

మొహమ్మద్ అనీలా ఖాన్

వరెస్ .

నారీకటికె కంట్రోల్ బోర్డు అండ్ అనడర్

ఫిబ్రవరి 20, 1996

[ఎ. ఎమ్. అవ్ ఖాన్ , సి.జె., ఎన్. పి. సీగ్ మరియు

కె. వోయటనోవబీ , న్యాయమూర్తులు .]

శ్రీ మీసల్ చట్టం:

నారీకటికె డోన్ అండ్ స్కాట్రోపిక్ సబ్ సెక్షన్ యాక్టు 1985: సెక్షన్ 22 r/w సెక్షన్ 8(సి): 66 మరియు 67.

నిషేధిత మాదకద్రవం - నోవటీనం చేసుకోవడం - సోదా మరియు జుప్ - యొక్క రుజువ - మాండ్రెన్ టాబాకో - యొక్క జుప్ - నీయేతులకు చేయినవిగా చేపట్టబడుతున్న ప్రాంగణం నుండి - వేయూటర్ / బిల్డ్ కు అనుకూలంగా ఆరోపించినట్లుగా నీయేతుడు సంతకం చేసిన ఒప్పంద పత్రం వారు - నీయేతుడు తన వాగ్మూలనో ఉపసంహరించుకోవడం - నీయేతుడు నుంచి ఒప్పంద పత్రం నోవటీనం చేసుకోలేదు లేదా అతను సమర్పించలేదు - నోవటీనం నాకు లేదు - వేరసికోయన్ చేత సమర్పించబడింది - ప్రాంగణం యొక్క యాజమాన్యం నీయేతుడు - రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం నుండి పత్రాలను సమర్పించడం లేదా ఇరుగు వరుగు వలెని ప్రశ్నించడం - నిర్ణయించారు : సెక్షన్ 66 యొక్క సహాయానో ఉపయోగించలేదు - ఉన్న పరిస్థితులలో నీయేతుడు వాగ్మూలనో ఉపసంహరించుకోవడం వేయూటర్ వారలగణంతో అనుసంధానించడానికి సరిపోదు - శిక్ష రద్దు చేయబడింది - కనెక్ట్ చట్టం 1962, సెక్షన్ 108.

నారీకటికె డోన్ అండ్ స్కాట్రోపిక్ సబ్ సెక్షన్ యాక్టు 1985లోని సెక్షన్ 22 r/w సెక్షన్ 8(సి) కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించి , 10 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు.

వేరసిక్ యున్ షేరం , నారేకటికై కంట్రిల్ బేయో అధికారి , అప్పీలుదారు - నీయీతుడి యొక్క ప్రాంగణము దాడి చేసి షిరూన్ రంగు బేయో లో ఉన్న 50,000 మాండ్రెన్ టాక్సైన్తో హత్య కనీ పతేరలను జప్తు చేసుకున్నాడు . పంచనకూ కియ వేరేకన్ న మాండ్రెన్ టాక్సైన్ నమూనాలను సేకరించారు . విచారణలో భాగంగా ఆ 50,000 మాండ్రెన్ టాక్సైన్లు జప్తు చేయడంపై అప్పీలుదారు ను వేడోనియగా కనెక్ట్ యాక్టు 1962లోని సెక్షన్ 108 కియ మరియు ఎన్ డి వీ ఎన్ యాక్టు 1985లోని సెక్షన్ 67 కియ హాగ్ మూలు ఇచ్చేసట్ల చెప్పబడింది . నిషేధిత టాబ్లెట్లతో పాటు పేర్కొన్న ప్రాంగణంలో సోదాలు మరియు జప్తు సమయంలో ప్రమోటర్ / బిల్డర్ కు అనుకూలంగా అప్పీలుదారు సంతకం చేసినట్లు భావించే ఒప్పందాన్ని కూడా అధికారులు జప్తు చేసుకున్నారు.

ప్రాసిక్యూషన్ తరపున వాదన ఆధారంగా , ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారుపై మోపిన అభియోగం పూర్తిగా రుజువుదని నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఈ తీర్పును హైకోర్టు సమర్పించింది.

నిషేధిత మాత్రును నోవటీనం చేసుకున్న ప్రాంగణం అప్పీలుదారుకు చెప్పినదని నిరూపించడంలో వేరసిక్ యున్ షేరంగా విఫలమైందని నీయీతుడి తరపున ఈ కారణాల దాఖలు చేసిన ఆక్షెట్ లో వాదించారు . కనెక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 108 మరియు ఎన్ డి వీ ఎన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 కియ అప్పీలుదారు హాగ్ మూలపై వేరసిక్ యున్ షేరం ఉంచిన ఆధారం వల్ల వేయోజనం ఉండదని , ఎందుకంటే అప్పీలుదారు సమయ వృథా కకుండా వాటిని ఉపసంహరించుకున్నాడని వేరేకొన్నారు .

వేరేవారి తరపున , ప్రశ్నలోని ప్రాంగణంలో అప్పీలుదారు యొక్క సంతకంతో కూడిన అప్పీలుదారు అమలు చేసిన మరియు అధికారులు జప్తు చేసుకున్న ఒప్పందం అతనే యజమాని మరియు ప్రాంగణం స్వాధీనం కలిగి ఉన్నాడని నిరూపించడానికి సరిపోతుందని ; ప్రాసిక్యూషన్ సందేహానికి అతీతమూగ కేసును స్థాపించిందని ; మరియు ఎన్ డి వీ ఎన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 కింద విచారణ సమయంలో అప్పీలుదారు అంగీకరించడం సాక్ష్యంగా ఆమోదయోగ్యమైనదని మరియు అప్పీలుదారు సంతకాన్ని కలిగి ఉన్న ఒప్పందాన్ని జప్తు చేసుకున్న వాస్తవంతో పాటు , ప్రశ్నలోని ప్రాంగణానికి సంబంధించి

అప్పీలుదారు యొక్క యాజమాన్యాన్ని స్థాపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని వాదించడానికి అప్పీలుదారుకు అవకాశం లేదని వాచీయారు .

అమ్మోలును అనుమతించిన ఈ కోర్టు

నిర్ణయించారు : 1.1. తక్షణ కేసులో, ఒవ్షుదం అనే పత్రం అప్పీలుదారు కనెట్ నుండి జప్తు చేసుకోలేదు లేదా అతను సమర్పించలేదు . నల్కటిక్ డెన్ అండ్ సక్రెటరీకి సెన్సెటివ్ యాక్స్ 1985 లోని సెక్షన్ 66 సహాయ హందడళికి వేరసిక్ యున్ అప్పీలుదారు యజమాని అని మరియు వేడనల్కమ్మన ఫైల్ ను వాళ్ళుంగా స్వాధీనం కలిగి ఉననడని నిరూపించాలి . [847-ఇ]

1.2. వేడనల్కమ్మన ఒవ్షుదంలో అమ్మోలుదారుడు తన సంతకం అంగీకరించకపోవడం వివచనం కను . సంబంధిత రిజిస్ట్రార్ కలెక్షనరు నుంచి డాక్యుంట్లు సమర్పించడం ద్వారా లేదా ఇరుగుపొరుగువారిని ప్రశ్నించడం ద్వారా అప్పీలుదారు ఫైల్ యజమాని అని నిరూపించడనికి వేరసిక్ యున్ ఎటువంటి నోటం త్ర నక్కుతును సమర్పించలేదు . తను ఎన్సి ప్యుతనలు చేసినవేషికి , వేడనల్కమ్మన వేరల్గణానికి సంబంధించి అప్పీలుదారు యొక్క యాజమాన్యాన్ని నిరూపించడనికి వారు పత్రం సమర్పించలేకపోయారని లేదా ఇరుగు పొరుగు వారిని పరిశీలించలేకపోయారని వేరసిక్ యున్ ఎటువంటి వేడటన చేయలేదు . ఈ కేసులో అమ్మోలుదారును వేడనల్కమ్మన వేరల్గణంతో అనుసంధానించడానికి ఉపసంహరించుకున్నవాంగ్ములాలు మినహా, వేడనల్కమ్మన తీర్పును మరియు ప్లాకర్టు ధృవీకరించడాన్ని సమర్పించడానికి మరే ఇతర నోటం త్ర ఆధారాలు అందుబాటులో లేవు . [847-ఎఫ్ -హాచ్ ]

2.1. వేడనల్కమ్మన ప్రాంగణాన్ని అమ్మోలుదారునికి చెందినదిగా ఎవరూ గుర్తించలేదు మరియు ధృవీకరించే నక్కుతు లేనవేషడు , అమ్మోలుదారు యొక్క ఉపసంహరించుకున్న వాంగ్ముల ఆధారంగా మాత్రమే యాజమాన్య మరియు నోటం త్రానికి సంబంధించి ధృవీకరించబడిన నిర్దేశణకు రాలేమ . [848-సి]

2.2. వేరసిక్ యున్ వేడనల్కమ్మన వేరల్గణం యొక్క యాజమాన్యాన్ని అమ్మోలుదారునికి చెందినదిగా నిర్దేశించడంలో విఫలమైంది మరియు తక్షణంగానే నిర్ధారణ మరియు శిక్షను కొనసాగించలేము . [848-డి]

కొమిసల్ అప్యోల్ అధికార పరిధి : కొమిసల్ అప్యోల్ నంబరు 241/1996.

సిఆర్ఎల్.ఎ.నం. 378/1993 లో బాంబే హైకోర్టు 18.10.94న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుంచి .

సురేష్ సి. గువ్వామరియు సునీల్ కె. జైన్ అప్పీలుదారుల తరఫున .

కే. టీ. ఎన్. తులసి , అదనపు సోలీసిటర్ జనరల్ , ఎన్. కే. బాబ్ వల్సు , వీ. కే. వర్మపుడి. ఎం. నర్రాజ్ కు మరియు ఎన్. ఎం. జాచవ్ (ఎన్ పి) వేతివాచుల తరఫున .

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వెలువరించినది

కె. వేయటన్ వాణి , న్యాయమూర్తి . అనుమతి ము జూరు చేశారు .

కొమిసల్ అప్యోల్ నంబరు 378/93లో బాంబే హైకోర్టు 18.10.94న ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్యోలుకు వేరభవం ఇవ్వబడింది . వేయటన్ కేసు నంబర్ 255/89 లో గౌరీ బాంబే లోని వేయటన్ నేరుమూర్తి 1993 జూన్ 25/28 తేదీల నాటి తన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా నల్కటిక్ డెవలప్ మెంట్ సర్క్యూలర్స్ సబ్ సెక్షన్ యాక్టు 1985 (ఇకపై దీనిని 'చట్టం' అని పిలుస్తారు) లోని సెక్షన్ 8(సి) r/w సెక్షన్ 22 కి అప్పీలుదారు పై దోష నిర్ధారణ మరియు శిక్షను ధృవీకరించిన తీర్పుపై అప్పీల్. సంక్షిప్త వాదనలు ఈ కోరిక విధంగా ఉన్నాయి .

మాదట , అప్యోలు దారును వేయటన్ నేరుమూర్తి ఇతర నేయీతులతో వాడు ఒక సంబంధిత కేసుతో వాడు విచారణ విషయ సూచించవచ్చు . 5.3.89న బాంబే నల్కటిక్ కంపెనీ బేయర్ (ఎన్ సి బీ) అధికారులు సహ నేయీతుల ఇన్వెస్టర్లు చేశారు. సహ నేయీతు ల్లో కర్నాటక రాష్ట్ర బాబు పర్వన్ రోయ్ అంతస్తు ఉన్నానని. ఎం. మాన్షెట్, 299 బెల్ గ్రాన్ రోడ్, బాంబే, అప్పీలుదారు నివసించే చూపించాడు, తదేవలా ఆ ప్రాంగణంలో కూడా దాని చేయాలని సూచించాడు. తదనుగుణంగా అప్పీలుదారుడి ఇంట్లో 6.3.89 న సోదాలు నిర్వహించి కనీసం దోషపూరిత పత్రాలతో వాడు రూ.45,000 నగదును జప్తు చేసుకున్నాడు. ఆ జప్తుకు సంబంధించి అప్పీలుదారుని విచారణ నిమిత్తం బాంబేలోని నల్కటిక్ కంపెనీ బేయర్ కర్నాటకానికి తీసుకువచ్చాడు. అప్పీలుదారు విచారణ నిమిత్తం బాంబేలోని నల్కటిక్ కంపెనీ బేయర్ కర్నాటకా లో ఉండగా, సంబంధిత బేయర్ ఇంటిలిజెన్స్ అధికారికి సమాచారం అందింది,

ఈ మేరకు అప్పీలుదారుకు ఫ్లోట్ నం.102 బిల్డింగ్ నం. 8ఎ1 క్వార్టర్-అపరేటివ్ హౌసింగ్ నాస్ట్రీ, మిల్టన్ నగర్, అంధేరీ, బాంబే-58లో మరో ఫ్లోట్ ఉన్నటు సమాచారం అందింది. అప్పీలుదారు వెడదెవెక్షన్ మాదకదేవ్ లు మరియు సక్రెటరీకి మాదకదేవ్ లును పెద్ద ఎత్తున అక్రమ రవాణా చేసినట్లు, ఆ ఇంట్లో 50,000 నుంచి 60,000 మాండ్రెన్ టాక్సెన్లు నిల్వ చేసినట్లు సమాచారం అందింది. 1989 మార్చి 7వ తేదీ నాయు తేరు ఈ సమాచారం అందడంతో పంచుల సమక్షంలో సదరు వేరల్ గణానో తనిఖీ చేశారు. ఈ సోదాల్లో మిర్రాన్ కలర్ బెర్డ్ లో ఉన్న 50,000 మాండ్రెన్ టాక్సెన్లతో వాళ్లు కనెక్ట్ పత్రాలను అధికారులు జప్తు చేసుకున్నారు. పంచనకూ కియ సదరు మాండ్రెన్ టాక్సెన్లను మానవులను నోకరి చేశారు. సోదా ఫలితం గురించి ఎన్ సి బీ డివీ టీ డ్లరేక్టర్ కు సమాచారం అంది చేశారు. విటిషనర్ ను ఎన్ సి బీ అధికారులు విచారణకు సమయం లో ఈ సోదాలు నిరీక్షించడం గమనార్హం సదరు వేరల్ గణం తాళం వేసి ఉందని మరియు విచారణ సందర్భంగా సోదా బృందం తనిఖీ కోసం తాళం పగులగొట్టింది. ఆ 50,000 మాండ్రెన్ టాక్సెన్లు జప్తు చేసుకోవడంపై అప్పీలుదారును వెజ్ నెయిగం కనెక్ట్ చట్ట 1962 లోని సెక్షన్ 108 కియ మరియు ఎన్ డివిఎన్ చట్ట 1985 లోని సెక్షన్ 67 కియ కూడా హాగ్ మాలు ఇచ్చినట్లు తెలిసింది. పేర్కొన్న ప్రాంగణంలో సోదాలు మరియు జప్తు సమయంలో నిషేధిత టాబ్లెట్లతో పాటు ప్రమోటర్ / బిల్డర్ కు అనుకూలంగా అప్పీలుదారు సంతకం చేసినట్లు భావించే 8.3.1989 నాటి ఒప్పందాన్ని కూడా అధికారులు జప్తు చేసుకున్నారు.

పైన పేర్కొన్న ఆధారాల ఆధారంగా , ప్రాసిక్యూషన్ ఈ కేసును గ్రేటర్ బొంబాయి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు సమర్పించింది. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లు అప్పీలుదారు పూనమోద్దన కేసును మరో కేసుతో వాళ్లు మరీకొందరు సహనియేతులతో కలిపి విచారించారు. ఎన్. ఎం. మాన్షే, 299 బెల్లెసీన్ రోడ్, బాంబే, లోని రోయో అంతస్థలో ఉన్న ప్రాంగణం పూదటి చేసిన కేసులో సహనియేతులను మరియు అమ్మోదారును నిరీక్షించుటగా వెకటిన్ తా గ్రేటర్ బాంబే గౌరవ వెకటిన్ నాయుమా డిఫ్లెట్ నం.102 బిల్డింగ్ నం. 8ఎ1 క్వార్టర్-అపరేటివ్ హౌసింగ్ నాస్ట్రీ, మిల్టన్ నగర్, బాంబే నుంచి 50,000 మాండ్రెన్ టాక్సెన్లు జప్తు చేసుకున్న కేసులో అప్పీలుదారును దోషిగా నిరీక్షించారు మరియు పదేళ్ల కరిన కరగళ శిక్ష మరియు ఒక లక్ష రూపాయల జరిమానా విధిస్తూ చెల్లించని పక్షములో ఒక సంవత్సరం అదనపు కరిన కరగళ శిక్ష అనుభవించాలని తీర్పు వెలువరించారు. వక్టోరికి , 53వ వేరల్ గ్రేటర్ లో గౌరవ వెకటిన్ నాయుమా డి ఈ కేరియే విధంగా మగియారు : -

"నేను పైన చెప్పిన చరచ దృశ్యము నీయేతుడు సం.3 మాహమ్మద్ అన్లలా ఖాన్ మిల్త్ నగర్ లోని తన ప్రాంగణం లో యాభూ వేల మాండ్రెన్ టాక్సు కలిగి ఉన్నాను నేను భాగిస్సెనను . ఎన్.పీ.ఎస్ చట్టాని సెక్షన్ 8(సి) వేకలం ఇలాంటి మాండ్రెన్ టాక్సు కలిగి ఉండటం నిషిద్ధుని , అందువల్ల సెక్షన్ 22 r/w ఎన్.పీ.ఎస్ యాక్టు 1985లోని సెక్షన్ 8(సి) వేకలం సెక్షన్లను నేరనికి వాల్వడూడు." (వేరథాన్లు ఇవ్వుడియే )

పైన నిర్ధారణ మరియు సెక్షన్లు అప్పీలుదారు బాంబే హైకోర్టు కోమినల్ అప్యేల్ నంబరు 379/93లో సహలు చేశారు . పైన గమనించినట్లుగా , గౌరవ నేరతుమూర్తి తీర్పలో వేరకన్ కలణాల వల్ల గౌరవ బాంబే గౌరవ వేరతు నేరతుమూర్తి తీర్పలో జోక్య చేసుకోవడనికి నిరకరించారు . అందుకే వేరతు అప్పీల్ .

అప్యేలు కియ తీర్పను వ్యతిరేకించడంలో అప్పీలుదారు తరపు గౌరవ నేరతువచే పలు వచనలు లేవనెత్తారు . ఏదేమైనా, మా మండు లేవనెత్తిన అసల వచనల తో వ్యవహరించాలని మేము వేరతువచేయడం లేదు , ఎందుకంటే ఒక వచన మా వైపు ఆమోదాని హండుతుంది కలణి ఇది అవసరం కలహావచేచ . ఆ వాదన ఏమిటంటే , ఖైల్ నం.102 బిల్డింగ్ నం. 8ఎ1 కోయూ కో-ఆపరేటివ్ హాసింగ్ సొసైటీ , మిల్త్ నగర్ , అంధేరి , బాంబే -58, అందులో నుంచి నిషేధిత టాబ్లెట్లను అప్పీలుదారుకు చెందినవిగా జప్తు చేసుకున్న ప్రాంగణం యొక్క యాజమాన్యం మరియు స్వాధీనాన్ని నిర్ధారించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ హోరంగా విఫలమైంది.

అప్పీలుదారు తరపు గౌరవ న్యాయవాది ప్రకారం , అధికారులు అందిన సమాచారం (ఎగ్జిబిట్ నం. 34) పంచనామా (ఎగ్జిబిట్ నం. 33) నివేదిక మరియు అప్పీలుదారు సంతకాన్ని కలిగి ఉన్న ఆపాదించబడిన ఒప్పందం మినహా అప్పీలుదారు ఆ భవనం యజమాని అని మరియు వాస్తవ స్వాధీనంలో ఉన్నాడని నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఆమోదయోగ్యమైన ఇతర సాక్షులను ప్రవేశపెట్టలేదు. కనెక్ట్ చట్టాని సెక్షన్ 108 మరియు ఎన్ డి పీ ఎన్ చట్టాని 67 కియ అప్పీలుదారు హాగ్మూలపై వేరనిక్ యున్ ఉంచిన ఆధారం వల్ల వేరతు జనం ఉండదని , అప్పీలుదారు సమయ వృధా కకుండా ఉపసంహరించుకున్నారని ఆయన వచిచారు . అప్పీలుదారుల హాగ్మూలు

ఎగ్జిబిట్ 83 మరియు 84 లను క్షణంగా పరిశీలిస్తే ఇలాంటి వాంగ్మూలం అప్పీలుదారు స్వచ్ఛందంగా ఇవ్వబడేది కాదని నోట్సువతుందని ఆయన సమర్పించారు.

షెడ్యూల్డ్ ప్రాంగణంలో అప్పీలుదారు అమలు చేసిన ఒప్పందం మరియు అప్పీలుదారు సంతకాన్ని కలిగి ఉన్న అధికారులు జప్తు చేసుకున్న ఒప్పందం , అప్పీలుదారు యజమాని అని మరియు ఆ వేరళణం తన స్వాధీనం లో ఉందని నిరూపించడనికి సరిపోతుందని అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ సమర్పించారు. ఇండుకు సంబంధియి ఎన్ డి పీ ఎన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 66ను మా దృష్టికి తీసుకువచ్చి వేరసిక్ యున్ ఈ కేసును నిశ్చయపరచుగా నిర్ణయిం చేయని తెలివారు . మరియు ఎన్ డి పి ఎన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 కింద విచారణ సమయంలో అప్పీలుదారు అంగీకరించడం సాక్ష్యంగా ఆమోదయోగ్యమైనదని మరియు అప్పీలుదారు సంతకాన్ని కలిగి ఉన్న ఒప్పందాన్ని జప్తు చేసుకున్న వాస్తవంతో పాటు , షెడ్యూల్డ్ ప్రాంగణానికి సంబంధించి అప్పీలుదారు యొక్క యాజమాన్యాన్ని స్థాపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని వాదించడానికి అప్పీలుదారుకు అవకాశం లేదని ఆయన వాదించారు .

మేము ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిశీలించాము. ఎన్ డి పి ఎన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 66 సహాయాన్ని కోరడంలో అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ సరైనదని మేము భావించడం లేదు , ఎందుకంటే సెక్షన్ 66(i) ఏ వ్యక్తి యొక్క అదుపు లేదా నియంత్రణ నుండి జప్తు చేసుకున్న లేదా ఏ వ్యక్తి సమర్పించిన పత్రం యొక్క ధాఖలు దృశ్యమానం చేస్తుంది. ఈ కేసులో, ఒప్పందం అనే పత్రాన్ని అప్పీలుదారు నుండి జప్తు చేసుకోలేదు లేదా అతను సమర్పించలేదు . సెక్షన్ 66 సహాయం పొందడనికి , వేరసిక్ యున్ అప్పీలుదారు యజమాని అని మరియు షెడ్యూల్డ్ ప్రాంగణం షెడ్యూల్డ్ యాక్ క వాళ్ళు స్వాధీనం కలిగి ఉన్నాడని నిర్ణయించాలి . అందువల్ల, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ వాదనను మేము అంగీకరించలేము . షెడ్యూల్డ్ ప్రాంగణంలో అప్పీలుదారు తన సంతకాన్ని అంగీకరించకపోవడం విచారణకు కలు . సంబంధిత రిజిస్టర్ కలెక్షన్ నుండి డాక్యుమెంట్లు సమర్పించడం ద్వారా లేదా ఇరుగుపొరుగువారిని ప్రశ్నించడం ద్వారా అప్పీలుదారు షెడ్యూల్డ్ యజమాని అని నిరూపించడనికి వేరసిక్ యున్ ఎటువంటి నోటుతర సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదు . తాను ఎన్నో మొదటిసారి చేసినప్పటికీ , షెడ్యూల్డ్ ప్రాంగణం షెడ్యూల్డ్ కు సంబంధించి అప్పీలుదారు యాజమాన్యాన్ని నిరూపించడనికి వారు పత్రాన్ని

సమర్పించలేకపోయారునే లేదా హామీలు వేరని ప్రశ్నించలేకపోయారునే వేరనికొరకునే ఎటువంటి వేరని చేయలేదు . ఇదే నోటాఫికేషన్ల పంచనకూను ధృవీకరించడం ఇకకడ గమనించాల్సిన విషయం . వాటిలో ఒకటి మాత్రం విడబెయ్య గా ప్రశ్నించారు , అతను వేరనికొరకునే వాదనకు మడకు ఇవ్వలేదు మరియు అందువల్ల హోస్టల్ గా పరిగణించబడకుండు . ఈ కేసులో అమ్మోదారును వేరనికొరకునే వేరనికొరకునే అనుసంధానించడానికి ఉపసంహరించుకున్నవాంగూలూలు మినహా, వేరనికొరకునే నోటాఫికేషన్ల తీర్పును మరియు హోస్టల్ ధృవీకరించడానికి మరే ఇతర నోటాఫికేషన్ల ఆధారాలు అందుబాటులో లేవు .

'ఎన్ డి వి ఎన్ చట్టాని సెక్షన్ 66 ధృవీకరించే పత్రాని సాక్షాముగా అంగీకరించవచ్చే మరియు ఆ ఫైల్ అప్పీలుదారునిది అని ట్రియల్ జడ్జి చెప్పడం సరైనదే' అని హోస్టల్ నిర్ణయించడం సరికాదు . ఈ ఒప్పందాని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా 'భాగ్యవతి నప్పటికీ' అందిన నిర్ణయ సమాచారం , ఎగ్జిబిట్ 33 ఉందని మరియు సెక్షన్ 313 కింద అధిపతి నమోదు చేసిన హామీలు ఎగ్జిబిట్ 83 మరియు 84 అవసరం అమ్మోదారుడు సదరు ఫైల్ యజమాని అని చూపిస్తాయి అని హోస్టల్ వేరనికొరకునే చెప్పింది . ముందు చెప్పినట్లుగా , వేరనికొరకునే ప్రాంగణాన్ని అమ్మోదారునికి చెప్పినదిగా ఎవరూ గుర్తించలేదు మరియు ధృవీకరించే నోటాఫికేషన్ లేనప్పటికీ , కేవలం అమ్మోదారు యొక్క ఉపసంహరించుకున్న హామీల ఆధారంగా మాత్రమే యజమాని మరియు నోటాఫికేషన్ల సంబంధించి ధృవీకరించబడిన నిర్ణయాలు రాలేవు .

ఈ కారణాల వల్ల వేరనికొరకునే ఫైల్ యొక్క యజమాని అప్పీలుదారునికి చెప్పినదిగా నిర్ణయించడంలో వేరనికొరకునే విఫలమైనదని మేము భావిస్తున్నాము మరియు తక్షణంగా ఈ అమ్మోదారు సవాలు చేయబడిన నేర నిర్ధారణ మరియు శిక్ష కు నష్టం లేదు . తదనుగుణంగా , అమ్మోదారు అనుమతించబడుతుంది మరియు అమ్మోదారుకు వేరనికొరకునే ఇచ్చిన నేర నిర్ధారణ మరియు శిక్షరద్దు చేయబడతాయి . మరే ఇతర కేసులోనూ అవసరమైతే తప్ప అమ్మోదారుని వేరనికొరకునే విడుదల చేయకుండు . జరిమానా, చట్టానికొరకునే యితర తీర్పు చేయబడుతుంది .

అమ్మోదారు అనుమతించబడింది .