

స్టేట్ ఒఫ్ ఒరినోనా

v.

డివిజనల్ మేనేజర్ , ఎల్ ఐ సీ మరియు మరొకరు

మార్చి 18, 1996

[కె. రఘునాథుని , మరియు జి.బి.పట్ నా యక్కే , న్యాయమూర్తులు]

వినయోగదారుల రక్షణ చట్టం, 1986: సెక్షన్ 2(1)(o).

వినయోగదారుల రక్షణ - చట్టం యొక్క నిబంధనల నుండి మినహాయించబడిన సేవలు - ఉచిత లేదా వడ్డీతో సేవ ఒప్పందం కింద సేవలు - వడ్డీతో సేవ యొక్క ఒప్పందం - యొక్క చట్టపరమైన అర్హత.

రక్షణకి వ్యతిరేకంగా నష్టపరిహారం కోసం దాఖలు చేయడం - యొక్క నిరీక్షణ యోగ్యత - పేజీవల్ల ఒక పేజీ తవ ఉద్యోగి రక్షణ కమిషన్ మండు దాఖలు చేయడం - ఎల్.ఐ.సీ. కి వ్యతిరేకముగా విధించిన నష్టపరిహారం - అక్షయ జాతీయ కమిషన్ రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకముగా నష్టపరిహారం విధించింది - రక్షణ ద్వారా అక్షయ కు ప్రాధాన్యత - నిర్ణయించారు ప్రభుత్వ ఉద్యోగిగా ఉన్న ప్రతివాది ఉద్యోగ షరతులకు కట్టుబడి ఉన్నాడు మరియు వాజ్యమాడు ప్రతివాదికి రాష్ట్రం ఉచితంగా సేవలను అందిస్తోంది - ఈ పరిస్థితులలో ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని చట్టం పరిధి నుండి మినహాయించారు.

ఇండియన్ మోడీకల్ అసోసియేషన్ v. వి. వి. శాంతా & అదర్స్ , [1995] 6 ఎస్ సి సి 651, సూచించబడింది .

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అక్షయ నంబరు 7092 ఆఫ్ 1996.

ఎఫ్.ఎ.నం.510 ఆఫ్ 1992 లో ఒరినోనలాసి జాతీయ వినయోగదారుల వివరాలు మరియు పరిష్కార కమిషన్ 17.1.95 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి .

వి.ఎ.మోహా తి మరియు సి. ఎన్. ఎన్. రఘు అప్పీలుదారుల తరపు న.

వీ.వీ.రఘు , ఎన్.రఘవీప మరియు కె.కె.శర్మమొదటివారి తరపున.

శ్రీమతి శారదా దేవి ప్రతివాది నం. 2 తరపున.

కొర్రు ఈ కేసులో ఉత్తేజులను వెలువరించే యిది :

ఈ అమ్మలను రజయగంలాసి ఆర్డర్ 136 మేరకు ప్రత్యేక అనుమతి విటిషన్ గా పరిగణించబడింది.

అనుమతి ము జూరు చేశారు .

ఇరు పక్షాల గౌరవ న్యాయవాదులను విననాల.

ఈ అమ్మల ఎఫ్.ఎ.నం.510 ఆఫ్ 1992 లో న్యాయస్థానానికి జాతీయ వినియోగదారుల మరియు పరిష్కార కమిషన్ , 1995 ఫిబ్రవరి 17న జారీ చేసిన ఉత్తేజుల నుంచి ఉద్భవించింది . మొదటి -హరిబంధు సేతా నష్టపరిహారం కోసం వినియోగదారుల రక్షణ చట్టం, 1986 (సంక్షిప్తంగా , 'చట్టం') కింద ఒరిస్సా రక్షణ కమిషన్ మండు కమిషన్ దాఖలు చేశారు . రక్షణ కమిషన్ మాదటి మొదటి అయిన ఎల్ ఐ సీ కి వ్యతిరేకముగా నష్టపరిహారం విధించింది . అమ్మలలో అప్పీలుదారును మొదటి పక్షముగా చేర్చి జాతీయ ఫారం మొదటివారి కి వ్యతిరేకముగా రూ.1,00,000/- (రూపాయలు ఒక లక్ష మాత్రమే) నష్టపరిహారం విధించింది మరియు మాడు నెలల్లో నష్టపరిహారం చెల్లింపులని ఆదేశించింది . అందువలన , మొదటి అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు .

ఒకే ఒక ప్రశ్న ఏమిటంటే: చట్టం ప్రకారం హరిబంధు సేతాకు పరిహారం చెల్లించడానికి అప్పీలుదారు బాధ్యత వహిస్తారా మరియు కమిషన్ నిర్వహించబడుతుందా. చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (1) (o) 'సేవలు' ను ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచిస్తుంది:

“‘సేవలు’ అంటే సంభావ్య వినియోగదారులకు అందుబాటులో ఉంచబడిన ఏదైనా వివరణ యొక్క సేవ మరియు బ్యాంకింగ్ , ఫైనాన్సింగ్ , బీమా , రవాణా , ప్రాసెసింగ్ , విద్యుత్ లేదా ఇతర శక్తి సరఫరా , లోడింగ్ బోర్డు లేదా

గృహ నిర్మాణం , వినోదం , ఉల్లాసం లేదా వార్తలు లేదా ఇతర సమాచారం రెండింటికీ సంబంధించిన సౌకర్యాల ఏర్పాటును కలిగి ఉంటుంది , కానీ ఉచితంగా లేదా వ్యక్తిగత సేవ ఒప్పందం ప్రకారం ఏ సేవను అందించడం ఇందులో చేర్చబడదు. ”

(మేరథన్ ఇన్షూరింగ్)

నిర్మాణం చదివితే , దాని కియ వేరెకన్ మినహాయించిన సేవలు మినహా చట్టం యొక్క అర్థంలో ఉన్న సేవలు మాత్రమే అని సూచించబడింది . మినహాయించిన సేవలు "ఉచిత లేదా వ్యక్తిగత సేవ ఒప్పందం కియ సేవ". ఇండియన్ షిప్ యాక్ట్ అన్ సీయోషన్ v. వీ. వీ. శాంతా & అదర్స్ , [1995] 6 ఎస్ సి సి 651, కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో వ్యక్తిగత సేవ ఒప్పందం అనే భావనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. "వ్యక్తిగత సేవ" అనే వ్యక్తీకరణకు బాగా తెలిసిన చట్టపరమైన అర్థం ఉందని మరియు స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ చట్టం కియ అటువంటి ఒప్పందం అమలు చేయమని కోరిక హాకీవ్ సేవ్ యొక్క దీనిని అర్థం చేసుకున్నట్లు ఈ కోర్టు అందులో పేర్కొంది. ఆ ప్రయోజనం కోసం , ఒక పౌర సేవకుడు , ఒక సంస్థ యొక్క మేనేజింగ్ ఏజెంట్లు మరియు విశ్వవిద్యాలయంలో ఒక ప్రొఫెసరును వ్యక్తిగత సేవ ఒప్పందం కవర్ చేస్తుంది అని నిర్ణయించారు.

ఒక వైద్యుడు మరియు అతని సేవలను హౌదడళికి మధ్య యజమాని మరియు సేవకుడి సంబంధం ఉంటే వ్యక్తిగత సేవ ఒప్పందం ఉండవచ్చు మరియు ఆ సందర్భంలో వైద్యుడు తన యజమానికి అందించే సేవలు పేర్కొన్న నిర్వచనంలోని మినహాయింపు నిబంధన కారణంగా చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2 (1) (o) కింద వ్యక్తీకరణ పరిధి నుండి మినహాయించబడతాయి. మినహాయించిన మరొక సేవ ఉచితంగా అందించే సేవ .

ప్రతివాది ప్రభుత్వ ఉద్యోగి అని , అందువల్ల , అతను ఉద్యోగ షరతులకు కట్టుబడి ఉన్నాడని మరియు వాజ్యమాడు ప్రతివాదికి రాష్ట్రం ఉచితంగా సేవలను అందిస్తోందనేది నిర్వివాదమైనది. ఆ పరిస్థితులలో , చట్టం కియ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని చట్టం పరిధి నుండి

మినహాయించారు. అందువల్ల, వాఙ్మూడు వేతివదికి ఏదైనా క్రొయిమ్ తలకొణితే , అతను మరే ఇతర ఫోరంలొన్నా క్రొయిమ్ చేయడనికి అవకాశం ఉంటుంది , కనీ చట్ట కియ కడు . ఒకవేళ క్రొయిమ్ కాలపరిమితి దోహలా నివేధియబడితే , మొత్తం విచారణ సమయంలో తీసుకున్న సమయం మినహాయించబడుతుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమ తించబడుతుంది . ఖర్చలు లేవు .

అప్పీల్ అనుమ తించబడింది .