

డీవై. జనరల్ మేనేజర్, రి డిసిగ్నీటెడ్ యాస్ డైరెక్టర్, ISB మొదలగు.

వర్యాన్

సుదర్శన్ కుమార్ మరియు మరొకరు మొదలగు.

ఏప్రిల్ 2, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్ న్యాయమూర్తులు]

అనుమతి మరియు లైసెన్స్:

సానుభూతి ప్రాతిపదికన లైసెన్స్ మంజూరు - దుర్వినియోగం - స్వాతంత్ర్య సమరయోధుడి వితంతువుకు దుకాణం యొక్క లైసెన్స్ మంజూరు చేయబడినది - లైసెన్స్ పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు చేయబడినది - తొలగింపు కోసం లైసెన్సుదారునికు జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసు - నోటీసును సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడెను - రిట్ పిటిషను , లైసెన్సి సంతకం చేయని అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది - ఉన్నత న్యాయస్థానం పొందిన పిటిషనర్ సంతకం చూడటానికి వకాల్తానామా మరియు అఫిడవిట్ సంతకాలకు అనుగుణంగా లేదు - తాజా పిటిషన్ను దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛతో రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరణ అనుమతి మంజూరు చేసినది - నిర్ణయించినది , పునరుద్ధరణ దరఖాస్తు పై లైసెన్సుదారు సంతకం చేయలేదని , లేదా అఫిడవిట్ మరియు వకాల్తానామా సంతకం చేయలేదని , ఆమె లైసెన్స్ తీసుకొని ఫోర్జరీ చేసి మరొకరికి కేటాయించినది మరియు దయగల కారణాలు మరియు ఇచ్చిన స్వేచ్ఛ దుర్వినియోగం చేయబడుతున్నాయని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది - పిటిషన్ను ఉపసంహరించుకోవడానికి మరియు అదే చర్యపై మరొక రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ ను అనుమతించడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయం సరైనది కాదు.

నోటరీ:

అఫిడవిట్ - ధృవీకరణ - నోటరీ తప్పుడు ధృవీకరణను జారీ చేయడం - తప్పుడు అఫిడవిట్టు ధృవీకరించినందుకు నోటరీని ఎందుకు విచారించకూడదో మరియు శిక్షించకూడదో మరియు అతని లైసెన్సు ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో మరియు తప్పుడు సర్టిఫికేట్ ఇచ్చినందుకు అతన్ని ఎందుకు విచారించకూడదో అనే కారణాన్ని చూపించడానికి నోటరీకి నోటీసు జారీ చేయాలని రిజిస్ట్రీ ఆదేశించింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ న్యాయాధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 7084ఆఫ్ 1996 @ ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (సి) నెం.6122 ఆఫ్ 1995 మొదలైనవి.

1994లోని సి. డబ్ల్యు. నెం. 2483లో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 15.11.94 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు.

హాజరైన పార్టీల తరపున సంజయ్ పొద్దార్ , డి.కె. మల్హోత్రా , అజయ్ కె. జైన్ , ప్రమోద్ దయాల్ , వి. బి. సహారాయ మరియు డి. గోబర్ధన్ ఉన్నారు.

న్యాయస్థానం ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలురించింది:

మేము ఇరు వైపులా గౌరవ న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము,

ఈకేసు స్వాతంత్ర్య సమరయోధుడి వితంతువుకు దయగల కారణాలతో అనుమతి మరియు లైసెన్స్ మంజూరు చేయమని కోరినది దుర్వినియోగపరిచినది . అప్పీలుదారుడు మొదటి ప్రతివాదికి 1992 మే 15న దుకాణం (సేల్స్ కౌంటర్) నెం. 'H' ఇంటర్ స్టేట్ బస్ టెర్మినల్ వద్ద లైసెన్స్ ఫీజులో 5 శాతం రాయితీ రేటుతో అనుమతి మరియు లైసెన్స్ మంజూరు చేయబడినది. ఆమె ఆక్రమణ మరియు దుర్వినియోగానికి సంబంధించిన ఆరోపణలోకి వెళ్లవలసిన అవసరం లేదు. లైసెన్స్ అనుమతి మరియు పునరుద్ధరణ కోసం మార్చి 21, 1994న దరఖాస్తు చేయబడినది , ప్రతివాది సంతకం చేయలేదని కనుగొనబడింది. కౌంటర్ ఖాళీగా ఉన్న 6.6.1994ను అప్పగించమని కోరుతూ ప్రతివాదికి 6.5.1994 న పై షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది.

23.5.1994 న ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్ నెం. 2483/94, అప్పీలుదారుని ఆమెను బయటకు బహిష్కరించకుండా నిరోధించడం మరియు ఆమె అనుమతి మరియు లైసెన్స్ ను పునరుద్ధరించడానికి ఆదేశాలు జారీ చేయడం కోసం రిట్ దాఖలు చేయబడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానంలో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో ఆమె సంతకం కూడా చేయలేదు. అప్పీలుదారులకు (ఇక్కడ) నోటీసు జారీ చేయబడినప్పుడు , అప్పీలుదారులు 1994 అక్టోబర్ 24న కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, పిటిషన్లలో చేసిన ఫోర్జరీ గురించి మరియు ఆమె పునరుద్ధరణ దరఖాస్తును కూడా ఢిల్లీ హైకోర్టుకు తెలియజేశారు. 2.11.1994 న కోర్టు ముందు హాజరు కావాలని కోర్టు ప్రతివాదిని కోరింది , కానీ ఆమె హాజరు కాలేదు. చివరికి , ప్రతివాది నవంబర్ 15, 1994న హాజరయ్యారు. కోర్టు బహిరంగ

న్యాయస్థానంలో ఆమె సంతకాలను తీసుకొని , వకాల్తానామా మరియు అఫిడవిట్లపై సంతకాలతో పోల్చి , ఆమె అంగీకరించిన సంతకాలకు అనుగుణంగా లేదని కనుగొంది. ఆ సమయంలో , ప్రతివాది అదే చర్యపై తాజా పిటిషన్ను దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛతో రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి కోరాడు. దీని ప్రకారం , నవంబర్ 15, 1994 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా స్వేచ్ఛ మంజూరు చేయబడింది. అందువల్ల ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు. కోస్టోను స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు మాకు సమాచారం అందింది.

లైసెన్స్ పునరుద్ధరణ కోరుతూ ప్రతివాది కూడా సంబంధిత అప్పీలును దాఖలు చేశారు. అందువలన తలెత్తే ప్రశ్న ఏమిటంటే, అనుమతి మరియు లైసెన్స్ పునరుద్ధరణకు ప్రతివాదికి అర్హత ఉందా మరియు రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరణ స్వేచ్ఛను ఉన్నత న్యాయస్థానం తగిన విధంగా మంజూరు చేసినదా? ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన ప్రతివాదంలో (రి జాయండర్) ఆమె ప్రతివాదంపై కూడా సంతకం చేయలేదని అంగీకరించబడింది. ఆమె తరపున ఎవరో సంతకం చేసి నోటరీ చేత ధృవీకరించబడినట్లు తెలుస్తోంది. నోటరీలు తమకు ఇచ్చిన స్వేచ్ఛను దుర్వినియోగం చేస్తున్నారని అటువంటి తప్పుడు ధృవీకరణలను జారీ చేయడం ద్వారా నోటరీలు తమకు ఇచ్చిన స్వేచ్ఛను దుర్వినియోగం చేస్తున్నారని , సరిగ్గా గుర్తించబడని కొంతమంది పార్టీలు దాఖలు చేయాల్సిన అఫిడవిట్లను విచక్షణారహితంగా ధృవీకరిస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. కోర్టులో దాఖలు చేసిన అసలు ప్రత్యుత్తర అఫిడవిట్లు మేము చూశాము. వారు ఒక నోటరీని సంప్రదించారు , అతను మొదట ధృవీకరణలను జారీ చేసిన తరువాత అతను మునుపటి ధృవీకరణ చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాన్ని కూడా ధృవీకరించకుండా దానిని రద్దు చేశాడు. 1994 నవంబర్ 1న సుదర్శన్ కుమార్ అనే వ్యక్తి దీనిని మళ్లీ ధృవీకరించారు. ఆమె స్వయంగా సంతకం చేయలేదని మరియు దానిపై సంతకం చేసిన వ్యక్తిగా అంగీకరించిన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని , అతని ముందు సంతకం చేసిన వ్యక్తి ప్రతివాది కాదని లేదా నోటరీకి తెలిసిన వ్యక్తి కూడా కాదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. నోటరీ ముందు ఎవరూ ఆమెను గుర్తించలేదు , అయినప్పటికీ అతను అఫిడవిట్లు ధృవీకరించాడు. కొంతమంది నోటరీలు పత్రంపై సంతకం చేసిన వ్యక్తుల సరైన ధృవీకరణ లేకుండా తమకు మంజూరు చేసిన లైసెన్సు పూర్తిగా దుర్వినియోగం చేస్తున్నారని మరియు మోసగాళ్ల తప్పుడు అఫిడవిట్లను ధృవీకరిస్తున్నారని ఇది తెలియజేస్తుంది.

ఆమె పునరుద్ధరణ దరఖాస్తుపై ఆమె సంతకం చేయలేదని అంగీకరించిన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అఫిడవిట్, వకాల్తానామా కూడా ఆమె సంతకం చేయలేదని , ఆమె లైసెన్స్ తీసుకొని ఘోరరీ

చేసిన వ్యక్తికి కేటాయించినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. వాస్తవానికి దుకాణాన్ని నడుపుతున్న నిజమైన వ్యక్తి పేరు, ఆమె తరపున న్యాయవాది అయిన శ్రీ గోబర్ధన్న అడిగినప్పుడు , దుకాణాన్ని నడుపుతున్న వ్యక్తిని పార్టీ బహిర్యతం చేయదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

ఈ పరిస్థితులలో, దయగల ఆధారాలు మరియు ఇచ్చిన స్వేచ్ఛలను ఈ వ్యక్తులు దుర్వినియోగం చేస్తున్నారని స్పష్టమవుతుంది. దీనికి ముందు, రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరించుకోవడానికి మరియు అదే చర్యపై మరొక రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేయడానికి ప్రతివాదికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వడంలో హైకోర్టు నిర్ణయం సరైనది కాదు. అందువలన, సి.ఎ. నెం.7084/96 (@ SLP.(సి)నెం. 6122195) అనుమతించబడుతుంది మరియు సుదర్శన్ కుమార్ సి.ఎ. నెం. 7085/96 (@SLP. (సి)నెం. 9464/95) అప్పీల్ ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది. నకిలీ అఫిడవిట్ ను ధృవీకరించినందుకు సుదర్శన్ కుమార్ ను ఎందుకు విచారించకూడదో మరియు శిక్షించకూడదో మరియు అతని లైసెన్స్ ను ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో మరియు అటువంటి తప్పుడు ధృవీకరణ పత్రాలను ఇచ్చినందుకు అతన్ని ఎందుకు విచారించకూడదో అనే దానిపై కారణం చూపించడానికి నోటరీకి నోటీసు జారీ చేయాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించారు.

నోటరీకి నోటీసు ఇచ్చిన వెంటనే ఈ విషయాన్ని పోస్ట్ చేయండి.

అప్పీల్ నెం.7084/96 అనుమతించబడింది మరియు

అప్పీల్ నెం.7085/96 కొట్టివేయబడింది.