

సత్య నారాయణ్ పరీక్  
వర్యెస్  
స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ మరియు మరొకరు.  
మార్చి 29, 1996  
[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్ న్యాయమూర్తులు]

సర్వీసు చట్టం :

మాతృ విభాగంలో శాశ్వత ఉద్యోగి యొక్క తాత్కాలిక హక్కు - రాజస్థాన్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సాంకేతిక విద్యా విభాగం - శాశ్వత దిగువ విభాగం క్లర్క్ - రవాణా సంస్థకు పదవీకాలం పోస్టుకు డిప్యూటీషన్ పై బదిలీ - మాతృ విభాగం బహిష్కరణకు స్వదేశానికి తిరిగి పంపే ఉత్తర్వులు , మాతృ విభాగం బహిష్కరణ వలన తాత్కాలిక హక్కు నిలిపివేయబడిందని సవాలు చేయబడినది - నిర్ణయించినది , అప్పీలుదారుడు సాంకేతిక విద్యా విభాగంలో శాశ్వత ఉద్యోగి కావడంతో , రవాణా విభాగంలో తన డిప్యూటీషన్ సమయంలో అతని తాత్కాలిక హక్కు ఎల్లప్పుడూ మాతృ విభాగంలో ఉంటుంది - స్వదేశానికి తిరిగి వచ్చిన తరువాత ఉద్యోగి మాతృ విభాగానికి వెళ్తాడు మరియు ఆ విభాగంలో తన సొంత హక్కుతో దావాలకు అర్హత కలిగి ఉంటాడు.

సివిల్ అప్పీలెట్ న్యాయాధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 6964 ఆఫ్ 1996.

డి.బి.సి.ఎస్.ఎ. నెం.215 ఆఫ్ 1990 నాటి, 13.5.94 న రాజస్థాన్ హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు.

అప్పీలుదారుల తరపున కె.ఎం.రెడ్డి, ఎ.డి.ఎన్.రావు, టి.సి.శర్మ, అజయ్ శర్మ, శ్రీమతి నీలం శర్మ.

ప్రతివాదుల తరపున అరుణేశ్వర్ గుప్తా మరియు మనోజ్ కె.దాస్ ఉన్నారు.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలురించింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఆమోదయోగ్యంగా, అప్పీలుదారుని సాంకేతిక విద్యా విభాగంలో దిగువ విభాగం క్లర్క్ గా నియమించారు. ఆయనను రవాణా శాఖకు డిప్యూటీషన్ పై బదిలీ చేశారు. వివాదాస్పద ఉత్తర్వుల ద్వారా

అతన్ని సాంకేతిక విద్యా శాఖకు తిరిగి పంపించారు. ఆ చర్యను ప్రశ్నార్థకంగా పేర్కొంటూ , అప్పీలుదారు రిట్ పిటిషన్ నెం. 2058/89 ను దాఖలు చేశారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం గౌరవ సింగిల్ జడ్జి , 16.7.1990 ఉత్తర్వుల ద్వారా దానిని తోసిపుచ్చారు. అప్పీలు పై సివిల్ స్పెషల్ అప్పీల్ నెం. 215/90 లో, దీనిని డివిజన్ బెంచ్ 1994 మే 13 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ధృవీకరించింది. అందుకే ప్రత్యేక అనుమతి పై ఈ అప్పీలు.

అప్పీలుదారు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది అయిన శ్రీ కె.మాధవ రెడ్డి లేవనెత్తిన ఏకైక వివాదం ఏమిటంటే, సాంకేతిక విద్యా శాఖకు సంబోధించిన లేఖలో , అతని తాత్కాలిక హక్కు సస్పెండ్ చేయబడిందని మరియు అతన్ని తిరిగి సేవలోకి తీసుకోలేదని , అప్పీలుదారు తన తాత్కాలిక హక్కును కోల్పోయాడని వాదించారు అందువలన , అతను రవాణా శాఖలో శాశ్వతంగా విలీనం చేయబడ్డాడని భావించాలి. వివాదంలో మనకు ఎటువంటి బలం కనిపించదు.

రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన కౌంటర్-అఫిడవిట్లో , "పిటిషనర్, ఆమోదయోగ్యంగా, తాత్కాలికంగా పదవీ కాలం కలిగిన పదివికి బదిలీ చేయబడినందున , మాతృ విభాగంలో అతని తాత్కాలిక హక్కును 1951 నిబంధనల ప్రకారం సస్పెండ్ చేయలేము. రవాణా శాఖలో తన తాత్కాలిక హక్కు ఉందని పిటిషనర్ చేసిన వాదన ఎటువంటి ఆధారం లేనిది మరియు పూర్తిగా తప్పుగా భావించబడింది ". రాష్ట్రం తీసుకున్న పైన పేర్కొన్న నిర్దిష్ట వైఖరిని దృష్టిలో ఉంచుకుని , అప్పీలుదారు సాంకేతిక విద్యా శాఖలో శాశ్వత ఉద్యోగి అయినందున , రవాణా శాఖలో తన డిప్యూటీషన్ సమయంలో అతని తాత్కాలిక హక్కు ఎల్లప్పుడూ మాతృ శాఖలోనే ఉండాలనే నిబంధనలకు కూడా అనుగుణంగా ఉంటుంది. తన స్వదేశానికి తిరిగి వచ్చిన తరువాత , అతను తన మాతృ విభాగమైన సాంకేతిక విద్యా విభాగానికి తిరిగి వెళ్తాడు మరియు ఆ విభాగంలో తన సొంత హక్కులో తన వాదనలకు అర్హత కలిగి ఉంటాడు.

తదనుగుణంగా అప్పీలు ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు కొట్టివేయబడింది.