

వై. హెచ్. పావర్

వర్రెస్

స్టేట్ ఆఫ్ కర్నాటక మరియు ఇంకొకరు.

మార్చి 14, 1996

[కె.రామస్వామి, ఎస్.పి.భరుచా మరియు కె.ఎస్.పారిపూర్నన్, న్యాయమూర్తులు]

సర్వీసు శాసనము:

సీనియారిటీ-లెక్కింపు-తాత్కాలిక నియామకాలు-నియామక నిబంధనలు అమల్లోకి రావడం-నిబంధనల ప్రకారం సర్వీసు క్రమబద్ధీకరణ-తొలి నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి సీనియారిటీ క్లెయిమ్-అనుమతి లేదు-సీనియారిటీని చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం క్రమబద్ధీకరణ తేదీ నుంచి లెక్కించాలి.

ఎక్స్ప్రెస్ కమిషనర్, కర్నాటక మరియు ఇంకొకరు వర్రెస్. శ్రీకాంత, [1993] సప్లిమెంట్. 3 SCC 53, ఆధారపడింది.

డైరెక్ట్ రిక్రూట్ క్లాస్ II ఇంజనీరింగ్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ వర్రెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు అదర్స్., [1990] 2 SCC 715, వర్తించదు.

గురులింగస్వామి వర్రెస్ రాష్ట్రం, 1989 యొక్క దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు నెం. 663, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 6882 ఆఫ్ 1996

కర్నాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 30.4.93 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి A.నెం. 1007/1993 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున ఆర్. ఎస్. హెగ్డే, పి. పి. సింగ్ వాదించారు.

ప్రతివాదుల తరపున పి. మహాలే.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఇరువైపులా న్యాయవాదుల సలహాలను విన్నాము.

1960 మార్చి 22న డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ పబ్లిక్ హెల్త్ లోని ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ నుంచి అతని పేరు రావడంతో అడ్ హాక్ ప్రాతిపదికన క్లాస్ 3 ఉద్యోగిగా నియమితులయ్యారు. 1960లో మినిస్టీరియల్ రిక్రూట్ మెంట్ రూల్స్ అమల్లోకి వచ్చినప్పటికీ అప్పీలుదారుని సర్వీసులో క్రమబద్ధీకరించలేదు. 1968 మే 6 న ఆయనను క్రమబద్ధీకరిస్తూ ఎంపిక చేసిన తేదీ నుంచి సీనియారిటీని అమల్లోకి తెచ్చారు. ఈ చర్యను అప్పీలుదారు కర్ణాటక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ లో O.A.నెంబరు.1007/93లో సవాలు చేశారు, ఇది ఏప్రిల్ 30, 1993 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. అందువలన ఈ ప్రత్యేక అనుమతి యొక్క విజ్ఞప్తి.

అతను నియమించబడినప్పుడు చట్టబద్ధమైన నిబంధనలేవీ లేవని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. నియామకాలు ప్రభుత్వం ద్వారా లేదా ప్రభుత్వం ద్వారా జరిగితే ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ప్రభుత్వ అనుమతి ఈ నియామకాలు క్రమబద్ధమైన నియామకాలుగా ఉంటాయి. అందువల్ల, అతను నియామకం యొక్క ప్రారంభ తేదీ నుండి క్రమం తప్పకుండా నియమించబడ్డాడని భావించాలి. దీంతో ఆయన సీనియారిటీని ఆ తేదీ నుంచే పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. మరోవైపు సంబంధిత సమయంలో క్రమబద్ధమైన నియామకాన్ని కోరలేదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. తాత్కాలిక ప్రాతిపదిక స్థానిక అభ్యర్థులను నియమించారు. చట్టబద్ధమైన నియమాలు అమల్లోకి వచ్చిన నాటి నుంచి వారి సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించారు. ఈ పిటిషన్ లో అనుసరించిన గుర్తింపజేసిన వర్సెస్ స్టేట్ (అప్లికేషన్ నెం.663 ఆఫ్ 1989) కేసులో ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్యను అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ సమర్థించింది. కాబట్టి, చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం మునుపటి అభ్యర్థులను క్రమబద్ధీకరించినప్పుడు, అప్పీలుదారు ఉన్నత హోదాను పొందలేడు.

డైరెక్ట్ రిక్రూట్ క్లాస్ 2 ఇంజనీరింగ్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని 2 సెక్షన్ 715లో రెగ్యులర్ ప్రాతిపదికన నియామకాలు చేపట్టాల్సి ఉందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ వాదనల్లో బలం కనిపించడం లేదు. ఎలాంటి పోటీ పరీక్షలు నిర్వహించకుండా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియామకాలు చేపడుతున్నారు. ఖాళీలు ఏర్పడిన వెంటనే ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్చేంజ్ నుంచి స్థానిక అభ్యర్థులను పిలిపించి నియమించారు. అందువల్ల నియామకాలు క్రమం తప్పకుండా జరిగినట్లు

భావించలేం. నిబంధనలు వచ్చాక నియామకాలన్నింటినీ క్రమబద్ధీకరించాలని కోరుతున్నారు. సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించడానికి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు రూపొందించే వరకు అభ్యర్థులు కొనసాగడానికి మాత్రమే ప్రభుత్వం అటువంటి నియామకానికి అనుమతి ఇచ్చింది.

ఈ కోర్టు కర్ణాటక ఎక్స్‌జ్ కమీషనర్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్ వర్సెస్ వి.శ్రీకాంత, [1993] సూప్ 3 ఎస్.సి.సి 53 , ఇలాంటి పరిస్థితులలో అటువంటి నియామకం యొక్క ప్రభావాన్ని పేరా 14 లో పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“అయా పక్షాల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత రిట్ పిటిషనర్/ప్రతివాది శ్రీ వి.శ్రీకాంతను ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్‌జ్ ద్వారా స్థానిక అభ్యర్థిగా నియమించినట్లు తెలుస్తోంది. 1968లో సదరు ప్రతివాదిని, ఇతర ఉద్యోగులను నియమించడం స్థానిక ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్‌జ్ స్పాన్సర్ చేస్తున్న స్థానిక అభ్యర్థులకు ఇచ్చిన తాత్కాలిక నియామకమని మా దృష్టిలో ప్రభుత్వం సదరు పోస్టులను మంజూరు చేసిన సందర్భంలో నియామక నిబంధనలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అక్టోబర్ 26 , 1971 న మాత్రమే, సదరు ప్రతివాది సదరు క్లాస్ 3 పోస్టులో నియామకానికి అర్హత పొందాడు, మరియు 1970 లో ఈ స్పెషల్ రూల్స్ ఆఫ్ రిక్రూట్ మెంట్ ను రూపొందించడం వల్ల అతని తాత్కాలిక నియామకం లేదా క్రమబద్ధీకరణ సాధ్యమైంది. మా దృష్టిలో, ప్రతివాదికి అర్హత లేదని శ్రీ నరసింహ మూర్తి తన వాదనలో సమర్థనీయం. తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన తన ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి, అయితే 1970 లో పేర్కొన్న స్పెషల్ రూల్స్ ఆఫ్ రిక్రూట్ మెంట్ ప్రకారం అతని తదుపరి నియామకం లేదా క్రమబద్ధీకరణ తేదీ నుండి మాత్రమే సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి అతను అర్హుడు. పైన పేర్కొన్న 1970 స్పెషల్ రూల్స్ ఆఫ్ రిక్రూట్ మెంట్ లోని రూల్ 3 ప్రకారం, ప్రతివాది క్లాస్ 3 పోస్టుల భర్తీకి పైన పేర్కొన్న స్పెషల్ రూల్స్ ఆఫ్ రిక్రూట్ మెంట్ నిర్దేశించిన కనీస అర్హతలను కలిగి ఉండి, 1965 జనవరి 1 న లేదా ఆ తర్వాత క్లాస్ 5 పోస్టుకు స్థానిక అభ్యర్థిగా నియమితుడై, అక్టోబర్ 1 కు ముందు ఒక సంవత్సరం నిరంతర సర్వీసులో ఉండి ఉండాలి. 1970, పైన పేర్కొన్న స్పెషల్ రూల్స్ ఆఫ్ రిక్రూట్ మెంట్ కింద నియమించడానికి అర్హత కలిగి ఉన్నారు మరియు ప్రతివాదికి ఇవ్వబడింది 1970 నాటి రిక్రూట్ మెంట్ స్పెషల్ రూల్స్ ప్రకారం 1971 అక్టోబర్ 26 నుంచి ఈ నియామకం అమల్లోకి వస్తుంది. 1970 ప్రత్యేక

నిబంధనల ప్రకారం 1971 అక్టోబర్ 26 నుంచి మాత్రమే డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ గా పరిగణించబడే అర్హత ప్రతివాదికి ఉంది మరియు పేర్కొన్న తేదీకి ముందు అతడు అందించిన సర్వీస్ ఈ క్రింది తేదీలో మాత్రమే ఉండేది. నియామకాల నిబంధనలకు అనుగుణంగా చేయని తాత్కాలిక ఉపాధి ఆధారంగా పై పరిస్థితుల్లో కర్ణాటక హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు స్పష్టంగా తప్పుగా కనిపిస్తోందని, దానిని కొట్టివేయడానికి తమకు సంకోచం ఉందన్నారు. కర్ణాటక హైకోర్టు సింగిల్ బెంచ్ మా అభిప్రాయం ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది మరియు మేము ఆ నిర్ణయాన్ని ధృవీకరిస్తున్నాము. తదనుగుణంగా ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేకుండా అప్పీల్ కు అనుమతిస్తారు.”

ఆ దృష్ట్యా అప్పీలుదారుని నియామకం తాత్కాలిక నియామకం మాత్రమేనని భావిస్తున్నాము . దీని ప్రకారం చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ నుంచి ఆయన సీనియారిటీని నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ ను కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులు లేవు

అప్పీలు కొట్టివేయబడినది