

S.C.R. సర్వోన్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు 884

బ్రహ్మపు నేమన్నా కవాలే మరియుమరొకరు

వరెస్

ఢోడి భీమా పాటిల్ మరియుఇతరులు

25 మార్చి, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్న్యాయమూర్తులు]

భూమి చట్టాలు:

బొంబాయి టెనన్స్ అండ్ అగ్రికల్చరల్ లాండ్స్ చట్టం, 1984:

సెక్షన్ 185-A - నిందితుడు అద్దెదారుడు కాదని పౌర న్యాయస్థానం తీర్పు ఇచ్చి నందువల్ల ఖాళీ చేయించేందుకు కేసు. డిగ్రీ ప్లీయో అమలు -అమలులో న్యాయ సంబంధం లేదని వాదన నిరాకరణ- కౌలుదారు ఉందా లేదా అనే విషయాన్ని నిర్ణయించుటకు హైకోర్టు ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టును ఆదేశించింది. నిర్ణయం పట్ల దారీ విషయం ఖరారు అయినట్లు తీర్పులో స్పష్టంగా ఉండగా , ఖరారు అయిన పట్ల దారీ విషయాన్ని కారణంగా చూపించి డిక్రీ అమలును ఆపి వేయించమని కోరిన అభ్యర్థనను అమలు న్యాయస్థానం తిరస్కరించడం సదరైనది హైకోర్టు అమలు న్యాయస్థానాన్ని 2 అభ్యంతరంను పరిగణించమని ఆదేశించడం న్యాయబద్ధం కాదు.

సివిల్ అప్పీలు పరిధి: సివిల్ అప్పీలు నంబరు 5376 ఆఫ్ 1996.

బాంబే హైకోర్టులో వ్రాత పూర్వక పిటిషన్ 319/1982, తేదీ 22.11.1991 నాటి తీర్పు మరియు ఆదేశాల నుండి

డా. ఆర్.బి. మసోడ్కర్ మరియు శ్రీమతి. వృందా ధర్ అప్పీలకుల తరపున.

ప్రతివాదుల తరపున శ్రీ. ఎ.ఎస్. భాస్కే

కోర్టు ఈ క్రింద ఆదేశాన్ని ఇచ్చింది.

ఆలస్యం క్షమించబడింది.

ప్రత్యామ్నాయాన్ని ఆదేశించింది.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. ఇరుపక్షాల న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

అంగీకరించబడిన విషయం ఏమిటంటే అప్పీలుదారుడు అద్దెదారుడు కాదని తీర్పు ఇస్తూ ఖాళీ చేయించేందుకు పౌర న్యాయస్థానం కేసు తీర్పును ఆమోదించింది ఆ ఆదేశం ఖచ్చితమైంది. అమలు దశలో న్యాయ సంబంధం లేదనే అదే వాదనను లేవనెత్తడానికి ప్రయత్నించబడింది. ఆక్షేపాన నిరాకరించబడినప్పుడు హైకోర్టు 1992 సంవత్సరపు వ్రాత పౌర్వక పిటిషన్ 3319 లో, 22 నవంబర్ 1991 నాటి ఆదేశం ద్వారా, 'నిర్వహణ న్యాయస్థానం ఆ ప్రశ్నను పరిశీలించమని ఆదేశించింది దాని ప్రకారంగా, ఈ నిర్దిష్ట అనుమతి ద్వారా దాఖలు చేయబడిన ఈ అప్పీలు వచ్చింది.

బొంబాయి టెనన్సీ మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టం, 1948 సెక్షన్ 85-A లో ఉపయోగించిన నిర్దిష్ట పదాల దృష్ట్యా, ప్రతివాదుల తరపున వాదించిన శ్రీ భాస్కే గారు ఆ చట్టం కింద రెవెన్యూ అధికారి మాత్రమే ఈ ప్రశ్నను పరిశీలించాల్సిన అధికారం కలిగిన వ్యక్తి అని నిజానికి అప్పీలు దారుడు పోషకుడు కాదా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించే అధికారం సివిల్ న్యాయస్థానానికి లేదని వాదించారు. అందువల్లనే, నిర్వహణ న్యాయస్థానాన్ని ఆ ప్రశ్న పరిశీలించమని ఆదేశించడంలో హైకోర్టు సరైనదే. ప్రతివాది, తాను పొలం (కౌలుదారు) కాదని తీర్పు ఖరారు కావడానికి అనుమతించడం చాలా దురదృష్టకరం. ఆయన దానిని ఖచ్చితమై నదిగా మానించగా, చట్టం కింద ఇప్పటికీ అద్దెదారుని గా ఉన్నాడని మరియు అందువల్ల డిగ్రీ చెల్లినది కాదని వాదించడానికి అతనికి అవకాశం లేదు. ఆ పరిస్థితులలో, డిగ్రీ అమలు చేయడానికి ఉన్న అభ్యంతరంను పరిగణించడానికి ఖాతా కోర్టు నిరాకరించడం సరైనదే. ఆయా పరిస్థితులవల్ల అభ్యంతరాన్ని పరిగణించమని కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానాన్ని ఆదేశించడంలో హైకోర్టు సమర్థించదగినది కాదు.

అప్పీలును అనుమతి తనిఖీ ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు మంజూరు చేయబడింది.