

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

మార్చి 21, 1996

కర్నల్ ఇంప్రూవ్మెంట్ ట్రస్ట్

వర్సెస్

రామ్ పర్మాష్ మరియు ఇతరులు.

[కె. రామస్వామి మరియు జి. టి. నానావతి న్యాయమూర్తులు.]

భూసేకరణ చట్టము, 1894:

పరిహారాన్ని నిర్ణయించడం - బకాయి మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు నిర్ధారణను అమలుపరచడం - డిపాజిట్ చేసిన మొత్తం ప్రతివాది అమలు (ఎగ్జిక్యూషన్) దరఖాస్తుకు చెల్లించాల్సిన దాని కంటే ఎక్కువ అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని అప్పీలుదారుల ట్రస్ట్ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాన్ని కొట్టివేయాలి - లేవనెత్తిన అభ్యంతరము తిరస్కరించబడింది - ఉన్నత న్యాయస్థానం ధృవీకరణ - అప్పీలు - అంతకు ముందు జరిగిన సందర్భంలోని నిర్ణయం - ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పును ఇతర సభ్యుల భాగస్వామ్యం లేకుండా రాష్ట్రపతి ఇచ్చిన కారణంగా సుప్రీంకోర్టు రద్దు చేసింది. ఈ సందర్భంలో ప్రతివాది కాని వ్యక్తిగా ఉన్నందున కొత్త తీర్పు ఇచ్చే వరకు డిక్రీని అమలుపరచలేదు - ప్రతివాదికి ఇప్పటికే చెల్లించిన మొత్తం తాజా తీర్పు ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది.

కమల్ ఇంప్రూవ్మెంట్ ట్రస్ట్, కర్నల్ వర్సెస్ శ్రీమతి. ప్రకాష్ వాన్సి (మరణించిన) & మరొకరు., జెటి (1995) 5 ఎస్సి 151, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పిలెట్ న్యాయాధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం. 5259/1996.

సి. ఆర్. నెం. 1307/1993 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 4.12.93 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు.

అప్పీలుదారుల తరపున ఎం. ఎల్. వర్మ , ఎస్. కె. బగ్గా , సీరజ్ బగ్గా , శ్రీమతి ఎస్. బగ్గా మరియు శ్రీమతి మోనికా బానోట్.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించినది :

ప్రతివాదులకు సేవలు అందించినప్పటికీ, ప్రతివాదుల తరపున ఎవరూ హాజరు కాలేదు.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ డిసెంబర్ 14న సి. ఆర్. నెం. 1307/1993 లో పంజాబ్, హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల నుండి ఉద్భవించింది. అన్ని భౌతిక వాస్తవాలను విస్తరింపజేయాల్సిన అవసరం లేదు. ఫార్ భూమి నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడానికి ఈ కోర్టు ఇంతకుముందు ఒక సందర్భంలో అదే విషయాన్ని రిమాండు చేసిందని చెప్పడానికి ఇది సరిపోతుంది. నిర్ణయం పెండింగ్ లో ఉన్నందున, ప్రతివాదులు బకాయి ఉన్నట్లుగా చెప్పబడిన కొంత మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి అమలుపరచు(ఎగ్జిక్యూషన్) దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారు-ట్రస్ట్ అప్పీలుదారు చెల్లించాల్సిన దానికంటే ఎక్కువ జమ చేశారని పేర్కొంటూ అభ్యంతరంను దాఖలు చేసింది. అందువల్ల, అమలు కొరకు చేసుకొన్న దరఖాస్తు కొట్టివేయబడింది. అభ్యంతరాలు ఓవర్ రూల్ చేయబడెను మరియు పునర్విమర్శపై, ఉన్నత న్యాయస్థానం దానినే ధృవీకరించింది. అందువల్ల ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయబడింది.

ఇదే విధమైన పరిస్థితిలో, ట్రిబ్యూనల్ యొక్క తీర్పును అప్పీలుదారు ప్రశ్నించినప్పుడు, ఈ కోర్టు కమల్ ఇంప్రూవ్మెంట్ ట్రస్ట్, కర్నల్ v. ప్రకాష్ వాన్బి (చనిపోయిన) మరియు మరొకరు, జెటి (1995) 5 ఎస్సి 151 ఇతర సభ్యుల భాగస్వామ్యం లేకుండా ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తీర్పు చట్టవిరుద్ధం మరియు చెల్లదు. తదుగుణంగా, ఇది రద్దు చేయబడింది. పర్యవసానంగా, ఈ రోజు వరకు చట్టంలో, ఎటువంటి అవార్డు ఉనికిలో లేదు. ఫలితంగా, చట్టానికి అనుగుణంగా కొత్తగా అవార్డు ఇచ్చే వరకు ప్రతివాదులు డిక్రీని అమలు చేయలేరు. పునర్విమర్శ పెండింగ్ లో ఉన్న మొత్తాన్ని అప్పీలుదారు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో జమ చేసినట్లు అంగీకరించారు. అవార్డు రద్దు చేయబడిన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, చెల్లించిన ఏ మొత్తమైనా చట్టము కింద ట్రిబ్యూనల్ ఇవ్వగల తీర్పుకు లోబడి ఉంటుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ పరిష్కరించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.