

సుభాష్ గిర్ ఖుషల్ గిర్ గోసాచి మరియు ఇతరులు

v.

నోషుల్ ల్ యుడ్ అకౌజిషన్ ఆఫీసర్ మరియు ఇతరులు

మార్చి 18, 1996

[కె. రాఘవణి మరియు జి. బి. పట్ నా యక్, జెజె.]

భూసేకరణ చట్టం, 1894: సెక్షన్ 4(1).

భూసేకరణ - నోటిఫికేషన్ - యొక్క చట్టబాధ .

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం - నివాస అవసరాల కోసం కేటాయించబడిన వీరలతంలో ఉన్న భూమి - బస్ స్టాండ్ మరియు డివో విస్తరణకు భూసేకరణ - రిట్ - సేకరణకు సవాలు - కొట్టివేసిన హైకోర్టు - సుప్రీంకోర్టు జోక్య అవసరం లేదని నిర్ణయించారు - ఏకపక్షం కఠు - మోక్షచుయోజనాల దృష్ట్యా భూసేకరణ చేయడం అనేది ప్రభుత్వ అధికారాన్ని వినియోగించడం ఏకపక్షం కాదని నిర్ణయించారు - రిట్ కఠణంగా భూసేకరణ మోక్షచుయోజనాలకు ముచిది కఠన వచన - యొక్క తీరనీకుణ .

మహారాష్ట్ర రీజినల్ టాన్ హెలింగ్ యాక్ట్ 1966: సెక్షన్ 54 భూసేకరణ - వినీయోగం యొక్క మార్చి - కొరకు నోటిఫికేషన్ .

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెయరు 5192 ఆఫ్ 1996.

డబ్ల్యు.పి.నం.4190 ఆఫ్ 1994 లో బాబే హైకోర్టు 7.11.94న వెలువరించిన తీరప మరియు ఉత్తేవల నుంచి .

య .ఆర్.లలిత్ , ఉదయ్ య .లలిత్ అప్పీలుదారుల తరపున .

ఆర్.ఎన్.హాగ్డె, కె.ఆర్.నగరాజ , ఎ.ఎం.ఖనోల్కర్ , ఆర్.బి.మనోదేక్ మరియు డి.ఎం.నగోల్కర్ మోక్షచుయోజనాల తరపున .

కోర్టు ఈ కోరిక ఉత్తేవలను వెలువరించేది :

అనుమతి ముజూరు చేశారు . ఇరు పక్షాల వచనలు వినీనము .

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ 1994 నవంబర్ 7న బాంబే హైకోర్టు
 డివిజన్ బెంచ్ డబ్ల్యు.పి.నం. 4190 ఆఫ్ 1994 లో రిట్ పిటిషన్ను ప్రారంభంలో
 కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించింది. ఇది మహారాష్ట్ర రాజ్యాంగం
 పండరీమూర్ లోని ఎన్.టి.బస్ స్టాండ్ మరియు డి.వి.వి.నాథులకు అవసరమైన భూమిని
 నోటిఫికేషన్ 1894 భూసేకరణ చట్టంలోని (సంక్షేపంగా 'చట్టం') సెక్షన్ 4(1) కింద
 జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ సహజంగా చేస్తూ ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది. విరోధా ప్రభువు
 యాక్రమణకు మరియు వేరైన ఆలయ పట్టణాలలో పండరీమూర్ ఒకటి అనడంలో
 సందేహం లేదు, ఇక్కడ రాజ్యాంగంలోని అనేక వేరైనతల నుండి, మఖ్యంగా కర్ణాటక,
 ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు మహారాష్ట్ర నుండి భక్తులందరూ మఖ్యంగా ఆషాఢ మాసం లో
 సమావేశమవుతారు. ట్రాఫిక్ రద్దీ కారణంగా వేరైనతం ఉన్న ఎన్.టి.బస్ స్టాండ్
 మరియు రద్దీగా ఉన్న ప్రాంతంలో డిపోను విస్తరించడం సాధ్యం కాదని అప్పీలుదారు
 కేసు, ఇది మునిసిపాలిటీ ఆమోదించిన ఆదేశాలు మరియు జిల్లా కలెక్టర్ చేసిన
 సిఫార్సులు మరియు ఆ దేశంగా మునిసిపాలిటీ ఆమోదించిన తీర్మానాల ను బయట
 అడ్డువత్తందననటు. మహారాష్ట్ర రీజనల్ టాన్ మోటింగ్ యాక్టు 1966లోని సెక్షన్ 54
 వేరైనతం సరైన నోటిఫికేషన్ ద్వారా వాడకం ను మార్చవలసి నీవకు అవసరాలకు
 కేటాయించిన భూమిని వాణిజ్య అవసరాలకు ఉపయోగించడానికి వేరైనతం, అందువల్ల,
 వేరైనతం వల్ల వచ్చిన నోటిఫికేషన్ చట్టం వల్లగా చెల్లనిదని అప్పీలుదారు వేరైనతం.

ఒకే ఒకే వేరైన ఏమిటం: ఆక్షేపించబడిన నోటిఫికేషన్ చట్టపరంగా చెల్లని దా?
 బస్ స్టాండ్ వేరైనతం అనేది స్పష్టంగా ప్రజా ప్రయోజనం కొరకు, అందువల్ల, ఇది
 చట్టపరంగా చెల్లనిదని చెప్పలేము. కలెక్టర్ ఎత్తి చూపినట్లుగా మరియు 1986 ఆగస్టు
 8వ తేదీన కొంతమంది ఆ వేరైనతం చేసిన వినతి పత్రంలో రద్దీ ఉందని మరియు
 భూసేకరణ ప్రజా ప్రయోజనంలో లేదని పేర్కొన్న మాట వల్లనే. అయితే నిరీక్షించిన
 తీసుకోవాలని వేరైనతం తప్ప ఏ వేరైనతం మరియు సాకర్ముతంగా ఉంటుందో
 నిర్ణయించాల్సింది కోర్టు కాదు. బస్ స్టాండ్ మరియు బస్ డిపో వేరైనతం భూసేకరణ
 ప్రజా ప్రయోజనంలో ఉందని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకున్నందున, అధికారాన్ని
 వినియోగించడం ఏకపక్షమని చెప్పలేము.

విరోధా ప్రభువు ఆలయ పట్టణం కు లక్షాధి ము ది పెద్ద సంఖ్యలో ప్రజలు తరలివస్తూ నోనోపడు వ్యవస్థ ఉన్న బస్ స్టాండ్ మరియు బస్ డిపోను నగర శివాలయాని ఏదో ఒక వ్యవస్థానికి మార్చడం ద్వారా రోడ్డు తగ్గించడానికి బదులుగా, విస్తారణ కూడా సమూహాన్ని పంచుతుంది నీనియర్ నోయరువచి శేయ . ఆర్ . లలిత్ వచించారు . వాదన ఆమోదయోగ్యంగా మరియు ఆకర్షణీయంగా ఉన్నప్పటికీ , మనం ఆ వ్యవస్థానికే వ్యతిరేకం . దీనిపై వ్యవస్థానికే నిరసన తీసుకోవలసి ఉంటుంది మరియు ఆ తరపున ఎటువంటి నిర్ధారణ ఇవ్వాలి నది ఈ న్యాయస్థానం కాదు. వ్యవస్థానికే దీనికి విరుద్ధంగా నిరసన తీసుకుంది . ఆ వ్యవస్థానికే నిరసన అవసరం కోసం కేటాయించబడిందనేది కూడా అంతే వ్యతిరేకం . నివాస ప్రాంతంలో వారు బస్ స్టాండును ఏర్పాటు చేయడం ఇదే మొదటిసారి కాదు. వాస్తవానికి బస్ స్టాండ్ ఇప్పటికే ఉంది మరియు భూసేకరణ వ్యవస్థానికే ఉన్న బస్ స్టాండ్ విస్తారణ కోసం మాత్రమే జరిగింది. ఈ పరిస్థితులలో , జోక్య చేసుకోవడానికి ఎటువంటి సమర్థన కనిపించడం లేదు .

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది . ఖరీచలు లేవు .

అజ్మీల్ కౌన్సిల్ యబడింది .