

వెనుకన కుమార్ రాయ్ కరవకర్

వర్సెస్.

స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ మరియు ఇతరులు

మార్చి 26, 1996

[ఎన్. వి. సింగ్ మరియు సుహాస్ సి. నేన్, న్యాయమూర్తులు.]

భారత రాజ్యాంగం, 1950: ఆర్టికల్ 226.

హైకోర్టు - రిట్ పరిధి - భూస్వామి, అద్దెదారు మధ్యవర్తిత్వ వివాదం - భూస్వామి కెమీనల్ వేరనేజర్ కోర్ట్ లోని సెక్షన్ 144 మేరకు చర్యలు వేరలంభించడం - ఆ తరువాత రిట్ అధికార పరిధిని ప్రారంభించడం - హాజీసు నివేదిక ఆధారంగా రిట్ ను పరిష్కరించడం - అద్దెదారు కు సర్వన విచారణ ఇవ్వబడలేదు - హాజీసు నివేదిక కఠినీ కూడా అద్దెదారు కు ఇవ్వబడలేదు - హైకోర్టు ఆదేశాలు - వివాదానికి వేరలంభించడం నుంచి అద్దెదారు ను తొలగించడం - రిట్ అధికార పరిధిని హైకోర్టు సకేము గా వినియోగించుకోలేద ని నిర్ణయించారు .

అమోవేట్ కోర్టు - ద్వారా ఉత్తేవలు జారీ - యొక్క అమలు .

మాజిస్ట్రేట్ "అక్టో కోర్ట్ నెమినెమ్ గెరూచిట్" (సూత్రం " కోర్టు యొక్క చర్యలు వేరనేజర్ పక్షాత్తం చూపదు ") - దీని అర్థం మరియు అనువర్తనం .

ఒక భూస్వామి మరియు అద్దెదారు మధ్యవర్తిత్వ వ్యక్తిగత వివాదంలో భూస్వామి కెమీనల్ వేరనేజర్ కోర్ట్, 1973 లోని సెక్షన్ 144 కింద ఎగ్జిక్యూటివ్ మజిస్ట్రేట్ కోర్టులో విచారణ వేరలంభించారు . ఆ తరువాత భూస్వామి ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టును ఆశ్రయించారు, అది అప్పీలుదారు - అద్దెదారు కు హాజీసు ఇవ్వకుండా, వారి నివేదిక సమర్పించాలని హాజీసులను ఆదేశించే మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తేవలు జారీ చేసింది . హాజీసుల నివేదిక ఆధారంగా 1993 ఆగస్టు 30న భూస్వామి పిటిషన్ ను చివరకు పరిష్కరించారు . ఈ ఉత్తేవలు ఆధారంగా భూస్వామి హాజీసు అధికారుల సహాయం తో అద్దెదారుని తన ఫైల్ నుంచి తొలగించి, చట్టబద్ధత తగిన ఫారం మండు నాభారణ భూస్వామి అద్దెదారు చర్యలను ఆశ్రయించకుండా నే అద్దెకు తీసుకున్న ప్రాంగణాన్ని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోగలిగాడు .

అమోవేట్ కోర్టు అద్దెదారు యొక్క అమోవేటును అనుమతించింది మరియు 1993 అక్టోబర్ 14 న తన ఉత్తేవలు ద్వారా రిట్ కోర్టు ఉత్తేవలను రద్దు చేసింది . అయితే అమోవేట్ కోర్టు ఆదేశాలు ఆధారంగా కూడా అమోవేటుదారు - అద్దెదారు స్వాధీనం తిరిగి హాందలేకపోయారు . 1994 జనవరి 14వ తేదీన అమోవేట్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తేవలు మేరకు అమోవేటును పరిష్కరించిన తరువాత అది కర్తవ్యం

నిర్వహించినది అనే కారణంతో ఉపశమనం కోసం అద్దెదారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు తిరస్కరించబడింది . అయితే ఈ కారణాల అమోక్షకు వేరభావం ఇవ్వవచ్చు .

అమోక్షకు పరిష్కరిస్తూ ఈ కారణం

నిర్ణయించారు: 1. ఒక షెడ్యూల్ వివరాలలో జాక్యూ చేసుకోవడంలో రిట్ కారణం తన అధికార పరిధిని అతిక్రమించింది . రిట్ అధికార పరిధి పైదాని దృష్టిని కోల్పోయింది మరియు అనుచితమైన మరియు అనోరతుమైన ఉత్తేషను జారీ చేయడం ద్వారా అనాధారణ పరిణామాన్ని తీసుకువచ్చింది . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 కింద విచారణలో కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం చాలా దురదృష్టకరం , ఇది వాస్తవానికి విచారణలో ఉంది మరియు సాపేక్ష ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా మరియు సరైన విచారణ లేకుండా కోర్టు ఈ రకమైన కఠినమైన ఉత్తర్వును జారీ చేసింది . భూస్వామి -కౌలుదారు వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి చట్టానికి తెలియని ఒక పద్ధతినీ అవలంబించారు . [916-ఈ; 914-హెచ్ ; 915-బి-సి]

హోహన్ హుడే & అనదర్ v. ఉమా రాణి రాజగారియా & అదర్స్ ., ఏఐఆర్ (1993) SC 1225, ఉదహరించబడింది .

2. రిట్ కారణం ఇచ్చిన ఉత్తేషణల ఫలితంగా అమోక్షదారుడిని హాజీనులు తొలగించారు . తప్పకుండా ఉత్తేషణ ద్వారా అమోక్షదారుని వివరాలను వేరభావం స్వాధీనం నుండి తొలగించినందున , ట్రిబ్యునల్ కారణం ఉత్తేషణలను రద్దు చేసిన తరువాత , అమోక్షదారును తిరిగి నోవటీనం లోకి తీసుకురాకుండా బాధ్యత అమోక్ష కారణం విధి . లేకపోతే , అమోక్షలో విజయం నాభించిన తరువాత కూడా, అమోక్షదారు పరిష్కారం లేకుండా మరియు కారణం జారీ చేసిన ఉత్తేషణల ఫలితంగా నోవటీనం లేకుండా ఉంటారు: యాక్టో కోయో నెమినెమ్ గోరహబిల్ - కారణం యాక్టో చర్యల వేడి పక్షాంతం చూపడు . అందువల్ల, 1994 జనవరి 14 న అమోక్ష కారణం జారీ చేసిన ఉత్తేషణలు రద్దు చేసి , కోర్టు తిరిగి అమోక్ష కారణం రిమాండ్ చేయబడింది , ఇది అప్పీలుదారును నిజంగా నోవటీనం నుండి భాళి చేయించారా లేదా అనే దానిపై విచారణ నిరోధానంతో మరియు అలా అయితే, అతని తిరిగి వివరాలను వేరభావం నోవటీనం లోకి తీసుకురావాలి . [915-హెచ్ ; 916-ఈ-హెచ్ ; 917-బి-సి]

సివిల్ అమోక్ష అధికార పరిధి : సివిల్ అమోక్ష సంబంధం 5099-5100/1996.

అమోక్ష సం. సిల్ /1993 లో కలకత్తా హైకోర్టు 14.10.93 నటి తీర్పు మరియు ఉత్తేషణ నుండి .

అశోక్ నేన్ మరియు బిజన్ కుమార్ ఘోష్, అప్పీలుదారు తరపున.

ఎ. కె. గంగూలీ , నోమనాథ మఖ్తాబ్, అవీజిత్ భట్టాచార్య శేషుతి సరళ చంద్, (ఎన్పి) వేటివచీ సం.లు 1-3 తరపున .

కొత్త ఇచ్చిన తీరపను వెలువరించినది

సేన్, న్యాయమూర్తి . ప్రత్యేక అనుమతి ముజూరు చేశారు .

ఇది ఒక అసాధారణమైన కేసు. ఒక భూస్వామి మరియు అయిదు మధ్య ఒక వ్యక్తిగత వివాదానికి రిట్ అధికార పరిధిలో చేపట్టారు మరియు రిట్ విటిషనర్ (భూస్వామి) వివాదాన్ని వేరొకరణం లోకి వేదేశించడానికి మరియు బయటకు రుద్దడానికి అనుమతించాలని రిక్వెస్టు మరియు హాజీసు అధికారులను ఆదేశించారు తప్పిపోయి ఉత్తరాల జారీ చేయబడలేదు . ఈ ఆదేశాల ఆధారంగా ఇంటి యజమాని హాజీసు అధికారుల సహాయంతో అయిదు మంది తన ఫైల్ నుంచి తొలగించారు . మరో మాటలో చెప్పాలంటే , చట్టపరమం తగిన ఫారం మండు నాచురణ భూస్వామి మరియు అద్దెదారు చర్యలను ఆశ్చర్యించకుండా నే అద్దెకు తీసుకున్న ప్రాంగణాన్ని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోగలిగాడు .

ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 144 కింద విచారణను ప్రారంభించిన తరువాత , భూస్వామి దాని రాజ్యాంగ రిట్ అధికార పరిధిలో హైకోర్టును ఆశ్రయించినట్లు తెలుస్తోంది . శ్యామల్ కుమార్ సేన్, న్యాయమూర్తి. 1993 ఆగస్టు 13న ముచిపారా పోలీస్ స్టేషన్ ఇన్చార్జ్ అధికారిని 1993 జూలై 26 నాటి ఫిర్యాదుపై విచారణ జరిపి , 1993 ఆగస్టు 19న నివేదిక సమర్పించాలని ఆదేశిస్తూ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు . ఇది అయిదు మందికి ఎటువంటి హాజీసు ఇవ్వకుండా ఏకపక్షముగా జారీ చేసిన ఉత్తరం . చివరకు 1993 ఆగస్టు 30న హాజీసుల నివేదిక ఆధారంగా రిట్ విటిషన్ ను పరిష్కరించారు . రాబిన్ రాయ్ కు అద్దెకు ఇవ్వని మొదటి అంతస్తు మరియు ప్రాంగణంలోని ఇతర భాగాన్ని రాబిన్ రాయ్ మరియు అతని సోదరుడు గోవింద రాయ్ బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారని ఆరోపించారు . వివాదాన్ని ఫైల్ లోకి భూస్వామి నోచేయాలని లోపలికి వేదేశించడంలో మరియు బయటకు రుద్దడంలో అయిదు మంది జోక్యం చేసుకోకుండా చూడాలని హాజీసు అధికారులను ఆదేశించారు . అవసరమైతే ఇలాంటి నోచేయాలని త బయటకు రుద్దడానికి మరియు వేదేశానికి ఉన్న అడ్డంకులను తొలగించాలని హాజీసు అధికారులను ఆదేశించారు . ఉత్తరం మినిస్టర్ పై సంతకం చేసిన కళీషా చర్య తీసుకోవాలని మ చివరగా హాజీస్ నోషన్ ఇన్ చార్జ్ అధికారంతో సహా అసెస్ పక్షాను ఆదేశించింది . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 144 సెక్షన్ కింద విచారణ ఎలా ముగిసిందో తెలియదు . కళీ, రిట్ కొత్త ఇచ్చిన ఉత్తరాల ఫలితంగా , హాజీసులు వివాదాన్ని వేరొకరణం నుండి అయిదు మంది తొలగించారు మరియు ఇంటి యజమాని హాజీసుల సహాయంతో వెంటనే నోచేయాలని చేసుకోగలిగారు .

కొత్త యాక్రీక రిట్ అధికార పరిధిని గౌరవ నోచేయాలని విన్నోయారు మరియు మూడు వారాల కంటే తక్కువ సమయంలో ఎటువంటి అఫిడవిట్ లేకుండా జారీ చేసిన అనుచిత మరియు అనోచుమైన

ఉత్తరవతో అనాధలను పరిష్కరించే ఏర్పాటు చేయబడింది. 1993 ఆగస్టు 13 నుంచి 1993 ఆగస్టు 30 వరకు మధ్య రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, విచారణకు స్వీకరించారు మరియు చివరకు పరిష్కరించారు. పోలీసుల సహాయంతో ఓ ఆదేశాన్ని విచారణకు ప్రాంగణం నుంచి తొలగించారు. ప్రతివాదులకు సరైన విచారణ ఇవ్వబడలేదు. పోలీసు నివేదిక కాపీని ప్రతివాదులకు ఇవ్వలేదు. రాష్ట్రానికి కూడా అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయాలని ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేదు. చట్టానికి అనుగుణంగా ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో కార్యకలాపాలను కొనసాగించడానికి ఎందుకు అనుమతించలేదో వివరణ లేదు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 కింద విచారణలో కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం చాలా దురదృష్టకరం, ఇది వాస్తవానికి విచారణలో ఉంది మరియు సాపేక్ష ఉత్తర్వు జారీ చేయకుండా మరియు సరైన విచారణ లేకుండా కోర్టు ఈ రకమైన కఠినమైన ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. భూస్వామి-కౌలుదారు వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి చట్టానికి తెలియని ఒక పద్ధతినీ అవలంబించారు.

ఆ తరువాత జరిగినది కూడా అప్పీలుదారు కు చాలా దురదృష్టకరం. 1993 అక్టోబరు 14 న అప్యీల్ కోర్టు ఈ కేసులో ఉత్తరవను జారీ చేసింది :

"గౌరవనీయ ల్డెస్ ఏ. ఎం. భట్టాచార్జీ, వేద్యుడు నేరతుమూఠి

మరీయ

గౌరవనీయ ల్డెస్ నేరతుమూఠి ఎన్. కె. బటాచర్జీ,

అక్టోబర్ 14, 1993.

వేద్యుడైన కుమార్ రాయ్ కర్రెక్షర్

వరెస్.

స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ & అదర్స్

కోర్టు ఇరుపక్షాల తరఫు గౌరవ నేరతుమూఠుల ను విన్నది. ఇది మూఠాగా మేజిస్ట్రేట్ వేద్యుడు మధ్య వేద్యుడత వివరం. మఖ్యంగా మోహన్ హుదా & అనదర్ v. ఉమా రాణి రాజగారియా & అదర్స్., ఏఐఆర్ (1993) SC 1225, కేసులో నివేదించిన సుప్రీంకోర్టు తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ అప్యీలుకు దారితీసిన రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించి ఉండాల్సింది కాదని మేము మూఠాగా సంతృప్తి చెందాము. అలా ఉన్నందున, మేము ఈ అప్యీలును అనుమతిస్తాము మరియు అప్యీలు లో ఉన్న ఉత్తరవను రద్దు చేస్తాము.

ఈ ఉత్తరవ యొక్క మినిస్టర్స్ యొక్క సంతకం చేసిన కచీప్తా అనైస్ పక్షాలు నాధారణ హామీపై చర్యలు చేయాలి ".

అయితే ఈ ఉత్తేవ అప్పీలుదారు కు తిరిగి నోవటీనం చేసుకొడదానికి వీలు కల్పియలేదు . రిట్ కర్రుడు ముఱుగా ముఱుట్ వీవచుంలొ జొక్కయ చేసుకుయని , తన ఆదేశల ఫలితంగా అమొటుదారుడిని వొలీసులు తొలగియచునన వొకొకొని అమొట్ కర్రుడు వీనొయియి .

అందువల్ల అవసరమైన ఉపశమనం కోసం అమొట్ కర్రుడు ముఱొ దరఖొకొట చేశారు . 1994 జనవరి 14న అమొట్ కర్రుడు ఈ కొరిటి ఉత్తేవలను జొలీ చేసియి :

"అప్పీల్ ఇప్పటికే పరిష్కరించబడింది మరియు తదనుగుణంగా తాము కర్తవ్యం నిర్వహించినదిగా మారాము . అందువల్ల ఈ దరఖొస్తును ఇకపై అనుమతియబడదు మరియు తిరస్కరించబడుతుంది ."

అమొట్ కర్రుడు 1993 అక్టొబర్ 14 మరియు 1994 జనవరి 14న జొలీ చేసిన రొయ ఉత్తేవల్లొ అమొటుకు అనుమతి ఇచ్చెనొ, అమొట్ కియ ఇచ్చెనొ ఉత్తేవలను రద్దు చేసి నవొటికి అప్పీలుదారు కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభియలేదు . రిట్ కర్రుడు జొలీ చేసిన ఉత్తేవలతో తొలగించబడిన అప్పీలుదారుని , రిట్ కర్రుడు ఉత్తేవలను రద్దు చేసిన తరువాత తిరిగి నోవటీనం కల్పించొల్లి ఉంటుంది అనే వొస్తవొన్ని అమొట్ కర్రుడు వీనొయియి .

1993 అక్టొబర్ 14 మరియు 1994 జనవరి 14న అమొట్ కర్రుడు జొలీ చేసిన వైన పేర్కొన్న రొయ ఉత్తేవలవ్లా ప్రత్యేక అనుమతి వీటిషన్ దొఖలు చేయబడింది . ప్రత్యేక అనుమతి వీటిషన్ డిఫొకొట్ అయినందుకు కర్రొటొయబడియి , కలీ తరువాత అప్పీలుదారు చేసిన దరఖొకొటొ పనరు డొభియబడియి . మొటివచుల తరఫున మొజురైన శ్రీ గంగులీ అనఛరణమైన మరియు అనొరువుమైన ఏకపక్ష ఉత్తేవలను సమరొజొబీ మొరుత్తును చేయలేదు . వొకొకొకి , ఒక వ్యక్తిగత వీవచుంలొ జొక్కయ చేసుకొడంలొ రిట్ కర్రుడు తన పరిధిని అతికొమించియని ఆయన నివొవకొకొంగా అంగీకరించారు . తవొపడు ఉత్తేవ దొవతొ అప్పీలుదారు ను వీవచొకొషు వొరొలగణం నుంచి తొలగించారు కలబొటి, టొరుల్ కర్రుడు ఉత్తేవలను రద్దు చేసిన తరొవత అమొటుదారును తిరిగి నోవటీనంలొకొకొ తీసుకురొకొకొన బొధొయ అమొట్ కర్రుడు ఉందనన మొటివచునను ఆయన తీవొరుగా వొయిరొకియలే దు . రద్దు చేసిన ఉత్తేవలకు అనుగుణంగా వొలీసు సమాయు తొ అప్పీలుదారును వీవచొకొషు వొరొలగణం నుంచి తొలగించి ఉంటే , అవసరమొతే వొలీసుల సమాయు తొ నోవటీనం పనరు డొభియచొనొ ఉంటుంది . లేదంటే , అమొటులొ వీజయు నొభియిన తరొవత కుడొ టొరుల్ కర్రుడు జొలీ చేసిన ఉత్తేవల ఫలితంగా అమొటుదారుడు పరివొకొకొలం లేకుండా , స్వొధీనంలొ లేకుండా ఉంటాడు . ఆకొవ్ కొయితే నెమినెమ్ గొరబిబిట్ - కర్రుడు యొకొకొకొ చరొయ ఏ వొయొకొకొ పక్షమొతం చూపదు . 1993 ఆగస్టు 30న తీరొవ వెలువరియడదాకి మండు యథొతథ నొభొని పనరు డొభియడం అమొట్ కర్రుడు వీధి .

అయితే , ఇకవ్లా అసకొకొ లేని అప్పీలుదారు వేరు మేద అమొట్ నిరొమొకొకొనననన శ్రీ గంగులీ వచియారు . అప్పీలుదారు తరఫున మొజురైన శ్రీ నేన్ ఈ మొటివచునను తీవొరుగా వొయిరొకియారు .

ఈ దశలో ఈ వివరాలలోకి వెళ్ళడానికి మేం సుమఖంగా లేము. అమ్మోదారుని కరోట ఉత్తేవల దేవళా తాలగించినట్లుమితే , వాటిని అప్పీల్ కోర్టు రద్దు చేస్తే , ఈ కేసులోని పరిస్థితి మారేగలే , అతని నవభేదనకేని పనరుడైతే చాలి .

పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని , 1994 జనవరి 14వ తేదీన అప్పీల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును రద్దు చేసి , కేసును తిరిగి అప్పీల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేస్తున్నాము . 30.8.1993 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఆధారంగా స్వాధీనం నుండి తొలగించబడిన వ్యక్తి ప్రసన్న కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ కాదా అనే దానిపై అప్పీల్ కోర్టు విచారణకు ఆదేశిస్తుంది మరియు అలా అయితే , ప్రసన్న కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ ను వివాదాస్పద ప్రాంగణాన్ని తిరిగి స్వాధీనంలోకి తీసుకురచాలి . ఏదైనా ఉత్తేవ జారీ చేయడానికి మందు , అప్పీలుదారు మేజున్ కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ యాకేక నిజమైన గురికేమ మరియు కరోక గురియి కరోట తనను తను సంతృప్తిరచాలి . అవసరమైతే , మేజున్ కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ ను వెంటాటంగా కరోటను హజరుకచాలని కరోట ఆదేశిస్తే .

వాస్తవాలను నిర్ధారించిన తరువాత మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా న్యాయం యొక్క ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అప్పీల్ కోర్టు అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసే సేవేచేచ ఉంటుంది . ఈ కేసులో రిట్ విటిషనరగా ఉన్న మేజువచులు రూ.1,000 అంచనా వేయబడ్డ ఖర్చులను అప్పీలుదారు కు చెల్లెకలు .

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది .