

వెనుకన కుమార్ రాయ్ కరవకర్

వర్సెస్.

స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ మరియు ఇతరులు

మార్చి 26, 1996

[ఎన్. వి. సింగ్ మరియు సుహాస్ సి. నేన్, న్యాయమూర్తులు.]

భారత రాజ్యాంగం, 1950: ఆర్టికల్ 226.

హైకోర్టు - రిట్ పరిధి - భూన్వఱి, అద్దెదారు మధ్యవర్తిత్వ వివచం - భూన్వఱి కెమీనల్ వేరనీజర్ కడె లోని సెక్షన్ 144 వేకరం చరయ వేరలంభీయడం - ఆ తరవత రిట్ అధికర పరిధిని ప్రారంభించడం - హలీసు నివేదిక ఆధరంగా రిట్ సు పరివేళియడం - అద్దెదారు కు సరైన విచరణ ఇవ్వబడలేదు - హలీసు నివేదిక కఱిని కూడా అద్దెదారు కు ఇవేవహపే డం - హైకోర్టు ఆదేశలు - వివచనోడు వేరలగణం సుంఱి అద్దెదారు సు తలగియడం - రిట్ అధికర పరిధిని హైకోర్టు సకేము గా వినీయోగియకలేద ని నిర్ణయించారు .

అమోవేట్ కోర్టు - ద్వారా ఉఱివలు జారీ - యొక్క అమలు .

మాజిమ్ "ఆక్సెస్ కోయ్ నెమీనెమ్ గెరూచిట్ " (సూత్రం " కోర్టు యొకక చరయ వేఱి పక్షుతం చూపదు ") - దీని అరేథు మరియు అనువరణం .

ఒక భూన్వఱి మరియు అద్దెదారు మధ్యవర్తిత్వ వ్యక్తిగత వివచంలో భూన్వఱి కెమీనల్ వేరనీజర్ కడె, 1973 లోని సెక్షన్ 144 కియ ఎగ్జియూటివ్ మజిస్ట్రేట్ కోర్టులో విచరణ వేరలంభీయారు . ఆ తరువత భూన్వఱి ఆర్టికల్ 226 కియ హైకోర్టు ఆశయించారు, అది అప్పీలుదారు - అద్దెదారు కు హలీసు ఇవేవకుండా, వారి నివేదిక సమరేపియాలని హలీసులను ఆదేశనీతా మధ్యవర్తి ఉఱివలు జారీ చేసియి. హలీసుల నివేదిక ఆధరంగా 1993 ఆగస్టు 30న భూన్వఱి విటిషన్ సు చివరకు పరివేళియారు . ఈ ఉఱివలు ఆధరంగా భూన్వఱి హలీసు అధికరుల సహాయ తో అడెదారుని తన ఫైల్ సుంఱి తొలగించి, చట్టవేకరం తగిన ఫోరం మండు నాఱరణ భూన్వఱి అడెదారు చర్యలను ఆశయించకుండా నే అద్దెకు తీసుకున్న ప్రాంగణాన్ని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోగలిగాడు .

అమోవేట్ కోర్టు అద్దెదారు యొక్క అమోవను అనుమతియియి మరియు 1993 అక్టోబర్ 14 న తన ఉఱివలు దివలా రిట్ కోర్టు ఉఱివలను రద్దు చే సియి. అయితే అమోవేట్ కోర్టు ఆదేశలు ఆధరంగా కూడా అమోవదారు - అద్దెదారు స్వాధీనం తిరిగి హందలేకపోయారు . 1994 జనవరి 14వ తేదీన అమోవేట్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉఱివలు వేకరం అమోవను పరివేళియిన తరవత అది కర్తవ్యం

నిర్వహించినది అనే కారణంతో ఉపశమనం కోసం అద్దెదారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు తిరస్కరించబడింది . అయితే ఈ కారణాల అమోక్షకు వేరభావం ఇవ్వవచ్చు .

అమోక్షకు పరిష్కరిస్తూ ఈ కారణం

నిర్ణయించారు: 1. ఒక షేర్ వేరు వేరులో జాక్యం చేసుకోవడంలో రిట్ కారణం తన అధికార పరిధిని అతిక్రమించింది . రిట్ అధికార పరిధి పైదాని దృష్టిని కోల్పోయింది మరియు అనుచితమైన మరియు అనవసరమైన ఉత్తేషను జారీ చేయడం ద్వారా అనాధారణ పరిణామాన్ని తీసుకువచ్చింది . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 కింద విచారణలో కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం చాలా దురదృష్టకరం , ఇది వాస్తవానికి విచారణలో ఉంది మరియు సాపేక్ష ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా మరియు సరైన విచారణ లేకుండా కోర్టు ఈ రకమైన కఠినమైన ఉత్తర్వును జారీ చేసింది . భూస్వామి - కౌలుదారు వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి చట్టానికి తెలియని ఒక పద్ధతినే అవలంబించారు . [916-ఈ; 914-హెచ్ ; 915-బి-సి]

హోహన్ హుడే & అనదర్ v. ఉమా రాణి రాజగారియా & అదర్స్ ., ఏఐఆర్ (1993) SC 1225, ఉదహరించబడింది .

2. రిట్ కారణం ఇచ్చిన ఉత్తేషణల ఫలితంగా అమ్మీదారుడిని హాజీసులు తొలగించారు . తప్పకుండా ఉత్తేషణ ద్వారా అమ్మీదారుని వివచనాను వేరభావం స్వాధీనం నుండి తొలగించినందున , ట్రిబ్యునల్ కారణం ఉత్తేషణలను రద్దు చేసిన తరువాత , అమ్మీదారును తిరిగి నవభీనంలోకి తీసుకురావడానికి బాధ్యత అమ్మీల్ కారణం విధి . లేకపోతే , అమ్మీలో విజయ నాభిందీన తరువాత కూడా, అమ్మీదారు పరిష్కారం లేకుండా మరియు కారణం జారీ చేసిన ఉత్తేషణల ఫలితంగా నవభీనం లేకుండా ఉంటారు: యాక్ట్ కోడ్ నెమోనెమ్ గోరహబిల్ - కారణం యాక్ట చర్యను వేరభావం పక్షాంతం చూపడు . అందువల్ల, 1994 జనవరి 14 న అమ్మీల్ కారణం జారీ చేసిన ఉత్తేషణలు రద్దు చేసి , కేసును తిరిగి అమ్మీల్ కారణం రిమాండ్ చేయబడింది , ఇది అప్పీలుదారును నిజంగా నవభీనం నుండి భాళీ చేయించారా లేదా అనే దానిపై విచారణ నిరోధానంతో మరియు అలా అయితే, అతని తిరిగి వివచనాను వేరభావం నవభీనంలోకి తీసుకురావాలి . [915-హెచ్ ; 916-ఈ-హెచ్ ; 917-బి-సి]

సివిల్ అమ్మీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అమ్మీల్ సంబంధం 5099-5100/1996.

అమ్మీలు సం. సిల్ /1993 లో కలకత్తా హైకోర్టు 14.10.93 నటి తీర్పు మరియు ఉత్తేషణ నుండి .

అశోక్ నేన్ మరియు బిజన్ కుమార్ ఘోష్, అప్పీలుదారు తరపున.

ఎ. కె. గంగూలీ , నోమనాథ మ ఖండే, అవీజి తే భట్టాచార్య శేషుతి సరళ చందేర, (ఎన్ పి)
వేటివచీ సం.లు 1-3 తరపున .

కొత్త ఇచ్చిన తీరప ను వెలువరించినది

సేన్, న్యాయమూర్తి . ప్రత్యేక అనుమతి ము జూరు చేశారు .

ఇది ఒక అసాధారణమైన కేసు. ఒక భూస్వామి మరియు అయిదు మధ్య ఒక వ్యక్తిగత వివాదానికి రిట్ అధికార పరిధిలో చేపట్టారు మరియు రిట్ విటిషనర్ (భూస్వామి) వివాదాన్ని వేరల్ గణం లోకి వేదేశీయడనికి మరియు బయటకు రకుడనికి అనుమతించాలని రిక్వెస్ట్ మరియు హాజీసు అధికారులను ఆదేశించారు తవ్వేసరి ఉత్తేవలు జారీ చేయబడెయి . ఈ ఆదేశాల ఆధారంగా ఇంటి యజమాని హాజీసు అధికారుల సహాయ తో అయిదుడిని తన ఫైల్ నుంచి తొలగించారు . మరో మాటలో చెప్పవంటే , చట్టానుకూలం తగిన ఫారం మండు నాచారణ భూస్వామి మరియు అద్దెదారు చర్యలను ఆశ్చర్యించకుండా నే అద్దెకు తీసుకున్న ప్రాంగణాన్ని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోగలిగాడు .

ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 144 కింద విచారణను ప్రారంభించిన తరువాత , భూస్వామి దాని రాజ్యాంగ రిట్ అధికార పరిధిలో హైకోర్టును ఆశ్రయించినట్లు తెలుస్తోంది . శ్యామల్ కుమార్ సేన్, న్యాయమూర్తి. 1993 ఆగస్టు 13న ముచిపారా పోలీస్ స్టేషన్ ఇన్చార్జ్ అధికారిని 1993 జూలై 26 నాటి ఫిర్యాదుపై విచారణ జరిపి , 1993 ఆగస్టు 19న నివేదిక సమర్పించాలని ఆదేశిస్తూ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు . ఇది అయిదుడికి ఎటువంటి హాజీసు ఇవ్వకుండా ఏక పక్షముగా జారీ చేసిన ఉత్తేవ . చివరకు 1993 ఆగస్టు 30న హాజీసుల నివేదిక ఆధారంగా రిట్ విటిషన్ ను పరిష్కరించారు . రాబిన్ రాయ్ కు అద్దెకు ఇవ్వని మొదటి అంతస్తు మరియు ప్రాంగణంలోని ఇతర భాగాన్ని రాబిన్ రాయ్ మరియు అతని సోదరుడు గోవింద రాయ్ బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారని ఆరోపించారు . వివాదాన్ని ఫైల్ లోకి భూస్వామి నోచేయాలని లోపలికి వేదేశీయడంలో మరియు బయటకు రకుడంలో అయిదుడు జోక్యం చేసుకోకుండా చూడాలని హాజీసు అధికారులను ఆదేశించారు . అవసరమైతే ఇలాంటి నోచేయాలని త బయటకు రకుడానికి మరియు వేదేశీయడానికి ఉన్న అడ్డడుకులను తొలగించాలని హాజీసు అధికారులను ఆదేశించారు . ఉత్తేవ మినిస్టర్స్ పై సంతకం చేసిన కళీషా చర్యలు తీసుకోవాలని మ చివరూ హాజీస్ నోషన్ ఇన్ చార్జి అధికారితో సహా అన్నే పక్షాను ఆదేశించింది . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 144 సెక్షన్ కింద విచారణ ఎలా మ గినియో తలీయదు . కళీ, రిట్ కొత్త ఇచ్చిన ఉత్తేవల ఫలితంగా , హాజీసులు వివాదాన్ని వేరల్ గణం నుండి అయిదును తొలగించారు మరియు ఇంటి యజమాని హాజీసుల సహాయ తో వెయిన్ నేవట్నం చేసుకోగలిగారు .

కొత్త యాక్ క రిట్ అధికార పరిధిని గౌరవ నేరయముఖాణి వినోబియారు మరియు మూడు వరాల కంటే తక్కువ సమయ లో ఎటువంటి అభిదవిట్ లేకుండా జారీ చేసిన అనుచిత మరియు అనేయిదున్న

ఉత్తరవతో అనాధలను పరిష్కరించే ఏర్పాది చేయబడింది. 1993 ఆగస్టు 13 నుంచి 1993 ఆగస్టు 30 వరకు మధ్య రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, విచారణకు స్వీకరించారు మరియు చివరకు పరిష్కరించారు. పోలీసుల సహాయంతో ఓ ఆదేశాన్ని విచారణకు ప్రాంగణం నుంచి తొలగించారు. ప్రతివాదులకు సరైన విచారణ ఇవ్వబడలేదు. పోలీసు నివేదిక కాపీని ప్రతివాదులకు ఇవ్వలేదు. రాష్ట్రానికి కూడా అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయాలని ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేదు. చట్టానికి అనుగుణంగా ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో కార్యకలాపాలను కొనసాగించడానికి ఎందుకు అనుమతించలేదో వివరణ లేదు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 కింద విచారణలో కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం చాలా దురదృష్టకరం, ఇది వాస్తవానికి విచారణలో ఉంది మరియు సాపేక్ష ఉత్తర్వు జారీ చేయకుండా మరియు సరైన విచారణ లేకుండా కోర్టు ఈ రకమైన కఠినమైన ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. భూస్వామి-కౌలుదారు వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి చట్టానికి తెలియని ఒక పద్ధతినీ అవలంబించారు.

ఆ తరువాత జరిగినది కూడా అప్పీలుదారు కు చాలా దురదృష్టకరం. 1993 అక్టోబరు 14 న అప్యీల్ కోర్టు ఈ కేసులో ఉత్తరవను జారీ చేసింది :

"గౌరవనీయ ల్డెస్ ఏ. ఎం. భట్టాచార్జీ, వేద్యకు నేరతుమూఠి

మరీయ

గౌరవనీయ ల్డెస్ నేరతుమూఠి ఎన్. కె. బటాచర్జీ,

అక్టోబర్ 14, 1993.

వేద్యకున కుమార్ రాయ్ కర్రెక్షర్

వరెస్.

స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ & అదర్స్

కోర్టు ఇరుపక్షాల తరఫు గౌరవ నేరతుమూఠుల ను విన్నది. ఇది మూఠాగా మేజిస్ట్రేట్ వేద్యకు మధ్య వేద్యకుత వివాదం. మఖ్యంగా మోహన్ హుదా & అనదర్ v. ఉమా రాణి రాజగారియా & అదర్స్., ఏఐఆర్ (1993) SC 1225, కేసులో నివేదించిన సుప్రీంకోర్టు తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ అంశాలకు దారితీసిన రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించి ఉండాల్సింది కాదని మేము మూఠాగా సంతృప్తి చెందాము. అలా ఉన్నందున, మేము ఈ అంశాలను అనుమతిస్తాము మరియు అంశాలలో ఉన్న ఉత్తరవను రద్దు చేస్తాము.

ఈ ఉత్తరవ యొక్క మినిస్టర్స్ యొక్క సంతకం చేసిన కచీప్తా అనైస్ పక్షాలు నాధారణ హామీపై చర్యలు చేయాలి".

అయితే ఈ ఉత్తేవ అప్పీలుదారు కు తిరిగి నోవటీనం చేసుకొడదానికి వీలు కల్పియలేదు . రిట్ కర్రుడు ముఱుగా ముఱుట్ వీవచుంలొ జొక్కయ చేసుకుయని , తన ఆదేశల ఫలితంగా అమొలుదారుడిని వొలీసులు తొలగియచునన వొకొకొని అమొట్ కర్రుడు వీనొయియి .

అందువల్ల అవసరమైన ఉపశమనం కోసం అమొట్ కర్రుడు ముఱొ దరఖొకొత చేశారు . 1994 జనవరి 14న అమొట్ కర్రుడు ఈ కొరియి ఉత్తేవలను జొలీ చేసియి :

"అప్పీల్ ఇప్పటికే పరిష్కరించబడింది మరియు తదనుగుణంగా తాము కర్తవ్యం నిర్వహించినదిగా మారాము . అందువల్ల ఈ దరఖొస్తును ఇకపై అనుమతియబడదు మరియు తిరస్కరించబడుతుంది ."

అమొట్ కర్రుడు 1993 అక్టొబర్ 14 మరియు 1994 జనవరి 14న జొలీ చేసిన రొయ ఉత్తేవల్లొ అమొలుకు అనుమతి ఇచ్చెనొ, అమొట్ కియ ఇచ్చెన ఉత్తేవలను రద్దు చేసి నవొటికి అప్పీలుదారు కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభియలేదు . రిట్ కర్రుడు జొలీ చేసిన ఉత్తేవలతో తొలగించబడిన అప్పీలుదారుని , రిట్ కర్రుడు ఉత్తేవలను రద్దు చేసిన తరువాత తిరిగి నోవటీనం కల్పించొల్లి ఉంటుంది అనే వొస్తవొన్ని అమొట్ కర్రుడు వీనొయియి .

1993 అక్టొబర్ 14 మరియు 1994 జనవరి 14న అమొట్ కర్రుడు జొలీ చేసిన వైన పేర్కొన్న రొయ ఉత్తేవలవ్లా ప్రత్యేక అనుమతి విటిషన్ దొఖలు చేయబడింది . ప్రత్యేక అనుమతి విటిషన్ డివొకొట్ అయినందుకు కర్రొవొయబడియి , కలీ తరువాత అప్పీలుదారు చేసిన దరఖొకొకొనొ పనరు డొభొయబడియి . మొఱొవచుల తరఫున మొజురైన శ్రీ గంగులీ అనఱొరణమైన మరియు అనొరణుమైన ఏకపక్ష ఉత్తేవలను సమరొజొవొ మొరుత్తును చేయలేదు . వొకొకొనికి , ఒక వ్యక్తిగత వివచుంలొ జొక్కయ చేసుకొడంలొ రిట్ కర్రుడు తన పరిధిని అతికొమించియని ఆయన నివొవకొకొకొంగా అంగీకరించారు . తవొపడు ఉత్తేవ దొవతొ అప్పీలుదారు ను వివచొకొకొవొ వొరొలగణం నుంచి తొలగించారు కలబొటి, టొరుల్ కర్రుడు ఉత్తేవలను రద్దు చేసిన తరొవత అమొలుదారును తిరిగి నోవటీనంలొకొకొ తీసుకురొకొకొనొ బొధొయ అమొట్ కర్రుడు ఉందనన మొఱొవచునను ఆయన తీవొరుగా వొయొరొకియలేదు . రద్దు చేసిన ఉత్తేవలకు అనుగుణంగా వొలీసు సమాయుతో అప్పీలుదారును వివచొకొకొవొ వొరొలగణం నుంచి తొలగించి ఉంటే , అవసరమొతే వొలీసుల సమాయుతో నోవటీనం పనరు డొభొయలొని ఉంటుంది . లేదంటే , అమొలులొ విజయ నొభొయిన తరొవత కుడొ టొరుల్ కర్రుడు జొలీ చేసిన ఉత్తేవల ఫలితంగా అమొలుదారుడు పరివొకొకొలం లేకుండా , స్వొధొనంలొ లేకుండా ఉంటాడు . ఆకొవొ కొయితే నెమినెమ్ గొరొబిటి - కర్రుడు యొకొకొకొ చరొయ ఏ వొయొకొకొ పక్షమొతం చూపడు . 1993 ఆగస్టు 30న తీరొవ వెలువరియడొకొకొ మండు యథొతథ నొభొయి పనరు డొభొయడం అమొట్ కర్రుడు వొధొ .

అయితే , ఇకవ్లా అసకొకొ లేని అప్పీలుదారు వేరు మేద అమొట్ నిరొమొకొకొనననన శ్రీ గంగులీ వచొయారు . అప్పీలుదారు తరఫున మొజురైన శ్రీ నేనొ ఈ మొఱొవచునను తీవొరుగా వొయొరొకియారు .

ఈ దశలో ఈ వివరాలలోకి వెళ్ళడానికి మేం సుమఖంగా లేము. అమ్మోదారుని కరోట ఉత్తవల దేవళా తాలగించినట్లుంటే, వాటిని అప్పీల్ కోర్టు రద్దు చేస్తే, ఈ కేసులోని పరిణామాలి మాదిరిగానే, అతని నవభీనకాని పనరుడైతాలి.

పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 1994 జనవరి 14వ తేదీన అప్పీల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును రద్దు చేసి, కేసును తిరిగి అప్పీల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేస్తున్నాము. 30.8.1993 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఆధారంగా స్వాధీనం నుండి తొలగించబడిన వ్యక్తి ప్రసన్న కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ కాదా అనే దానిపై అప్పీల్ కోర్టు విచారణకు ఆదేశిస్తుంది మరియు అలా అయితే, ప్రసన్న కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ ను వివాదాస్పద ప్రాంగణాన్ని తిరిగి స్వాధీనంలోకి తీసుకురకులి. ఏదైనా ఉత్తవ జారీ చేయడానికి మందు, అప్పీలుదారు మేజున్ కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ యాకక సిజివన గురియి మరియు కరోక గురియి కరోట తనను తను సంప్రకరిరచాలి. అవసరమైతే, మేజున్ కుమార్ రాయ్ కర్మాకర్ ను వెంటిగతంగా కరోట మజరుకకులని కరోట ఆదేశిస్తయి.

వాస్తవాలను నిర్ధారించిన తరువాత మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా న్యాయం యొక్క ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అప్పీల్ కోర్టు అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసే సామర్థ్యం ఉంటుంది. ఈ కేసులో రిట్ విటిషనరగా ఉన్ మేజువకులు రూ.1,000 అంచనా వేయబడ్డ ఖర్చులను అప్పీలుదారు కు చెల్లెయి.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.