గీప్ ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లిమిటెడ్ మొదలైన
వర్సెస్
కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, అలహాబాద్
ఫిబ్రవరి 4, 1997
[బి. పి. జీవన్ రెడ్డి మరియు కె. ఎస్. పారిపూర్నన్, న్యాయమూర్తులు]

ఎక్సైజ్ శాసనముః

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ సాల్ట్ చట్టము, 1944: సెక్షన్ 4 (4) (డి) (ఐ).

ఎక్సైజ్ సుంకం ప్యాకింగ్- "విలువ"-ప్యాక్ చేయబడ్డ వస్తువుల యొక్క కంప్యూటింగ్ విలువలో-పరీక్ష నిర్ధారణ-బ్యాటరీలు మరియు టార్చ్ లను మొదట్లో చిన్న పెట్టెల్లో ప్యాక్ చేశారు , వీటిని మీడియం సైజ్ కార్టన్ లలో ప్యాక్ చేశారు మరియు ప్రతిగా వీటిని "7-ప్లై ముడతలు గల డబ్బాలలో" ప్యాక్ చేశారు- తీర్పు: సరుకులను డెలివరీ చేసే సమయంలో ఇవ్వబడ్డ ప్యాకింగ్ సాధారణంగా ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద హోల్ సేల్ మార్కెట్ లో విక్రయించే పరిస్థితిలో ఉంచడం కొరకు అవసరం అవుతుందా లేదా అని తెలుసుకోవడం అవసరం-తక్షణ సందర్భంలో , డ్యామేజీ నుండి వస్తువులను సంరక్షించడం కొరకు మాత్రమే ప్యాకింగ్ అవసరం అవుతుంది-అందువల్ల , ప్యాకింగ్ యొక్క "విలువ" ఆ వస్తువుల విలువలో చేర్చబడదు.

ఎక్సైజ్ సుంకం-ప్యాకింగ్- "విలువ"- ప్యాక్ చేయబడ్డ వస్తువుల యొక్క మౌలిక విలువలో- స్థాపించాల్సిన బాధ్యత- తీర్పు: ఇది తయారీదారుపై ఉంది.

పదాలు మరియు పదబంధాలు:

"విలువ"-అంటే కేంద్ర ప్రభుత్వం యొక్క సెక్షన్ 4 (4) (డి) (ఐ) సందర్భంలో ఎక్సైజ్ అండ్ సాల్ట్ చట్టం, 1944.

పిటిషనర్-మదింపుదారుడు బ్యాటరీలు మరియు టార్చ్ ల తయారీలో పనిచేస్తున్నాడు . ఈ వస్తువులను మొదట చిన్న పెట్టెలలో ప్యాక్ చేసేవారు, వీటిని మధ్య తరహా డబ్బాల్లో ప్యాక్ చేసేవారు. మధ్య తరహా డబ్బాలు, "7-ప్లై ముడతలు గల డబ్బాలు" అని పిలువబడే పెద్ద ముడతలు గల డబ్బాల్లో ప్యాక్ చేయబడ్డాయి. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ 1944లోని సెక్షన్

4(4)(డి)(ఐ) కింద ప్యాక్ చేసిన వస్తువుల విలువలో "7-ప్లై ముడతలు గల డబ్బాల " విలువను చేర్చాలని పేర్కొంది. దీంతో నష్టపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత అప్పీలుకే మొగ్గు చూపారు

అప్పీల్ ను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

తీర్పు 1.1 . గేటు వద్ద సరుకుల డెలివరీ సమయంలో ఏ ప్యాకింగ్ ఇచ్చినా , వాటిని సాధారణంగా హోల్ సేల్ మార్కెట్ లో ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద విక్రయించే స్థితిలో ఉంచడానికి అవసరమైన ప్యాకింగ్ అవసరం. అటువంటి డెలివరీ సమయంలో అందించబడ్డ ఒక నిర్దిష్ట ప్యాకింగ్ నిజంగా ఆ ప్రయోజనం కొరకు అవసరం లేదని తయారీదారు నిర్ధారించకపోతే , ప్యాకింగ్ యొక్క విలువను మినహాయించలేం[913 – బి].

1.2. **1986వ సంవత్సరంలో , ఇదే మదింపుదారునికి సంబంధించిన గీప్ ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లో , ఈ కోర్టు వస్తువులను సాధారణంగా హోల్ సేల్ మార్కెట్ లో ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద విక్రయించే స్థితిలో ఉంచడానికి చెక్క పెట్టెల్లో ప్యాకింగ్ అవసరం లేదని అభిప్రాయపడింది మరియు రవాణా సమయంలో , అంటే డెలివరీ తరువాత రవాణా సమయంలో వాటిని దెబ్బతినకుండా సంరక్షించే ఉద్దేశ్యం కోసం మాత్రమే ఇది చేయబడింది . చెక్క పెట్టెల స్థానం లో ఇప్పుడు "7-ప్లై ముడతలు గల డబ్బాల " తీసుకున్నారు. కానీ 1986 తర్వాత వాస్తవ పరిస్థితిలో ఎలాంటి మార్పు లేదు. అటువంటి వాస్తవ పరిస్థితిలో, 1986 లో వచ్చిన దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి అనుమతించబడదు.**

గీప్ ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లిమిటెడ్ Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1992) ELT 328; భారత ప్రభుత్వం Vs. మద్రాస్ రబ్బర్ ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్, [1995] 4 SCC 349 మరియు CCE v. పాండ్స్ (ఇండియా) లిమిటెడ్, [1989] 4 SCC 759, ఆధారపడింది.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా Vs. బొంబాయి టైర్ ఇంటర్నేషనల్, [1984] 1 SCC 467 మరియు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా Vs. గాడ్ఫ్రే ఫిలిప్స్ ఇండియా లిమిటెడ్, [1985] 4 SCC 369, సూచించబడింది.

పౌర అప్పీల్ న్యాయనిర్ణయం: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4608-12/1996 మొదలైనవి.

తేదీ 18.10.1995 మరియు 06.11.1995 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ అండ్ గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, న్యూ ఢిల్లీ అప్పీల్ నెం. E/2361-62/92-A

మరియు E/2796/93-A మరియు E/1261/94-A, 962/95-A (1995-A యొక్క తుది ఆర్డర్ నెం. 532-534/95-A మరియు 695-96.

C. A. నెం. 4608-12 మరియు 4960/96 లో సోలీ జె. సోరాబ్జీ, వి. లక్ష్మీకుమారన్, వి. బాలచంద్రన్ మరియు శ్రీమతి నిషా బాగ్చి పిటిషనర్ల తరపున మరియు C. A. నెం. 14407/96 లో ప్రతివాది.

C. A. నెం. 4608-12/96, 4960/96 లో ఎం. గౌరీశంకర్ మూర్తి, జి. ప్రకాష్ మరియు వి. కె. వర్మ ప్రతివాదుల తరపున మరియు C. A. నెం 14407/96 లో పిటిషనర్లు.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ఇవ్వబడింది.

B.P. జీవన్ రెడ్డి, న్యాయమూర్తి, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యం. సివిల్ అప్పీల్ నెం.4608-612/1996 మరియు 4960/1996లకు ముదింపుదారుడు ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు , గీప్ ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లిమిటెడ్ , సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు.14407/1996ను రెవెన్యూ ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. వేర్వేరు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రాధాన్యత ఇచ్చినప్పటికీ , సమస్య ఒక్కటే. మదింపుదారుడు బ్యాటరీలు మరియు టార్చల తయారీలో పని చేస్తున్నాడు. ఈ వస్తువులను మొదట్లో చిన్న పెట్టెల్లో ప్యాక్ చేస్తారు. ఈ చిన్న బాక్సులను మీడియం సైజు కార్టన్లలో ప్యాక్ చేస్తారు. మీడియం సైజ్ కార్టన్లు "7-ప్లై ముడతలుగల డబ్బాలు" అని పిలువబడే పెద్ద ముడతలు పెట్టిన కార్టన్లలో ప్యాక్ చేయబడతాయి. ప్యాక్ చేయబడ్డ వస్తువుల విలువలో చిన్న బాక్సులు మరియు మీడియం సైజ్ కార్టన్ ల యొక్క విలువ చేర్చబడుతుందనేది మదింపుదారుని వివాదం కాదు. ఈ వివాదం కేవలం 7-ప్లై ముడతలుగల డబ్బాల విలువను చేర్చడానికి సంబందించింది మాత్రమే. ఇదే మదింపుదారు విషయంలో ఈ అంశంపై వివిధ ట్రిబ్యునల్ బెంచ్ లు భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తం చేశాయి. కొంతమందికి వ్యతిరేకంగా, మదింపుదారుడు అప్పీళ్లు దాఖలు చేయగా , రెవెన్యూ ద్వారా మరికొన్ని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయబడిందని స్పష్టమవుతుంది.

గీప్ ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లిమిటెడ్ Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా , (1992) 61 ఇ.ఎల్.టి. లో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న విధంగానే ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో వాస్తవిక , న్యాయపరమైన పరిస్థితులు ఉన్నాయని మదింపుదారు తరపు న్యాయవాది శ్రీ సోలి జె.సొరాబ్జీ వాదించారు. గౌరవనీయులైన న్యాయవాది ముదింపుదారుని తరపున వాదిస్తూ ఒకే పక్షాల మధ్య

త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు సమస్యపై కట్టుబడి , నిర్ణయాత్మకంగా ఉంటుందని పేర్కొన్నారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ బాంబే టైర్ ఇంటర్నేషనల్ , [1984) 1 ఎస్.సి.సి 467 మరియు భారత ప్రభుత్వం వర్సెస్ మద్రాస్ రబ్బర్ ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్ , [1995) 4 ఎస్.సి.సి 349 లో పేర్కొన్న సూత్రాల ప్రకారం కూడా మదింపుదారుడు విజయం సాధించడానికి అర్హుడని శ్రీ సొరాబ్జీ వాదించారు. రెవెన్యూ తరపు న్యాయవాది గౌరీశంకర్ మూర్తి వాదనలు వినిపిస్తూ అయితే , మద్రాసు రబ్బరు కర్మాగారంలో ఈ కోర్టు ధృవీకరించిన సూత్రాల ప్రకారం , ఇంతకు ముందు తీసుకున్న అన్ని నిర్ణయాలను పూర్తిగా పరిశీలించిన తరువాత 7-పై ముడతలు గల డబ్బాల యొక్క విలువలు కూడా వస్తువుల ప్యాకింగ్ యొక్క విలువలో చేర్చబడతాయి.

మద్రాసు రబ్బరు కర్మాగారంలో ధృవీకరించబడిన సూత్రాలకు భిన్నమైన వ్యాఖ్యానాలు ఇవ్వబడినప్పుడు, మొదట, ఆ నిర్ణయంలో పేర్కొన్న ఖచ్చితమైన సూత్రాన్ని నిర్ధారించడం అవసరం. సెక్షన్ 4(4)(డి)(ఐ)లో 'విలువ' నిర్వచనాన్ని ప్రస్తావిస్తూ ఈ కోర్టు పేరా-24లో పేర్కొంది.

> "సబ్ క్లాజులోని నిబంధన సాదాసీదాగా ఉంది మరియు ఎటువంటి అస్పష్టతను అంగీకరించదు. సరుకులను తొలగించే సమయంలో ప్యాక్డ్ కండిషన్ లో డెలివరీ చేసినప్పుడు , అటువంటి ప్యాకింగ్ యొక్క ఖర్చు చేర్చబడుతుంది మరియు అటువంటి ప్యాకింగ్ మన్నికైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉండి, కొనుగోలుదారుడు మదింపుదారుకు తిరిగి ఇవ్వగలిగిన చోట మాత్రమే అటువంటి ప్యాకింగ్ ఖర్చును వస్తువుల విలువలో చేర్చబడకూడదు. అయితే ప్రాథమిక మరియు ద్వితీయ ప్యాకింగ్ అనే పద్ధతిని బాంబే టైర్ ఇంటర్నేషనల్ తో సహా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల్లో కొంతవరకు అంగీకరించారు. ఈ వ్యత్యాసాన్ని తొలగించడం మనకు సాధ్యం కాకపోయినా, ఇది చట్టం యొక్క స్పష్టమైన భాష ద్వారా గ్రహించని మెరుగుదల అని, అందువల్ల, జాగ్రత్తగా మరియు పరిశీలన చేసి ఆశ్రయించాలని మనకు మనం గుర్తు చేసుకోకుండా ఉండలేము".

25వ పేరాలో బాంబే టైర్ ఇంటర్నేషనల్ లో ఈ అంశానికి సంబంధించి కోర్టు ఈ విధంగా ప్రస్తావించింది. "సాధారణంగా సెకండరీ ప్యాకింగ్ అనగా హోల్సేల్ మార్కెట్లో ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద విక్రయించే స్థితిలో ఉంచటానికి ఏ స్థాయిలో ప్యాక్ చేయగలమో అదే ప్యాకింగ్ స్థాయి అని చెప్పవచ్చు, దీని ధరను ఎక్సైజ్ లెవీ ప్రయోజనం కోసం వస్తువు యొక్క 'విలువ'లో చేర్చవచ్చు." యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ గాడ్ ఫ్రే ఫిలిప్స్ ఇండియా లిమిటెడ్ , [1985] 4 ఎస్.సి.సి 369 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు. బాంబే టైర్ ఇంటర్నేషనల్ ను నిర్ణయించిన అదే బెంచ్ ఈ తీర్పును

వెలువరించిందని పేర్కొన్నారు. మెజారిటీ (ఆర్.ఎస్. పాఠక్ మరియు ఎ.ఎన్. సేన్ , జె.జె.) మరియు మైనారిటీ (పి.ఎన్. భగవతి) రూపొందించిన ప్రయోగం ఒకేలా ఉందని మరియు వారు సాధించిన భిన్నమైన తీర్మానాలు వాస్తవ పరిస్థితి యొక్క అవగాహనలో వ్యత్యాసానికి ప్రధాన కారణమని కూడా ఎత్తి చూపబడింది (పారా-30 చూడండి). గీప్ ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లిమిటెడ్ తీర్పును కోర్టు ప్రస్తావిస్తూ, ఈ కేసులో కూడా వాస్తవ పరిస్థితి గాడ్ ఫ్రే ఫిలిప్స్ లో మాదిరిగానే ఉందని , టార్చ్ లు మరియు బ్యాటరీలను సాధారణంగా ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద హోల్ సేల్ మార్కెట్ లో విక్రయించే పరిస్థితులలో ఉంచడానికి చెక్క పెట్టెలు అవసరం లేదని మరోసారి ఎత్తిచూపింది. వర్తించే పరీక్ష విషయానికొస్తే, బాంబే టైర్ ఇంటర్నేషనల్లో సూచించిన పరీక్షకు భిన్నంగా ఏమీ లేదని నొక్కిచెప్పారు.

మద్రాసు రబ్బరు కర్మాగారంలో తీసుకున్న నిర్ణయం తరువాత సి.సి.ఇ Vs పాండ్స్ (ఇండియా) లిమిటెడ్ [1989] 4 ఎస్.సి.సి.సి.759 లో న్యాయమూర్తులు సబ్యసాచి ముఖర్జీ , మరియు ఎస్.రంగనాథన్ యొక్క అభిప్రాయాలను ప్రస్తావించింది మరియు న్యాయమూర్తి ముఖర్జీ రూపొందించిన పరీక్షతో తన సంపూర్ణ మరియు గౌరవపూర్వక అంగీకారాన్ని వ్యక్తం చేసింది:

> "ఒక నిర్దిష్ట రకం ప్యాకింగ్ ఏ ప్రయోజనం కోసం చేయబడుతుంది అనేది ప్రశ్న కాదు , కానీ ఇలాంటి ప్యాకింగ్ సాధారణంగా ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద హోల్సేల్ మార్కెట్లో విక్రయించే స్థితిలో వస్తువులను ఉంచడానికి మరియు కొన్ని ప్యాక్డ్ కండిషన్లో విక్రయించబడుతుందా అనేది పరీక్ష. అటువంటి ప్యాకింగ్ కు కారణం ఏదైనప్పటికీ , ఆ ప్యాకింగ్ యొక్క ఖర్చు ఎక్సైజ్ సుంకం మదింపు కొరకు సరుకుల విలువలో చేర్చబడుతుంది. వస్తువులను మార్కెట్ చేయదగినదిగా చేయడానికి అవసరమైన ప్రాథమిక-లేదా-ద్వితీయ ప్యాకింగ్ ల ఖరీదు విలువలో చేర్చబడుతుందనేది సరైన వైఖరి అనిపిస్తుంది. వస్తువులను మార్కెటింగ్ చేయడానికి ఎంత ప్యాకింగ్ అవసరం అనేది సరైన విధానాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా నిర్ణయించాల్సిన వాస్తవం."

బాంబే టైర్ ఇంటర్నేషనల్ లో జరిగిన పరీక్షలో " ఏది అవసరం " అనే పదాలు గాడ్ ఫ్రే ఫిలిప్స్ మరియు గీప్ ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లలో మరింత మెరుగుదలకు దారితీశాయని గౌరవ న్యాయమూర్తి రంగనాథన్ చూపిన అభిప్రాయంతో ధర్మాసనం గౌరవపూర్వకంగా ఏకీభవించింది.

> "మదింపు చేయదగిన విలువలో చేర్చాల్సిన ప్యాకింగ్ యొక్క పరిస్థితిని నిర్ణయించేటప్పుడు , పార్టీల ప్రవర్తన మరియు వస్తువులను సాధారణంగా హోల్సేల్ మార్కెట్లో ఉంచే ప్యాకింగ్ యొక్క స్వభావాన్ని పరిశీలించాలి. వాస్తవంగా చూడవలసినది ఏమిటంటే: కర్మాగారంలోని హోల్

సేల్ మార్కెట్లో అమ్మకానికి వస్తువులను ఉంచడానికి సాధారణంగా అవసరమైన వ్యాపారం యొక్క స్వభావం , సంబంధిత వస్తువుల రకం , హోల్సేల్ మార్కెట్లో అమ్మకానికి వస్తువులను ఉంచడానికి సాధారణంగా అవసరమైన ప్యాకింగ్ మరియు ఇతర సంబంధిత పరిశీలనలు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. గాడ్ ఫ్రే ఫిలిప్స్ మరియు గీప్ లలో , ఈ కోర్టు ఒక ప్రత్యేక రకం ప్యాకింగ్ గురించి ప్రస్తావించింది , ఇది ప్యాక్ చేసిన వస్తువులను మార్కెట్లో ఉంచడానికి వీలు కల్పించడం కంటే గాయం లేదా నష్టం నుండి రక్షించడానికి ఉద్దేశించబడింది. వాస్తవానికి , గాడ్ ఫ్రే ఫిలిప్స్ లో, ఇది ఒక వాస్తవిక స్థితి, దీనిని ఇంతకు ముందు డిపార్ట్ మెంటల్ అధికారులు ఆరు సంవత్సరాల కాలానికి అంగీకరించారు , తరువాత వారు దానిని తిరిగి కొనసాగించాలని అనుకున్నారు"

మరికొన్ని కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మద్రాసు రబ్బరు కర్మాగారంలో తీసుకున్న నిర్ణయం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"సాధారణంగా హోల్ సేల్ వ్యాపారంలో హోల్ సేల్ కొనుగోలుదారుడికి విక్రయించేటప్పుడు ప్యాకింగ్ లో దాని ఖరీదు ని చేర్చాలా వద్దా అనేది పరీక్ష. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , తొలగించదగిన వస్తువును సాధారణంగా హోల్సేల్ మార్కెట్లో ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద విక్రయించే స్థితిలో ఉంచడానికి అటువంటి ప్యాకింగ్ అవసరమా ? అలా అయితే , దాని ఖర్చు వస్తువుల విలువలో చేర్చబడుతుంది; అలా కాకపోతే, అటువంటి ప్యాకింగ్ ఖర్చును మినహాయించాలి."

పై పరీక్షలో "అవసరం" అనే పదానికి శ్రీ సొరాబ్జీ చాలా ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. ఆ పరీక్షలో మిగిలిన వారందరినీ మినహాయించడాన్ని గౌరవ న్యాయవాది నొక్కి చెబుతున్నట్లు అనిపించింది. మద్రాసు రబ్బరు కర్మాగారంలోని ఈ కోర్టు చెప్పినట్లుగా , సాధారణంగా హోల్ సేల్ వ్యాపారంలో హోల్ సేల్ కొనుగోలుదారుడికి విక్రయించేటప్పుడు ప్యాకింగ్ లో దాని ఖరీదు ని చేర్చాలా వద్దా అనేది పరీక్ష. బాంబే టైర్ ఇంటర్నేషనల్ విషయంలో ఉపయోగించిన పదాలను పునరుద్ఘాటించారు: "మరో మాటలో చెప్పాలంటే , కర్మాగార ద్వారం వద్ద హోల్ సేల్ మార్కెట్ లో సాధారణంగా విక్రయించే పరిస్థితిలో తొలగించదగిన వస్తువును ఉంచడానికి ఇటువంటి ప్యాకింగ్ అవసరమా". మద్రాసు రబ్బరు ఫ్యాక్టరీలోని ఈ కోర్టు రూపొందించిన పరీక్షను మునుపటి చర్చ నేపథ్యంలో చదివి అర్థం చేసుకోవాలని సూచించడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము మరియు పాండ్స్ ఇండియా లిమిటెడ్ లో గౌరవ న్యాయవాదులు ముఖర్జీ , రంగనాథన్ లు అభివృద్ధి చేసిన పరీక్ష వాస్తవానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 4(4)(డి)(ఐ)లోని "విలువ" అనే పదానికి నిర్వచనానికి దగ్గరగా ఉంది.

బొంబాయి టైర్ ఇంటర్నేషనల్ రూపొందించిన పరీక్షలో మరియు మద్రాసు రబ్బరు కర్మాగారంలో పునరుద్ఘాటించినట్లుగా "అవసరం" అనే పదాన్ని అతిగా నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. మద్రాస్ రబ్బర్ ఫ్యాక్టరీ ప్రకారం , నిజమైన పరీక్ష న్యాయమూర్తులు ముఖర్జీ మరియు రంగనాథన్ లు పాండ్స్ ఇండియా లిమిటెడ్ లో , అభివృద్ధి చేసిన దాని పరంగా ఉంది. అనగా "సాధారణంగా హోల్ సేల్ వ్యాపారంలో హోల్ సేల్ కొనుగోలుదారుడికి విక్రయించేటప్పుడు ప్యాకింగ్ లో దాని ఖరీదు ని చేర్చాలా వద్దా అనేది పరీక్ష". ప్యాకింగ్ యొక్క ఆవశ్యకతను నిర్ణయించేటప్పుడు , తొలగించదగిన వస్తువును సాధారణంగా హోల్ సేల్ మార్కెట్ లో ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద విక్రయించే స్థితిలో ఉంచడం అవసరమా అని చూడాలి మరియు దీనిని తయారీదారుని ప్రవర్తనను బట్టి అంచనా వేయాలి. సాధారణంగా చెప్పాలంటే , ఏ తయారీదారు కూడా తొలగించదగిన వస్తువులకు ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద హోల్సేల్ మార్కెట్లో విక్రయించే స్థితిలో ఉంచడానికి అవసరం లేకపోయిన ప్యాకింగ్ ఇవ్వడు . (కొనుగోలుదారుడి నిర్దిష్ట అభ్యర్థన మేరకు తయారీదారు ద్వారా ఒక ప్రత్యేక రకం ప్యాకింగ్ అందించబడితే, పరిస్థితి భిన్నంగా ఉంటుంది, కానీ ఇక్కడ పరిస్థితి అలా కాదు). అందువల్ల, గేటు వద్ద సరుకుల డెలివరీ సమయంలో ఏ ప్యాకింగ్ ఇచ్చినా, వాటిని సాధారణంగా హోల్సేల్ మార్కెట్లో ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద విక్రయించే స్థితిలో ఉంచడానికి అవసరమైన ప్యాకింగ్ అని ప్రాతిపదికన ముందుకు సాగవచ్చు. అటువంటి డెలివరీ సమయంలో అందించబడిన ఒక నిర్దిష్ట ప్యాకింగ్ , ఆ ప్రయోజనం కోసం నిజంగా అవసరం లేదని తయారీదారు నిర్ధారించకపోతే , ప్యాకింగ్ యొక్క విలువను మినహాయించలేము. మద్రాసు రబ్బరు కర్మాగారం యొక్క సూత్రం మరియు నిష్పత్తి పై సరైన అవగాహన అని మా గౌరవపూర్వక అభిప్రాయం.

ఇప్పుడు మన ముందున్న కేసు వాస్తవాల విషయానికి వస్తే , 1986లో గీప్ , ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ (ఇదే మదింపుదారు) కేసులో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న వాస్తవ పరిస్థితికి , ఇప్పుడు లభించిన వాస్తవ పరిస్థితికి తేడా ఏమీ లేదని మనకు తెలుస్తుంది. వస్తువులను సాధారణంగా హోల్ సేల్ మార్కెట్ లో ఫ్యాక్టరీ గేటు వద్ద విక్రయించే స్థితిలో ఉంచడానికి చెక్క పెట్టెల్లో ప్యాకింగ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదని , రవాణా మరియు డెలివరీ తర్వాత రవాణా సమయంలో వాటిని దెబ్బతినకుండా రక్షించడానికి మాత్రమే ఇది జరిగిందని ఈ కోర్టు ఈ తీర్పులో పేర్కొంది. 7-ప్లై ముడతలు గల దబ్బలు ఇప్పుడు చెక్క పెట్టెల స్థానాన్ని ఆక్రమించింది. కానీ 1986 తర్వాత వాస్తవ పరిస్థితిలో ఎలాంటి మార్పు లేదు. అటువంటి వాస్తవ పరిస్థితిలో , 1986 లో వచ్చిన దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి మేము అనుమతించబడము. ఈ ఒక్క విషయంలోనే మేము మదింపుదారునికి అనుకూలంగా ఉన్నాం.

ఇక్కడ నమోదు చేయబడిన కారణాల వల్ల , 1996 యొక్క సివిల్ అప్పీళ్లు నెంబరు 4608-4612 మరియు 1996 యొక్క 4960 (మదింపుదారుది ప్రాధాన్యత) అనుమతించబడతాయి మరియు 1996 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు , 14407 (రెవెన్యూ ద్వారా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది) రద్దు చేయబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

మదింపుదారుడి ప్రాధాన్యం గల అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది

మరియు రెవిన్యూ ప్రాధాన్యం గల అప్పీల్ తిరస్కరించబడుతుంది.