

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు.

వలెన్

శ్రీ ప్రభాకర్ భికాజీ ఇంగ్లె

మార్చి 11, 1996

[కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పట్టా నాయక్, న్యాయమూర్తులు.]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 : ఉత్తర్వు 47, నిబంధన 1.

సమీక్ష-అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్-సర్వీసు నుండి ఉద్యోగిని తొలగించడం-ట్రిబ్యునల్ ద్వారా తొలగింపు ఉత్తర్వును ధృవీకరించడం-ఆర్డర్ ఆఫ్ ట్రిబ్యునల్ కు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక అనుమతి-నిశ్చయ ఉత్తర్వు ద్వారా సుప్రీంకోర్టు ఎస్ ఎల్ పీని కొట్టివేయడం--ట్రిబ్యునల్ కు తెలియజేసిన సుప్రీంకోర్టు ఉత్తర్వు-ఆ తరువాత ట్రిబ్యునల్ తన సొంత ఉత్తర్వును సమీక్షించడం-సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడం-న్యాయ క్రమశిక్షణకు హానికరమైనదని పేర్కొనడం-ఒకసారి ఆమోదించిన ఉత్తర్వును సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరించిన తర్వాత అది చివరిది అవుతుంది-ఆ తరువాత ట్రిబ్యునల్ తన ఉత్తర్వును సమీక్షించదు అది ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుతో విలీనం చేయబడింది.

భారత రాజ్యాంగం, 1950 : ఆర్టికల్ 136

ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ -తొలగింపు-నిశ్చయ ఉత్తర్వు -ఆ తరువాత అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ద్వారా సమీక్ష-రెస్ జుడికాటా సూత్రం- యొక్క వర్తింపు.

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 : విభాగం 11.

రెస్ జుడికాటా - సూత్రం యొక్క - ఏమిటి.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి: 1996 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4505

1993 నాటి ఓ.ఏ. నెం. 1169లోని ఆర్. పి. నెం. 22/95 లో మహారాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం 2.11.95 తేదీన ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున ఎస్.కె. ధోలాకియా మరియు డి.ఎం.నర్సోల్కర్.

ప్రతివాదుల కోసం ఎ.పి.మొహంతి.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది :

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మేము రెండు వైపుల న్యాయవాదుల వాదనలను విన్నాము. ఆమోదయోగ్యంగా, ప్రతివాది పోలీసు కమిషనర్ ఆయనను సేవ నుండి తొలగిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా మహారాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, బొంబాయిలో ఓ. ఏ. నెం. 1169/ 93 ను దాఖలు చేశారు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా విచారణ నిర్వహించడం ఆచరణ సాధ్యం కాదని పేర్కొనడాన్ని పట్టుకుని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (2) (బి) కింద కమిషనర్ తన అధికారాన్ని వినియోగించుకున్నారు. మార్చి 6, 1995 న ఓ. ఏ. ను కొట్టివేస్తూ ట్రిబ్యూనల్ ఆ ఉత్తర్వును ధృవీకరించింది. దీనికి వ్యతిరేకంగా, ప్రతివాది ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 11433/ 95ను దాఖలు చేశారు, దీనిని ఈ కోర్టు 25.8.95 న కొట్టివేసింది. ఎస్ ఎల్ పి పెండింగ్ లో ఉండగా, ప్రతివాది సమీక్ష పిటీషన్ ను ట్రిబ్యూనల్ లో దాఖలు చేశారు. ఎస్ ఎల్ పి ని కొట్టివేస్తూ ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును స్వీకరించిన తరువాత ట్రిబ్యూనల్, 2.11.95 నాటి సి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ద్వారా ఉత్తర్వును సమీక్షించి, తొలగింపు ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టింది. అందువల్ల ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

ఎస్ఎల్పిని తొలగించడం అనేది ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వును సమీక్షించకుండా నిరోధించదని ప్రతివాది తరపున వాదించబడింది, ఎందుకంటే తొలగింపు అనేది అనేది నిశ్శబ్ద ఉత్తర్వు. ప్రతివాది యొక్క వాదనను మేము అర్థం చేసుకోవడంలో విఫలమవుతాము. నిశ్శబ్ద ఉత్తర్వు లేకుండా ఎస్ ఎల్ పిని తొలగించడం అనేది రెస్ జుడికాటాగా పరిగణించబడదని ఈ కోర్టు తీర్పు ఇచ్చిందనేది నిజం. రెస్ జుడికాటా సూత్రం ప్రజా విధానంపై స్థాపించబడింది అదే పార్టీల మధ్య నేరుగా లేదా గణనీయంగా వివాదాన్ని కలిగి ఉండటానికి పార్టీలను అనుమతించలేము లేదా తదుపరి దశల్లో అదే వ్యవహారంలో తదుపరి దావాలో పార్టీల క్రింద క్లెయిమ్ చేసేవారిని ఒకసారి పూర్తయ్యాక లేవనెత్తలేము. వేదనను(వ్యాక్సేషన్) నివారించడానికి ఇది ప్రజా విధానం యొక్క మంచి సూత్రం.

అయితే ఈ సందర్భంలో, స్వీయ-అదే ప్రధాన ఉత్తర్వును ఈ న్యాయస్థానం ధృవీకరించినప్పుడు, ట్రిబ్యూనల్కు ఉత్తర్వు 47, నిబంధన 1 సి పి సి లేదా ట్రిబ్యూనల్స్ చట్టం కింద అది

జారీ చేసిన ఆదేశాలను సమీక్షించడానికి మరియు అనుమతి మంజూరు చేయడానికి నిరాకరించడం ద్వారా ఈ కోర్టు ధృవీకరించింది ఏదైనా ఇతర సముచితమైన నిబంధన కింద అధికారం ఉందా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడం న్యాయ క్రమశిక్షణకు హానికరమని మేము కనుగొన్నాము. ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు ధృవీకరించిన తర్వాత, అది అంతిమమవుతుంది. అందువల్ల, విలీనమైన మునుపటి ఉత్తర్వులను సమీక్షించే అధికారం ట్రిబ్యూనల్ కు ఉండదు.

25.8.95 నాటి ఈ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వుతో ట్రిబ్యూనల్కు తెలియజేయబడినప్పటికీ, అది ఆ తర్వాత ఆదేశాన్ని ఆమోదించిందని ప్రతివాది తరపు విద్యాధిక న్యాయవాది తదుపరి వాదించారు. ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును కొట్టివేసినట్లు తమకు తెలిసినప్పటికీ, ట్రిబ్యూనల్ సమీక్షించే అధికారాన్ని ఉపయోగించిందని, కనుక ఇది చట్టవిరుద్ధమని చెప్పలేమని దీని అర్థం. విద్యాధిక న్యాయవాది వాదనను మేము పూర్తిగా అర్థం చేసుకోలేకపోతున్నాము. ఎస్ఎల్పిని తొలగించడం గురించి ట్రిబ్యూనల్ కు తెలియకపోతే, కొన్ని పరిస్థితులలో, దాని మునుపటి ఉత్తర్వును సమీక్షించవచ్చని మేము అభినందించగలము, ఉదాహరణకు, రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే ఏదైనా స్పష్టమైన శాసన పరమైన లోపం ద్వారా ఆ ఉత్తర్వు కలుషితం చేయబడిందని కనుగొనబడితే. అయితే ఈ కోర్టు ఇప్పటికే తన ఉత్తర్వును సమర్థించినట్లు సమాచారం అందినందున, ట్రిబ్యూనల్ అధికార వినియోగం సాహసోపేతమైనదని మరియు ఎటువంటి న్యాయపరమైన క్రమశిక్షణ లేకుండా ఉందని చెప్పవచ్చు. ఆ పరిస్థితులలో, ఈ కోర్టు ఇంతకుముందు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించినప్పుడు ట్రిబ్యూనల్ తన సొంత ఉత్తర్వులను సమీక్షించడంలో సమర్థించబడిందని మేము భావించడం లేదు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. సమీక్ష ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది. కానీ ఖర్చులు లేని పరిస్థితులలో.