

ఎం. వెంకటేశ్వర్లు మొదలైన

వద్యైస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు మొదలైన

మార్చి 12, 1996

[కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పట్టా నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టము:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రెవెన్యూ సబార్డినేట్ సర్వీస్ స్పెషల్ రూల్స్/ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్:

నియమాలు 2,6,7,8/నియమాలు 22,47-డిప్యూటీ తహసీల్దార్-పదోన్నతి ద్వారా నియామకము-అర్హతలు-ఖాళీలను ముందుకు తీసుకెళ్లడం-ప్రత్యేక ప్రాతినిధ్యాన్ని ఉపయోగించడం-షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన అప్పీలుదారు సేవ వ్యవధికి తక్కువగా ఉండటం-నిబంధనలను పునర్విమర్శతో సడలించడం-నిర్వహించబడింది, న్యాయం మరియు సమానత్వం ప్రయోజనాల దృష్ట్యా పునర్విమర్శతో సడలించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది.

భారత రాజ్యాంగం.

ఆర్టికల్స్ 14,16 (1), 16 (4), 16 (4-ఎ)పదోన్నతిలో రిజర్వేషన్-నిర్వహించబడింది, రాజ్యాంగంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా

అప్పీలుదారు, ప్రతివాది-రాష్ట్రంలోని జిల్లా రెవెన్యూ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్లో మరియు షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన ఉద్యోగి, 1984లో తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన డిప్యూటీ తహసీల్దార్గా పదోన్నతి పొందారు. డిప్యూటీ తహసీల్దార్గా రెగ్యులర్ పదోన్నతి కోసం 1.7.1983 నుండి అమలులో ఉన్న ప్యానెల్ 1983-84 సంవత్సరానికి తీసుకొన్నప్పుడు, అప్పీలుదారు యొక్క సేవ అవసరమైన వ్యవధి కంటే తక్కువగా ఉంది.. అయితే, 1986-87 సంవత్సరానికి పదోన్నతి కోసం అతని పేరు సిఫార్సు చేయబడింది. తనను సంవత్సరం 1983-84 సంవత్సరానికిగాను పట్టికలో చేర్చడానికి ఆం.ప్ర. రెవెన్యూ సబార్డినేట్ సర్వీస్ స్పెషల్ రూల్స్లోని రూల్ 8(ii)ని సడలించాలని అతను ప్రభుత్వానికి ప్రాతినిధ్యం ఇచ్చాడు. ప్రభుత్వం, ఆం.ప్ర. స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ (జనరల్ రూల్స్)లోని రూల్ 47 కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకుంది. అవసరమైన సేవలోని కొరతను సడలించి మరియు 1983-84 సంవత్సరానికి

అతన్ని పట్టికలో చేర్చి, క్రమం తప్పని (రెగ్యులర్) ప్రాతిపదికన డిప్యూటీ తహసీల్దార్ పదోన్నతి కల్పించారు.

సీనియర్ అసిస్టెంట్లుగా అప్పీలుదారు కంటే సీనియర్ అయిన ప్రతివాదులు ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రైబ్యూనల్ ముందు అప్పీలుదారుకు ఇచ్చిన సడలింపును సవాల్ చేస్తూ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు . షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు క్యారీ ఫార్వార్డ్ ఖాళీగా రిజర్వేషన్లు సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 22 ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యే విధంగా అప్పీలుదారుకు పదోన్నతి కల్పించడాన్ని ట్రైబ్యూనల్ డివిజన్ బెంచ్ సమర్థించింది . అయితే, ఖాళీలను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 22 వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి విభిన్న అభిప్రాయాలు ఉన్నాయని డివిజన్ బెంచ్ గమనించినందున, ఇది కేసును పూర్తి ధర్మాసనానికి పంపారు, ఇది సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 22 ప్రమోషన్ లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకం కోసం ఖాళీలను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి వర్తించదని మరియు సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 47 కింద పునరావృత్త సడలింపు చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంది.

ప్రస్తుత అప్పీల్లో , అప్పీలుదారు కోసం వాదించబడింది, సాధారణ రూల్స్లోని రూల్ 22 స్పెషల్ రూల్స్లోని రూల్ 6తో చదవబడింది, రిజర్వేషన్ నియమావళిని వర్తింపజేయడం ద్వారా షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల సభ్యులను నియమించడానికి రాష్ట్రానికి అధికారం ఉంది, ప్రారంభ నియామకాలకు మాత్రమే కాకుండా పదోన్నతి లేదా బదిలీ ద్వారా జరిగే నియామకానికి కూడా; షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన అభ్యర్థులు సర్వీసులో తగిన ప్రాతినిధ్యాన్ని పొందేందుకు అందుబాటులో లేనప్పుడు క్యారీ ఫార్వార్డ్ నియమాన్ని వర్తింపజేయడం; మరియు నియమం 47 ప్రకారం సడలింపు ఎల్లప్పుడూ పునరాలోచనలో ఉంటుంది, ఎందుకంటే చర్య తీసుకునే ముందు నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన అవసరమైన షరతులు పాటించబడవు. వ్యక్తిగత కేసుల్లో సడలింపు ఇవ్వలేమని, బాధిత వ్యక్తికి ఎలాంటి నోటీసు ఇవ్వలేదనే కారణంతో అప్పీలుదారుకు ఇచ్చిన సడలింపును పోటీలో ఉన్న ప్రతివాదులు వ్యతిరేకించారు.

అప్పీల్ ను అనుమతించిన ఈ కోర్టు

నిర్వహించింది : 1.1 A.P. రెవిన్యూ సబార్డినేట్ సర్వీస్ స్పెషల్ రూల్స్ మరియు ఆం.ప్ర. యొక్క 22 మరియు 47 నియమాలు 6, 7 మరియు 8 నిబంధనల దృష్ట్యా ఆం.ప్ర. రాష్ట్ర మరియు సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్, డిప్యూటీ తహసీల్దార్ పోస్ట్లోని ఖాళీలను క్యారీ ఫార్వార్డ్ చేయడానికి పదోన్నతి లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకం అందుబాటులో ఉంది. పదోన్నతి లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకానికి సాధారణ

నిబంధనలలోని రూల్ 22 వర్తించదని ట్రిబ్యూనల్ ఫుల్ బెంచ్ నిర్ధారించింది. "డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ద్వారా కాకుండా" అపాయింట్మెంట్లను ఊహించే సాధారణ నియమాల నియమం 22(ii)కి స్పష్టంగా విరుద్ధంగా ఉంది. (271-ఈ]

వాణిజ్య పన్నుల కమిషనర్, ఆం.ప్ర. మరియు ఏ ఎన్ ఆర్. వర్సెస్ జి.జి. సేతుమాధవ రావు మరియు ఇతరులు, (1996) 1 స్కేల్ 721, పై ఆధారపడింది.

1.2. పదోన్నతిలో రిజర్వేషన్ల నియమం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16(1) మరియు 16(4) షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలులకు సమాన అవకాశాలను అందించడానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది. సాధారణ నియమాల క్రింద నిర్వచించబడిన రిక్రూట్మెంట్ మూడు పద్ధతులను కలిగి ఉంటుంది. ప్రత్యక్ష నియామకం, పదోన్నతి మరియు బదిలీ ద్వారా. సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 22(ii) ప్రమోషన్ లేదా బదిలీ ద్వారా వ్యతిరేకతను దాని పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి చాలా విస్తృతమైనది. క్యారీ ఫార్వార్డ్ అంశం అనేది పదోన్నతి ద్వారా నియామకానికి అర్హులైన మరియు సమర్థులైన వ్యక్తులు అందుబాటులో లేనప్పుడు పోస్ట్ జాప్యాన్ని నివారించడానికి. [271-సి]

2. న్యాయం మరియు సమానత్వం యొక్క ప్రయోజనంలో న్యాయంగా మరియు సమానంగా ఉన్నట్లు అనిపించే విధంగా సాధారణ నిబంధనల కఠినతను సడలించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. అధికారాన్ని పునఃసమీక్షించుకోవడం ద్వారా మాత్రమే న్యాయం చేయవచ్చు. అలా కాకపోతే, రూల్ 47 యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం చాలా వరకు నిరాశకు గురవుతాయి. నిబంధన 47 బాధిత వ్యక్తులందరికీ ఇచ్చినట్లు ఎటువంటి నోటీసును పరిగణించదు. [272 - ఎఫ్; 274-సి]

ఆం.ప్ర. ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీ డి. జనార్దనరావు & మరొకరు [1977] 1 ఎస్ సి ఆర్ 702 మీద ఆధారపడింది.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి: 1996నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4415

1993 నాటి ఓ. ఏ. నెంబరు 1577లో ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క 27.4.94 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వునుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున ఎ. సుబ్బారావు, ఎ. డి. ఎన్. రావు, డి. ప్రకాష్ రెడ్డి, ఎస్. యు. కె. సాగర్ ఎమ్ ఎస్ సుమన్ బాల రస్తోగి.

ప్రతివాదుల తరపున పి. పి. రావు, ఎమ్ ఎస్ కె. అమరేశ్వరి, ఎమ్ ఎస్ సి. కె. సుచరిత, కె. రామ్ కుమార్ మరియు సి. బాలసుబ్రహ్మణ్యం.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించినది

కె. రామస్వామి, జె అనుమతి ఆమోదించబడింది.

సి.ఎ.నం.4415/96 @ఎస్ ఎల్ పి (సి) నం.13653/94

ఆం.ప్ర.లోని ప్రకాశం జిల్లా రెవెన్యూ స్థాపనలో జనవరి 21, 1975న అప్పీలుదారుని ఎల్లీసిగా నియమించారు. ఆయన 1982లో యు. డి. సి. (సీనియర్ అసిస్టెంట్)గా మరియు జూన్ 20, 1984 న డిప్యూటీ తహసీల్దార్ గా పదోన్నతి పొందాడు. రెగ్యులర్ ప్రమోషన్ కోసం జూలై 1, 1983 నుండి అమలులోకి వచ్చిన మండలి(ప్యానెల్) 1983-84 సంవత్సరానికి డ్రా చేయవలసి ఉంది. ఆ సమయంలో అతను ఎనిమిది సంవత్సరాల మొత్తం సేవ పూర్తి చేయడానికి ఒక సంవత్సరం మరియు మూడు నెలల కాలం తక్కువ కలిగి ఉన్నాడు; మరియు క్రమ పదోన్నతి(రెగ్యులర్ ప్రోమోషన్) డిప్యూటీ తహసీల్దార్ కోసం సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా రెండు సంవత్సరాల కాలానికిగాను ఐదు నెలల కాలం తక్కువ కలిగి ఉన్నాడు. 1986-87 సంవత్సరానికి ప్రమోషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అతని పేరును సిఫార్సు చేయబడింది. 1990 ఆగస్టులో ఆం. ప్ర. రెవెన్యూ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్ (సంక్షిప్తంగా, 'స్పెషల్ రూల్') లోని రూల్ 8 (ii) ను సడలించాలని ఆయన ప్రభుత్వానికి ప్రాతినిధ్యం రూపొందించారు. జిల్లా కలెక్టర్, ల్యాండ్ రెవెన్యూ కమిషనర్ ఈ సడలింపును సిఫార్సు చేశారు.

ఆం. ప్ర. రాష్ట్ర సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ (సంక్షిప్తంగా, 'జనరల్ రూల్స్') లోని నిబంధన 47 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించిన ప్రభుత్వం జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్. నెం. 792, రెవెన్యూ (ఎస్ ఈ ఆర్. III) డిపార్ట్మెంట్, తేదీ 28.7.92 తేదీతో అవసరమైన సేవలో కొరతను సడలించడం మరియు డిసెంబర్ 1, 1992 నాటి కొనసాగింపు ద్వారా ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది, ప్రభుత్వం అతన్ని 1987-88 కు బదులుగా 1983-84 సంవత్సరానికి పట్టికలో చేర్చింది మరియు తదనుగుణంగా అతను క్రమ పద్ధతిలో పదోన్నతి పొందాడు. 1983-84 సంవత్సరానికి అతనికి ఇచ్చిన సడలింపును సవాలు చేయడానికి ప్రతివాదులు వచ్చారు. ఓ. ఏ. తుది విచారణకు వచ్చినప్పుడు, డివిజన్ బెంచ్ అక్టోబరు 26, 1993 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రత్యేక నిబంధనలలోని రూల్ 6 తో చదివిన సాధారణ నిబంధనలోని రూల్ 22 అమలు ద్వారా, బదిలీ లేదా పదోన్నతి ద్వారా నియామకం అందుబాటులో ఉందని, అప్పీలుదారుకు డిప్యూటీ తహసీల్దార్ గా పదోన్నతి పొందే హక్కు ఉందని పేర్కొంది షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు ముందుకు తీసుకు వెళ్లి (క్యారీ ఫార్వర్డ్) ఖాళీకి రిజర్వేషన్ రూల్ 22 ప్రకారం చెల్లుబాటు అవుతుంది కాబట్టి ,

సాధారణ నిబంధనలలోని నిబంధన 22ని ముందుకు తీసుకు వెళ్లి ఖాళీలకు వర్తింపజేయడంలో విరుద్ధమైన నిర్ణయాలు ఉన్నాయని ఫుల్ బెంచ్ కి సూచించబడింది . ఏప్రిల్ 7,1994 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో ఫుల్ బెంచ్ మెజారిటీతో సాధారణ నిబంధనల్లోని నిబంధన 22 పదోన్నతి లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకం కోసం ఖాళీలను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి వర్తించదని పేర్కొంది. సాధారణ నిబంధనలలోని నిబంధన 47 కింద పునఃస్పృహీకృత సడలింపు చట్టవిరుద్ధం, ఎందుకంటే సడలింపును పునఃస్పృహీకృత అమలు చేయలేము. తదనుగుణంగా, ట్రిబ్యునల్ ఓ. ఏ. ను కొట్టివేసింది. అందువల్ల ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారు తరపు విద్యాధిక న్యాయవాది శ్రీ ఎ . సుబ్బారావు వాదిస్తూ , ప్రత్యేక నిబంధనల్లోని నిబంధన 6తో చదివిన సాధారణ సాధారణ నిబంధనల్లోని నిబంధన 22 ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల సభ్యులను ఖాళీగా ఉన్న లేదా ఒక పోస్ట్ లో నియమించే అధికారం రాష్ట్రానికి ఉంది. రిజర్వేషన్ నియమాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా సేవ లేదా సేవా తరగతులు ప్రారంభ నియామకానికి మాత్రమే కాకుండా పదోన్నతి లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకానికి కూడా. షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన అభ్యర్థులు సేవ లేదా పోస్ట్ ల తరగతిలో తగిన ప్రాతినిధ్యం పొందేందుకు అందుబాటులో లేనప్పుడు మాత్రమే ముందుకు తీసుకెళ్ళడం అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది . నియమం 47 ప్రకారం సడలింపు ఎల్లప్పుడూ పునరాలోచనలో ఉంటుంది , ఎందుకంటే చర్య తీసుకునే ముందు నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన అవసరమైన షరతులు పాటించబడవు . పర్యవసానంగా, డివిజన్ బెంచ్ రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ ను సరిగ్గా అర్థం చేసుకున్నప్పుడు ఫుల్ బెంచ్ అభిప్రాయం చట్టంలో సరైనది కాదు.

వాదిస్తూ, పదోన్నతి లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకానికి సాధారణ రూల్స్ లోని రూల్ 22 ప్రకారం రిజర్వేషన్ల నిబంధన వర్తిస్తుందని, రూల్ 47 ప్రకారం సడలింపు అధికారాన్ని ఉపయోగించడం చట్టపరంగా చెడ్డదని వాదించారు. విద్యాధిక న్యాయవాది ప్రకారం, రూల్ 47లో ఊహించినట్లుగా ఎలాంటి అన్యాయం లేదా అసమానత ఏర్పడలేదు; దాని ప్రయోజనం సాధారణ సడలింపు ద్వారా ఒక తరగతి వ్యక్తులకు మాత్రమే అందించబడాలి, దాని తరపున ఆలోచించినట్లు కానీ ఒక వ్యక్తి విషయంలో కాదు. అప్పీలుదారు అటువంటి అన్యాయాన్ని ఎత్తి చూపలేదు. అతని ఏకైక వాదన ఏమిటంటే, సడలింపు ఇవ్వబడుతుంది మరియు వ్యక్తిగత సందర్భాలలో ఇవ్వబడని సడలింపుకు అతను అర్హత పొందవచ్చు. నిర్ణీత వ్యవధి సేవను పూర్తి చేయడం అనేది సడలింపలేని సేవ షరతు. రూల్ 47ను సడలింపడం ద్వారా అనర్హులను అర్హులుగా మార్చలేరు. రూల్ 47 కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకునే ముందు బాధిత

వ్యక్తులకు ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వలేదు. సడలింపు మంజూరు చేసే అధికారాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా, అప్పీలుదారును నిర్దేశిత తరగతిలోని అనేక మంది సీనియర్ వ్యక్తులపై సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా సీనియర్ యూ.డీ.సీలను దాటే అవకాశాన్ని తీసుకుంటూ డిప్యూటీ తహసిల్దార్ గా పదోన్నతి పొందాడు. నిబంధన 47 ప్రకారం అధికారం చెలాయించడం ద్వారా వారి న్యాయబద్ధమైన ఆశలు మరియు అంచనాలను భంగపరచలేము. ప్రభుత్వం ఒక వర్గానికి చెందిన వ్యక్తులకు అన్యాయం మరియు అసమానతలను గుర్తించలేదు కనీసం ఒక్క అప్పీలుదారుకైనా. నియమం 47 చెల్లుబాటు అయ్యే అవకాశం ఉన్నప్పటికీ, చట్టం యొక్క తప్పిదానికి గురైన అధికార వినియోగం. ఆ ప్రాతిపదికన, అతను ఫుల్ బెంచ్ తీర్పుకు మద్దతు ఇవ్వాలని కోరుతున్నాడు.

సంబంధిత వాదనలను తీవ్రంగా పరిగణించిన తరువాత, రూల్ 22 (ii) (ఇ) నుండి (జి) వరకు ప్రమోషన్ లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకానికి వర్తిస్తుందా అనే విషయము తలెత్తుతుంది. ఈ పాయింట్ ఇకపై రెస్ ఇంటిగ్రా కాదు. వాణిజ్య పన్నుల కమిషనర్, ఆం. ప్ర. మరియు ఇతరము ఇటీవలి తీర్పులో. వి. జి. సేతుమాధవ రావు మరియు ఇతరులు, (1996) 1 స్కేల్ 721 నిర్వచనం ఈ కోర్టు సాధారణ నిబంధనల్లోని నియమం 22 ఆం. ప్ర. కమర్షియల్ టాక్స్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ యొక్క నిబంధన 5 పై సేవలకు నియామకం కోసం సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 22 యొక్క వర్తింపును ఊహించిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ రెండు నిబంధనల సంయుక్తంగా చదివినప్పుడు, మొత్తం రిజర్వు చేసిన ఖాళీల సంఖ్య ఉన్నప్పటికీ, నియామక సంవత్సరంలో ముందుకు తీసుకెళ్లబడిన ఖాళీలను మరియు అద్దె రిజర్వు చేసిన ఖాళీలను ఉపయోగించడం కోసం అందుబాటులో ఉంచాలని ప్రతిపాదించారు. 52 % సంబంధిత గ్రేడ్ లేదా కేడర్, తరగతి లేదా సేవల తరగతుల మొత్తం బలంలో షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల మొత్తం ప్రాతినిధ్యం షెడ్యూల్డ్ కులాలకు 16 శాతం మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు 7 శాతం కేటాయించిన శాతానికి చేరుకోకపోతే, ఆ సంవత్సరం భర్తీ చేసిన ఖాళీల సంఖ్య. రాజ్యాంగ (77వ సవరణ) చట్టము, 1995 ద్వారా ప్రవేశపెట్టబడిన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 16 (4ఎ) అమలు ద్వారా, జూన్ 17, 1995 నుండి, రాష్ట్రం క్రింద ఉన్న తరగతులు లేదా సేవల తరగతులలో పదోన్నతి పోస్టులలో షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు తగినంత ప్రాతినిధ్యం లేని చోట పదోన్నతులలో రిజర్వేషన్ సూత్రం వర్తిస్తుంది. షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలకు సమాన అవకాశాలను కల్పించడానికి పదోన్నతుల ద్వారా రిజర్వేషన్ల నియమం ఆర్టికల్ 14 మరియు 16 (1) మరియు (4) కు అనుగుణంగా ఉంటుంది. జనరల్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 22 (ii) ప్రమోషన్ లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకం దాని పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి తగినంత విస్తృతంగా ఉంది. అర్హత కలిగిన, పదోన్నతి ద్వారా నియామకానికి అర్హులైన వ్యక్తులు అందుబాటులో లేనప్పుడు పోస్టులు ఆలస్యం కాకుండా నివారించడం ముందుకు

తీసుకెళ్లడం యొక్క లక్ష్యం. నియామకంలో మూడు పద్ధతులు ఉంటాయి-ప్రత్యక్ష నియామకం, పదోన్నతి మరియు బదిలీ ద్వారా-జనరల్ నిబంధనల కింద నిర్వచించబడింది.

అందువల్ల, సాధారణ నియమాల్లోని నిబంధన 22 ప్రమోషన్ లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకానికి లేదా వర్తించదని ఫుల్ బెంచ్ స్పష్టం చేసింది లేదా నియమాలు 22 (ii) కు విరుద్ధంగా ఉంటాయి, ఇది "ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా కాకుండా" నియామకాలను ఊహిస్తుంది. అందువల్ల, డిప్యూటీ తహసీల్దార్ పోస్టులో ఖాళీలను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి ప్రమోషన్ లేదా బదిలీ ద్వారా నియామకం అందుబాటులో ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల, శ్రీ రావు డివిజన్ బెంచ్ నిర్ణయం యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని సరిగ్గా ప్రచారం చేయలేదు.

అప్పుడు విషయము ఏమిటంటే, సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 47 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో ప్రభుత్వం సమర్థించబడిందా? ఈ పాయింట్ కూడా ఇకపై రెస్ ఇంటిగ్రా కాదు. ఈ న్యాయస్థానం రూల్ 47 యొక్క పరిధిని ఆం. ప్ర. మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీ డి. జనార్దనరావు మరియు ఇతరులు, [1977] 1 ఎస్సిఆర్ 702 ప్రభుత్వ కేసులో పరిగణించింది. 706వ పేజీలో 47వ నిబంధనను వెలికితీసిన తరువాత, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

"ఈ ఆప్షీల్లో నిర్ణయించాల్సిన నిజమైన విషయము ఏమిటంటే, రూల్ 47 పునఃసమీక్ష ప్రభావంతో ఏదైనా నియమానికి సడలింపును అనుమతిస్తుందా అనేది. ఈ అంశాన్ని పరిగణలోకి తీసుకునే ముందు, అప్పీలుదారుల తరపున లేవనెత్తిన ఒక చిన్న పాయింట్ను వదిలివేయడం అవసరం , అభ్యంతరకర ఉత్తర్వు నిజంగా పునరాలోచన కాదు కానీ ఆపరేషన్లో భవిష్యత్లో ఉంది , ఎందుకంటే ఇది ఆర్డర్ తేదీ నుండి మాత్రమే పేర్లను చేర్చబడుతుంది. వివిధ సంవత్సరాల్లో ప్యానెళ్లలో ఉన్న 63 మంది ఉద్యోగులను రెగ్యులరైజ్ చేశారు. జూన్ 30 , 1971న చేసిన ఉత్తర్వు 1965 , 1966, 1968 మరియు 1969 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన ప్యానెళ్లను చెల్లుబాటు చేయడానికి ఈ ఉద్యోగుల విషయంలో ప్రత్యేక నిబంధనలలోని 49(ఎ)ని సడలించింది. అభ్యంతరకర ఉత్తర్వు , ఉత్తర్వు చేయడానికి చాలా కాలం ముందు చేసిన మండళ్లలో పేర్లను చేర్చడాన్ని క్రమబద్ధీకరించింది. ఉత్తర్వు , కాబట్టి, స్పష్టంగా పునఃసమీక్ష మరియు ఆపరేషన్లో అభివృద్ధికరం కాదు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 47 గవర్నర్ కు కఠినమైన నిబంధనలను అతనికి న్యాయంగా మరియు సమానంగా అనిపించే విధంగా సాధారణ నియమాలను సడలించే అధికారం ఇస్తుంది. గవర్నర్ కు ఇంత విస్తృతమైన అధికారాన్ని ఇచ్చే నియమం 47 ప్రత్యేకమైనది కాదని చూపించడానికి, అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది, సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ సర్వీస్

(మెడికల్ అటెండెన్స్) నిబంధనలు, 1938లోని రూల్ 13, ఇండియన్ పోలీస్ సర్వీస్ (పే) నిబంధనలు, 1954లోని రూల్ 10 మరియు భారతీయ అటవీ సేవ (కాంపిటీటివ్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా నియామకం) రెగ్యులేషన్స్, 1967 యొక్క నియమం 10 (బి), వంటి అనేక ఇతర సేవా నిబంధనలలో ఇలాంటి నిబంధనలను నియమం 47 క్రింద ఉన్న అధికారాన్ని న్యాయం మరియు సమానత్వం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించాలని ప్రస్తావించారు. న్యాయ విఫలమైన కేసును ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకెళ్లిన తర్వాత రూల్ 47 ప్రకారం చర్య తీసుకునే సందర్భాలు తలెత్తవచ్చని చూడటం కష్టం కాదు. ఇటువంటి సందర్భాల్లో, నియమం 47 కింద ఉన్న అధికారాన్ని పునఃసమీక్ష ప్రభావంతో ఉపయోగించడం ద్వారా మాత్రమే న్యాయం చేయవచ్చు, లేకపోతే రూల్ యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం ఎక్కువగా నిరాశకు గురవుతాయి.

అందువల్ల, న్యాయం మరియు సమానత్వం యొక్క ఆసక్తిలో న్యాయంగా మరియు సమానమైనది లేకపోతే గవర్నర్కు సాధారణ నిబంధనల యొక్క కఠినతను సడలించే అధికారం ఉందని గమనించవచ్చు. అధికారాన్ని పునరాలోచనలో ఉపయోగించడం ద్వారానే న్యాయం జరుగుతుంది. లేకపోతే, రూల్ 47 యొక్క లక్ష్యం మరియు ప్రయోజనం చాలా వరకు నిరాశకు గురవుతాయి. రూల్ 47ని పునఃసమీక్షలో ఉపయోగించలేమని ట్రిబ్యునల్ ఫుల్ బెంచ్ గుర్తించింది, కాబట్టి స్పష్టంగా చట్టవిరుద్ధం.

తదుపరి విషయము ఏమిటంటే; ప్రభుత్వం తనకు తానుగా న్యాయం లేదా సమానత్వం అనే నిజమైన సమస్యను పరిష్కరించుకుందా? ఉత్తర్వును చదివినప్పుడు ప్రభుత్వం ఆ కోణం నుండి కోణంలో ఉన్నట్లు కనిపించడం లేదు అనేది నిజం. కానీ అందుబాటులో ఉన్న వాస్తవాల ద్వారా నిర్ధారణకు మద్దతు ఇవ్వవచ్చు.

రూల్ 22 (ii) (జీ) కింద చూస్తే, రిజర్వ్ బ్యాక్ లాగ్ ఖాళీలను మూడు సంవత్సరాల కాలానికి ముందుకు తీసుకెళ్లవచ్చని మరియు మూడవ సంవత్సరం చివరిలో ఖాళీలను భర్తీ చేయలేకపోయినప్పుడు, బ్యాక్ లాగ్ ఖాళీలను పొందే సాధారణ అభ్యర్థులకు ఖాళీలను తెరవాలా వద్దా అని ప్రభుత్వం పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది. అర్హత కలిగిన అభ్యర్థుల లభ్యత లేకపోవడం వల్ల ప్రభుత్వం ఖాళీలను తొలగించే బదులు, ప్రత్యేక నిబంధనలలోని నిబంధన 8 (ఎ) (ii) యొక్క కఠినతను సడలించినట్లు తెలుస్తోంది, ఇది అభ్యర్థి కనీసం ఎనిమిది సంవత్సరాల మొత్తం సేవను మరియు సీనియర్ అసిస్టెంట్లా కనీసం రెండు సంవత్సరాల సేవను కలిగి ఉండాలని భావిస్తుంది. ప్రత్యేక నిబంధనలలోని రూల్ 8 (ఎ) (ii) లో సూచించిన అనుబంధం ఈ క్రింది ప్రభావానికి సంబంధించినది:

"లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ కేటగిరీ కంటే తక్కువ ర్యాంక్ లేని పోస్టో దిగువ క్లాజ్ (iii)లో సూచించిన రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్గా సేవలతో సహా ఎనిమిదేళ్లకు తక్కువ కాకుండా పనిచేసి ఉండాలి, అందులో ఉన్నత డివిజన్ క్లర్క్ పోస్ట్ లో రెండేళ్లు ఉండాలి :

జిల్లా రెవెన్యూ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ లేదా మరేదైనా డిపార్ట్మెంట్ , ఆఫీస్ లేదా స్పెషల్ డ్యూటీ సభ్యుడు అందించిన అప్పర్ డివిజన్ సర్వీస్, అతను రెగ్యులర్ లైన్లో అప్పర్ డివిజన్ క్లర్క్గా ఎంత వరకు లెక్కించబడాలి, అయితే అతని అప్పర్ డివిజన్ క్లర్క్ గా ఎక్కడైనా నియామకం కోసం లెక్కించబడుతుంది.

కానీ వేరే చోట అప్పర్ డివిజన్ క్లర్క్గా అతని నియామకముం కోసం. ఈ సందర్భంలో, అప్పీలుదారుడు సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా రెండేళ్ల కాలానికి మరియు రెవెన్యూ శాఖలో మొత్తం ఎనిమిదేళ్ల సేవ కోసం ఒక సంవత్సరం ఐదు నెలల కాలానికి ఐదు నెలల సేవను కోల్పోయాడు. షెడ్యూల్డ్ కులాలు/షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థుల లభ్యత లేకపోవడం వల్ల రిజర్వు చేసిన ఖాళీల భారీ బ్యాక్లాగ్ దృష్ట్యా, అనుబంధంతో చదివిన రూల్ 8 (ii) కింద సూచించిన సేవా వ్యవధిని సడలించడం ద్వారా అప్పీలుదారుకు జరిగిన అన్యాయాన్ని తగ్గించాలని ప్రభుత్వం ఉద్దేశించినట్లు తెలుస్తోంది. అప్పీలుదారు సూచించిన పరీక్షలన్నింటిలో సకాలంలో ఉత్తీర్ణత సాధించాడనేది వివాదాస్పదం కాదు. అవసరమైన సేవా వ్యవధిని పూర్తి చేయడానికి సంబంధించి మాత్రమే అనర్హత ఉంది. ప్రభుత్వం ప్రాథమిక అర్హతలను సడలించలేదనేది స్థిరపడిన శాసనము, కానీ ఒక వ్యక్తిగత సందర్భంలో వారు తగు విధముగా సందర్భంలో, సేవా షరతులను సడలించవచ్చు. అప్పీలుదారు అన్ని పరీక్షలలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన తరువాత, అతను మొత్తం ఎనిమిదేళ్ల సేవ మరియు కనీసం సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా రెండేళ్ల సేవ అనే షరతును నెరవేర్చాల్సి ఉందని తెలుస్తోంది. అందువల్ల, శ్రీ పి. పి. రావు సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, నిస్సందేహంగా రాజ్యాంగబద్ధమైన బాధ్యత అయిన బ్యాక్ లాగ్ ఖాళీలను భర్తీ చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో, ప్రభుత్వం 47వ నిబంధన కింద అవసరమైన వ్యవధి సేవలో లోపాన్ని క్షమించడం ద్వారా అధికారాన్ని ఉపయోగించినట్లు కనిపిస్తుంది, అయితే దాని తరపున నిర్దిష్ట నిర్ధారణ నమోదు చేయబడలేదు. రూల్ 47లో పేర్కొన్న న్యాయం మరియు సమానత్వ పరీక్షను ఈ నేపథ్యంలో అర్థం చేసుకోవాలి. ఒక వర్గం వ్యక్తులకు లేదా ఒక వ్యక్తికి సడలింపు ఇవ్వవచ్చు.

అప్పుడు విషయము ఏమిటంటే; రూల్ 47 కింద అధికారాన్ని వినియోగించే ముందు ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తులందరికీ నోటీసు అవసరమా? ఈ నియమం ఏ విధమైన నోటీసు ఇవ్వడాన్ని పరిగణించదు. ఏదైనా ప్రత్యేక వ్యక్తుల పరస్పర దావాను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సందర్భం కాదు. ఇది చాలా మందికి వ్యతిరేకంగా ఒకే వ్యక్తి యొక్క అర్హతను సడలించే కేసు. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ

నియమం బాధిత వ్యక్తులందరికీ నోటీసును కల్పిస్తుందని మేము భావించడం లేదు. సీనియర్ అసిస్టెంట్ కేడర్లో ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుకు సీనియర్లు అనేది నిజం. కానీ 16 (1), 16 (4) మరియు 16 (4ఎ) ఆర్టికల్స్ తో చదివిన రూల్ 22 అమలు ద్వారా, రిజర్వు చేసిన అభ్యర్థిగా పదోన్నతి ద్వారా అప్పీలుదారు దిగువ కేడర్లోని తన సీనియర్లను దొంగదారిన దాటుతూ డిప్యూటీ తహసీల్దార్గా సీనియర్ అవుతాడు.

రక్షణాత్మక వివక్షను అమలు చేయడం ద్వారా, ఆర్టికల్ 16 (1) అమలు ద్వారా షెడ్యూల్డ్ కులాలు లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన జూనియర్ అధికారి ఆర్టికల్ 16 (4) మరియు 16 (4ఎ) తో చదివినట్లయితే, దిగువ కేడర్లోని తన పూర్వపు సీనియర్లను దొంగదారిన దాటుతూ పదోన్నతి పొందుతారు. తద్వారా, అప్పీలుదారు ప్రమోషనల్ పోస్టులో సీనియర్ అవుతాడు, అనగా డిప్యూటీ తహసీల్దార్. సాధారణ నిబంధనలలోని నిబంధన 33 (ఎ) అమలు ద్వారా, డిప్యూటీ తహసీల్దార్ పదవిలో ఆయన విధులను నిర్వర్తించిన తేదీని సూచిస్తూ ఆయన సీనియారిటీ నిర్ణయించబడుతుంది. ప్రత్యేక నిబంధనలలోని రూల్ 6 తో చదివిన సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్స్ 22 దరఖాస్తు, వర్తింప చేయు వల్ల పర్యవసానం అనివార్యం. అందువల్ల, సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 47 కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకునే ముందు బాధిత పక్షాలందరికీ ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వాలని అవసరం లేదు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. కానీ ఖర్చులు లేని పరిస్థితులలో.

సి.ఎ.నెం. 4416/96 (@) ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 7034/95

ఈ కేసులో లేవనెత్తిన వివాదం ఇకపై సమగ్రమైనది కాదు.

ఈ కోర్టు నిష్పత్తి వాణిజ్య పన్నుల కమిషనర్, ఆం. ప్ర., హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జి. సేతుమాధవ్ రావు మరియు ఇతరులు, (1996) 1 స్కేల్ 721 ఈ కేసులో వాస్తవాలకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, జి. సేతుమాధవ రావు కేసు నిష్పత్తిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది, కానీ, ఖర్చు లేని పరిస్థితులలో.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.
