

బీయాక్ ఆఫ్ బరోడూ

వర్సెస్.

రాజేందర్ హల్ నోసీ

ఫిబ్రవరి 19, 1996

[కె. రామనాథన్ మరియు జి. బి. పట్ నా యక్, న్యాయమూర్తులు .]

సర్వోచిత్రం:

అవసరమైన నోటిసుకు బదులుగా మూడు నెలల వేతనాన్ని చెల్లించడం ద్వారా సర్వోచిత్రం రద్దీ చేయడం - అదే రోజు ఉద్యోగి రజీనామా చేయడం మరియు అతనికి జారీ చేసిన చెక్కును తిరిగి ఇచ్చాడు - బీయాక్ విలీనం - ఉద్యోగి నోవల బదిలీ - బదిలీదారు బీయాక్ రజీనామాను ఆమోదించడం - వేతన బకాయిల కోసం బదిలీ గ్రహీత బీయాక్ పై ఉద్యోగి దావా వేయడం - నిర్వహించడం - నిర్ణయించారు : నోటిసులో లోని పేరాలు 3 మరియు 10 లో విలీన పథకంలోని నోటిసు నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని , జీతం బకాయిలను బదిలీదారు-బ్యాంకు ద్వారా విడుదల చేయాల్సిన బాధ్యత మరియు బదిలీ గ్రహీత బ్యాంకుది కాదు - అందువల్ల దావాలు స్పష్టంగా నిర్వహించబడవు - బ్యాంకింగ్ కంపెనీల నియంత్రణ చట్టం , 1949 - సెక్షన్ 45.

చైల్డ్, కెనరా బీయాక్, బెంగళూరు v. ఎం. ఎన్. జనరాలిండ్ అదర్స్, ఎఐఆర్ (1992) ఎస్ సి 1100 మరియు యు. పి. ఎలక్ట్రోటి బోర్డ్, లక్నో త్రూ ఇట్ చైర్మన్ అండ్ అసదర్ v. రాజే మోహన్ వర్మ సప్స్. 2 ఎస్ సి సి 356, మోక్షియబడియే .

సివిల్ అప్యీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్యీల్ నంబరు 4390/1996.

సి. ఆర్. పి నం. 595/1994 లో డిజైన్డ్ పక్షాల్లో ఇచ్చిన 21.3.95 నాటి తీర్ప మరియు ఉత్తేవల నుంచి .

ఎ. కె. చితలే, టి. సి. శర్మ మరియు అప్యీల్ సింగ్ అప్యీలుదారుల తరఫున .

బి. భట్టాచార్జీ మరియు కె. భట్టాచార్జీయమ్మల తరఫున .

కొరటు ఈ కోరిక ఉత్తేవలను వెలువరియి :

అనుమతి ము జూరు చేశారు .

ఇరు వైపులా గౌరవ న్యాయవాదుల వాదనల ను విన్నాము .

అమ్మలదారు - బీయకలోపిలీనం చేయబడిన ట్రేడర్స్ బీయక దు ష్టరీకు  
 మోవచీపజరిపిన మూరీమీచరణకు మిండుమాట చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు .  
 అవసరమైన నోటీసుకు బదులుగా మూడు నెలల వేతనాన్ని అందించే ఉత్తర్వు జారీ చేయడం  
 ద్వారా 1986 జూన్ 25న ప్రతివాది సేవను రద్దు చేయాలని కోరినట్లు పేర్కొనడం  
 సరిపోతుంది. బదులుగా , ప్రతివాది తన రాజీనామాను (ఎగ్జిబిట్ పి-5) ట్రేడర్స్ బ్యాంకుకు  
 సమర్పించాడు ; అప్పీలుదారు యొక్క బదిలీదారు బ్యాంకు 1986 జూలై 2 న రాజీనామాను  
 ఆమోదించింది. తత్ఫలితంగా , మోవచీ నోటీసుకు బదులు గాతనకు ఇచ్చిన వేతన చక్కును  
 అదే తేదీన తిరిగి ఇచ్చేటట్లు . బీయకలో కంపెనీల నియమ త్తూ చట్టం , 1949 (సంక్షేపంగా ,  
 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 45 కియ , 1987 నవంబరు 20 నుండి బదిలీదారు బీయకను  
 అమ్మలదారు బీయకలోపిలీనం చేసే పథకం మరలంభించబడియి (ఎగ్జిబిట్ పి -8).  
 చట్టంలోని సెక్షన్ 45లోని సబ్ సెక్షన్ (7) కియ నిశ్చేత తేదీ అంటే 1988 మే 13 నుండి  
 విలీనానికి కోయ్ మోషు త్ మఅంగీకరియియి . అందుకు సంబంధించిన పథకానికి కోయ్  
 మోషు త్ మఅమోదం తెలిపియి . పథకంలోని క్లౌజ్ 10 ఈ కోరిక విధంగా అందినతయి :

“బదిలీదారు బ్యాంకు ఉద్యోగులందరూ సేవలో కొనసాగుతారు మరియు  
 బదిలీగ్రహీత బ్యాంకు ద్వారా 1987 నవంబర్ 20న వ్యాపారం మిగియడానికి  
 మిండు అటువంటి ఉద్యోగులకు వర్తించే అదే వేతనం మరియు సేవా నిబంధనలు  
 మరియు షరతులపై నియమించబడ్డారని భావిస్తారు.”

సెక్షన్ 45 (1) కింద జారీ చేసిన 1988 మే 12 నాటి నోటిఫికేషన్ యొక్క పేరా 2  
 r/w చట్టం యొక్క సెక్షన్ 45 యొక్క సబ్-సెక్షన్ (2), ఇతర విషయాలతోపాటు ,  
 పెండింగ్లో ఉన్న దావాలకు సంబంధించి బాధ్యతలను చేపట్టడం , అప్పీల్ లేదా సూచించిన  
 తేదీ నాటికి బదిలీదారు బ్యాంకు ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా తలెత్తే ఏ స్వభావం యొక్క ఇతర  
 చట్టపరమైన కార్యకలాపాలు అప్పీలుదారు-బ్యాంక్ పై కొనసాగడానికి అనుమతించబడ్డాయి

— ఇలా:



ఎలాంటి దాఖలా లేదా వారసత్వం లేని పాత్ర . ఈ పరిస్థితుల్లో ఉత్తమము యే మేజిస్ట్రేట్ దాఖలు కొనసాగించవచ్చు ? చైర్మన్, కౌన్సిల్, బెంగళూరు v. ఎం. ఎన్. జనరల్ అండ్ అదర్స్, ఎఐఆర్ (1992) ఎన్ సి 1100 లో ఈ కేసు వేరా 9 లో చట్టంలోని సెక్షన్ 45 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) మరియు (5) మరియు దాని కింద రూపొందించిన పథకం యొక్క కేసుకు ఈ కేసు విధంగా పరిగణించబడింది :

“9. సబ్ సెక్షన్ (5) అటువంటి పథకంలో చేయవలసిన నిబంధనలను సూచించింది . కేసు (1) మరియు సబ్ సెక్షన్ (5) కింద ఉన్న మినహాయింపు నిబంధన లేమనకు సంబంధించినవి . సబ్ సెక్షన్ (5) లో వేరంత భేదాలు : 'పూర్వ పేరకేసు పథకం కేసు అన్నీ లేదా ఏదైనా విషయాలకు సంబంధించిన నిబంధనలను కలిగి ఉండవచ్చు ....' సబ్ సెక్షన్ (4) కింద రూపొందించిన ఈ పథకంలో సబ్ సెక్షన్ (5) లో పేరకేసు అన్నీ లేదా ఏదైనా అంశాలకు సంబంధించిన నిబంధనలు ఉండవచ్చు , తద్వారా సబ్ సెక్షన్ (4) కింద తయారు చేసిన పథకంలో పేర్కొన్న అన్నీ లేదా ఏదైనా విషయాలను అందించడానికి వీలు కల్పించింది మరియు సబ్ సెక్షన్ (5) లోని అనేక కారణాలలో పేరకేసు విషయాలు అటువంటి పథకం ప్రత్యేకంగా అలాంటి ఏదైనా విషయాన్ని కలిగి ఉంటే తప్ప స్వయంచాలకంగా అటువంటి పథకంలో చేర్చబడవు. అంటే సబ్ సెక్షన్ (5) లోని కేసు (i) లో పేరకేసు విషయాన్ని వేరంతంగా రూపొందించిన పథకంలో చేర్చవచ్చే బట్టి కేసు విలీనం కోసం సబ్ సెక్షన్ (4) కింద రూపొందించిన పథకంలో చదవబడిన షరతు కాదు . అందువలన , అటువంటి పథకం కేసు (i) లో పేరకేసు విధంగా బదిలీ గ్రహీత బ్యాంకులో బ్యాంకింగ్ కంపెనీ యొక్క ఉద్యోగులందరినీ సేవలను కొనసాగించడానికి నిబంధనలను కలిగి ఉండవచ్చు లేదా ఉండవచ్చు . ఏదేమైనా, ఈ విషయాన్ని ఈ పథకం కల్పించినట్లయితే , కేసు (i) లో పేరకేసు విధంగా బదిలీ గ్రహీత బ్యాంకులో బ్యాంకింగ్ కంపెనీ ఉద్యోగులందరినీ సేవలను కొనసాగించడం దాని కేసు ఉన్న మినహాయింపు నిబంధన యొక్క అవసరాలకు లోబడి ఉంటుంది . మరోమాటలో చెప్పవలంటే , సబ్ సెక్షన్ (4) కింద రూపొందించబడిన మొత్తం విలీన పథకం బదిలీ గ్రహీత బ్యాంకులో బ్యాంకింగ్ కంపెనీ ఉద్యోగులందరినీ సేవలను కొనసాగించబడిన అవసరం లేదు , కానీ అటువంటి నిబంధన చేసినప్పటికీ , కేసు

(i) లోని మినహాయింపు నిబంధనల మేరకు అవసరమైన నిబంధనను కలిగి ఉండాలి. సబ్ సెక్షన్ (5) యొక్క కవరంభ పదాలలో 'ఉండవచ్చును' అనే పదాన్ని మరొక మినహాయింపు నిబంధనలో 'ఉంటుంది' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా ఇది నష్టమును తప్పింది. ఫలితంగా, బదిలీ గ్రహీత బయటలో బయటికి కంపెనీ ఉద్యోగులందరి నేవలను అదే వేతనంతో మరొక వారు పొందుతున్నారని నేమానిబంధనలు మరొకటి షరతులపై కొనసాగి ఉండాలి ఈ పథకం ఏర్పాటు చేసినట్లయితే, లేదా తాత్కాలిక నిషేధం ఉత్తర్వు తేదీకి ముందు వారు పాలించబడుతున్నట్లయితే, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ పథకాన్ని మంజూరు చేసిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల కాలపరిమితి కన్నా తరువాత కాకుండా బదిలీ గ్రహీత బ్యాంకు సదరు ఉద్యోగులకు అదే వేతనం మరియు అర్హతలు మరియు అనుభవానికి లోబడి బదిలీ గ్రహీత బ్యాంకు యొక్క సంబంధిత ర్యాంక్ లేదా హోదాలోని ఇతర ఉద్యోగులకు వర్తించే అదే సేవా నిబంధనలు మరియు షరతులతో చెల్లించాలి లేదా మంజూరు చేయాలనే నిబంధనను ఈ పథకం కలిగి ఉండాలి. ఈ ఉద్యోగులు బదిలీ గ్రహీత బ్యాంకు యొక్క ఇతర ఉద్యోగులతో సమానంగా లేదా సమానంగా ఉంటారు."

య. పి. ఎలక్ట్రోనిక్స్ బ్యాంక్, లక్నో (తూ. ఇ. టి. టెక్నో అండ్ అనడర్ v. రాజ్ మోహన్ వర్మ) సప్. 2 ఎస్ సి సి 356, లో విద్యోగ చట్టం కింద ఇలాంటి ప్రశ్నే తలెత్తింది. ఆ చట్టం మేరకు ఒక షరతు కుదుర్చుకునే హక్కు బ్యాంకు మరియు విలీన కంపెనీ కి ఉందని నిర్ణయించారు. ఆ తేదీ నాటికి ఉన్న మరియు ఆ తేదీన క్రమశిక్షణా చర్యలు పెండింగ్లో ఉన్న ఉద్యోగులను బోర్డు ఉద్యోగులుగా పరిగణించలేము. అలాంటి ఒక షరతు ఏదీ లేనప్పటికీ, విద్యోగ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 (1) (ii) అమలు చేయడం ద్వారా, అటువంటి ఉద్యోగాన్ని సర్వీసు లోకి తీసుకువచ్చిన బ్యాంకు బోర్డుకు లేదని నిర్ణయించారు.

రాజ్ మోహన్ వర్మ v. నేషనల్ టెక్నోలజీ కలెజ్, సూరేష్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ అండ్ అదర్స్, [1996] 1 ఎస్ సి సి 313 లో ఇలాంటి మరొక ప్రశ్నలను వచిచింది. టెక్నోలజీ కంపెనీని నేవలీనం చేసుకున్నప్పుడు ఒక మాజీ ఉద్యోగానికి చల్లించిన గెరల్ టెక్నోలజీ చల్లించిన బ్యాంకు టెక్నోలజీ కంపెనీని తప్పక నేవలీనం కు కచ్చని ఈ కార్య నిర్ణయించింది.

ఈ పథకం కింద ఆన్లైన్ , అవ్వలను అమ్మేటారు -బ్ల్యాక్ నవభీనం చేసుకోవాలని ఉంటుంది , అందువల్ల, మొత్తాని ఉవాది అనేది వీటిలో ఒకటి అని మొత్తాని తరఫు గౌరవ న్యాయవాది వాచి యారు . న్యాయ సమీక్షణనేది రజయగం యాకక మరథమిక లక్షణాలలో ఒకటి , అమ్మేటారు -బ్ల్యాక్ కు వేయి రేకంగా న్యాయ సమీక్షణ హౌందడనొఅత ని నిరోధింపలే రు. ఈ వాచనలో మాకు బలం కనిపింపడం లేదు . సర్వీస్ షరతులకు సంబంధించినంతవరకు నోటిఫికేషన్ లోని వేరూ 3 మరియు 10లో హౌందు పరిచిన నిర్దేశానిబంధన దృష్ట్యా తన బకయిలు బదిలీదారు -బ్ల్యాక్ ద్వారా నిరోధించాలని ఉంటుంది తప్ప అమ్మేటారు -బ్ల్యాక్ ద్వారా కరు . ఈ పరిస్థితులలో సూటా స్పష్టంగా నిర్వహించబడవు .

తదనుగుణంగా అమ్మేట్ అనుమతి యబడతుంది , దాకా కార్యవేయబడతుంది . ఖరీచలు లేవు .

అమ్మేట్ అనుమతి యబడి యి .