

యునియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు
వర్యెస్

ఎస్. జె. థానావాలా మరియు ఇంకొకరు.

ఫిబ్రవరి 26, 1996

[కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పటనైక్, న్యాయమూర్తులు]

లైసెన్స్ -సాల్ట్ ఫ్యాక్టరీ యొక్క గ్రాంటు మరియు పునరుద్ధరణ - ప్రభుత్వం మరియు ప్రతివాదులు ఇద్దరూ ఆస్తిపై తమ హక్కును ధృవీకరించడం-లీజు కింద ఆస్తి లేదా టైటిల్ పై హక్కును నిర్ధారించడం ఒక షరతు - హైకోర్టు టైటిల్ సమస్యలోకి వెళ్లకుండా, ట్రిబ్యునల్ యొక్క నిర్ణయానికి పక్షాలను నెట్టివేయలేదు - కేసు యొక్క వాస్తవాలపై న్యాయమైన ట్రిబ్యునల్ - హైకోర్టు అభిప్రాయాలకు లోబడి ఉంటుంది - అయితే ఇది అప్పీల్ ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది - అప్పటి వరకు హైకోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు కొనసాగుతాయి.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4387 ఆఫ్ 1996

బాంబే హైకోర్టు యొక్క 29.7.1991 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి రిట్ పిటిషన్ నెం. 2333/1983 ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారుల తరపున ఎ. ఎన్. జయరామ్, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్, ఎ. డి. ఎన్. రావు, శ్రీమతి సుష్మా సూరి మరియు డి. ఎస్. మెహ్రా.

ప్రతివాదుల తరపున అశోక్ హెచ్. దేశాయ్, కె. మాధవ రెడ్డి క్రిషన్ మహాజన్, అరవింద్ కె ఆర్, పి. హెచ్. పరేఖ్, డాక్టర్ ఆర్. బి. మసోద్గర్, కెఎల్ తనేజా మరియు ఎఎం ఖాన్.

ఈ కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించారు:

ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

రిట్ పిటిషన్ నంబర్ 2333/83 లో బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 1991 జూలై 29 న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల నుంచి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించింది. హనుమాన్ బక్స్ అనే వ్యక్తి బొంబాయిలో ఉప్పు పనులు నిర్వహిస్తున్నాడు. 1983 జూలై 1న రెన్యూవల్ చేయాల్సిన లీజు ఆధారంగా

138 ఎకరాల 17 గుంటలు, సముద్ర గర్భం తదితర భూముల్లో భాండవ్ సర్కిల్ వద్ద ఉప్పు ఫ్యాక్టరీని ఏర్పాటు చేసింది. 1983 జూన్ 30న పిటిషనర్లు లీజుకు ఇవ్వాలని కోరుతూ నోటీసులు జారీ చేయగా, పై రిట్ పిటిషన్ లో చర్యను వారు వ్యతిరేకించారు. ప్రతివాదులు ఆస్తి యజమానులూ లేక లీజుదారులూ, తత్ఫలితంగా లైసెన్సుదారులను వారి హక్కును అంగీకరించాలని ప్రభుత్వం బలవంతం చేయగలదా అనేది పరిధి సమస్యలు అని హైకోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్సు మంజూరుకు షరతు అయిన ఆస్తిపై ప్రతివాదులకు హక్కు ఉందని కలెక్టర్ ఇప్పటికే నిర్ణయించినందున, లైసెన్స్ పునరుద్ధరణకు అవసరమైన అన్ని షరతులను పాటిస్తే లైసెన్సుల పునరుద్ధరణను ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. కలెక్టర్ ఉత్తర్వులపై ఇప్పటికే అప్పీల్ దాఖలు చేసి పెండింగ్ లో ఉందని మాకు సమాచారం అందింది. ఈ విషయాన్ని తేల్చాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉందన్నారు.

రెన్యూవల్ మంజూరు చేయడానికి, లీజు కింద ఆస్తికి హక్కు లేదా టైటిల్ అనేది ఒక షరతు అనేది వివాదస్పదం కాదు. ప్రభుత్వం ఆస్తిపై తన హక్కును నొక్కి చెప్పింది మరియు ప్రతివాదులు వారి హక్కును అంగీకరించాలని మరియు వారి నుండి లైసెన్స్ పొందాలని పిలుపునిచ్చింది. మరోవైపు ప్రతివాదులు ఆస్తిపై తమకు హక్కు ఉందని, అప్పీలులో ఉన్న కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం తమకు హక్కు ఉందని వాదించారు. అందువల్ల హైకోర్టు టైటిల్ సమస్యలోకి వెళ్లకుండా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయానికి ఆయా పక్షాలను తప్పించి, దాని కొనసాగింపునకు చర్యలు తీసుకోవాలని ఆదేశించింది. అందువల్ల హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం ఈ కేసులోని వాస్తవాలపై సమంజసం కాదని చెప్పలేం. ఏదేమైనా, ఇది అప్పీలులో ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు అప్పీలుదారుల చర్య దాని కొనసాగింపుగా ఉంటుంది. అప్పటి వరకు హైకోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు కొనసాగుతాయి. అప్పీలును వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించి తదనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకునే వెసులుబాటు అప్పీలుదారులకు ఉంటుంది.

అప్పీలును కొట్టివేశారు. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.