

గాయత్రీలక్ష్మి బాపురావ్ నాగపూర్

1996

వర్సెస్

మార్చి, 15

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు.

[ఎం. ఎమ్. పుంచి మరియు కె. వెంకటస్వామి, న్యాయమూర్తులు.]

భారత రాజ్యాంగం;

ఆర్టికల్ 14 మరియు 15(4) – రిజర్వేషన్ – షెడ్యూల్డ్ తెగ – కుల ధృవీకరణ పత్రం – అప్పీలుదారుడు, వైద్య కోర్సులో ప్రవేశానికి అభ్యర్థి, కుల ధృవీకరణ పత్రం కోసం షెడ్యూల్డ్ తెగ కుల ధృవీకరణ పత్రం పరిశీలన కమిటీకి దరఖాస్తు చేయడం – క్లెయిమ్ సమర్పించిన పత్రాలకు మద్దతుగా పాఠశాల అధికారులు మరియు ఇతర రాష్ట్ర అధికారులు జారీ చేసిన పత్రాలు-కమిటీ పత్రాలను తిరస్కరించడం మరియు ధృవీకరణ పత్రాన్ని తిరస్కరించడం – కమిటీ క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించడంలో తప్పు చేసింది మరియు ముఖ్యమైన పత్రాలకు తన మనస్సును వర్తింపజేయడంలో విఫలమైంది – ముందు చాలా జాగ్రత్త తీసుకోవాలి. కుల ధృవీకరణ పత్రం కోసం ఏదైనా క్లెయిమ్ మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడం.

మెడికల్ కోర్సులో ప్రవేశం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న పిటిషనర్, తనను తాను 'హల్బా' సంఘం సభ్యురాలిగా చెప్పుకుంటూ, షెడ్యూల్డ్ ట్రైబ్ కుల ధృవీకరణ పత్రం పరిశీలన కమిటీకి దరఖాస్తు చేసుకున్నారు, ప్రతివాది నెం. 2 అవసరమైన కుల ధృవీకరణ పత్రం జారీ కోసం. ఆమె వాదనకు మద్దతుగా ఆమె తన తండ్రికి జారీ చేసిన స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్, నివాస మరియు జాతీయత ధృవీకరణ పత్రం, సబ్ డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్ మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రాలు మరియు అతను 'హల్బా' సంఘానికి చెందినవాడని ధృవీకరించే తన మొదటి బంధువుకు అనుకూలంగా 1.9.1981 న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వుతో సహా వివిధ పత్రాలను సమర్పించింది. ప్రతివాది – కమిటీ పత్రాలను తిరస్కరించి సర్టిఫికేట్ ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది. పిటిషనర్ హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను కూడా కొట్టివేసింది. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

ఈ కోర్టు అప్పీలును అనుమతిస్తూ

నిర్ణయించినది: 1.1. పిటిషనర్ సమర్పించిన డాక్యుమెంట్ల ఖచ్చితత్వం / నిజానిజాలను అనుమానించడానికి ప్రభుత్వం వైపు నుండి ఎటువంటి ప్రయత్నం లేనప్పుడు పిటిషనర్ సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రాలను తిరస్కరించడం ప్రతివాదుల కమిటీకి సమంజసం కాదు. కమిటీ తన ముందు ఉంచిన అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది మరియు అప్పీలుదారు యొక్క మొదటి బంధువు 'హల్బా' కమ్యూనిటీకి చెందినవాడని ధృవీకరించే 1.9.1981 నాటి ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు తన మనస్సును వర్తింపజేయలేదు. [471-C; 472-G; 472-B]

1.2. కుల ధృవీకరణ పత్రం కోసం ఏదైనా క్లెయిమ్ మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి ముందు మరింత జాగ్రత్త వహించాలి. కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని తప్పుగా తిరస్కరించడం ద్వారా, నిజమైన అభ్యర్థి రాజ్యాంగం ప్రసాదించిన హక్కులను కోల్పోతారు. [472-H; 473-A; 472-G]

1.3. కుల ధృవీకరణ పత్రం కోసం క్లెయిమ్ చేసిన సందర్భాల్లో, అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాన్ని కోరే దరఖాస్తుదారునిపై భారం ఎక్కువగా ఉంటుంది, అంటే కుల ధృవీకరణ పత్రం జారీ కోసం క్లెయిమ్ యొక్క కరెక్టు లేదా ఇతరత్రా కనుగొనడంలో అధికారుల పాత్ర లేదని కాదు. కమిటీ సరైన నిర్ణయానికి రావడానికి సహాయపడటంలో సంబంధిత అధికారులు కూడా పాత్ర పోషించాలి. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ సమర్పించిన డాక్యుమెంట్లు మినహా, సంబంధిత అధికారులు వేరే నిర్ధారణకు రావడానికి ఏమీ సమర్పించలేదు. [473-B-C]

కుమారి మాధురి పాటిల్ మరియు అన్. వర్సెస్. అదనపు కమిషనర్ గిరిజన అభివృద్ధి మరియు ఇతర శాఖలు., [1994] 6 SCC. 241, డైరెక్టర్ ఆఫ్ ట్రైబల్ వెల్ఫేర్, ఏపీ ప్రభుత్వం వర్సెస్. లెవెటి గిరి మరియు ఇంకొకరు., [1995] 4 SCC 32, ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4377/1996 .

బొంబాయి హై కోర్టు యొక్క 22.6.1995 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి WP.నెం. 2773/1995లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున వి. ఎ. మొహ్తా మరియు ఎ. కె. సంఘి.

రాష్ట్ర 1,2 మరియు 4 తరపున డి. ఎం. నర్సోల్కర్ కోసం ఎఫ్. వి. ఎన్. గణపులే, ఎస్. ఎం. జాదవ్.

ప్రతివాది నెం. 3 మరియు 5 తరపున పల్లవ్ సిషోడియా, డి. ఎన్. మిశ్రా జె. బి. డి. & కో.

కోర్టు తీర్పును కె. వెంకటస్వామి, న్యాయమూర్తి వెలువరించారు:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

తేదీ 22.6.95 నాటి W. P. నెం. 2773/95 లో బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడినది.

మా ముందు వాదనలు జరుగుతున్న సమయంలో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది తన వాదనను 'హల్బా' షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన వ్యక్తి వాదనకే పరిమితం చేశారు.

క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే , వైద్య కోర్సులో ప్రవేశానికి దరఖాస్తు చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో అప్పీలుదారు రెండవ ప్రతివాది అయిన షెడ్యూల్డ్ తెగ కుల ధృవీకరణ పత్రం పరిశీలన కమిటీని (షార్ట్ "కమిటీ") సంప్రదించారు , ఆమె "హల్బా" షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందినదని , ఆ కేటగిరీ కింద వైద్య కోర్సులో ప్రవేశానికి దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఆమె వాదనకు మద్దతుగా , కమిటీ ముందు హాజరై కొన్ని సమాచారాన్ని అందించడంతో పాటు, అప్పీలుదారు ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాలు మరియు ఆమెకు జారీ చేసిన పాఠశాల ధృవీకరణ పత్రం మరియు తన తండ్రికి జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రంతో సహా 17 పత్రాలను దాఖలు చేశారు.

రెండవ ప్రతివాది కమిటీ అప్పీలుదారు యొక్క వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకొని , సమర్పించిన పత్రాల యొక్క ప్రొబేటివ్ విలువను మదింపు చేసేటప్పుడు , రెండవ ప్రతివాది యొక్క ఉత్తర్వులోని సర్టిఫికేట్ నంబర్ 9 అనే ఒక ముఖ్యమైన డాక్యుమెంట్ ను పరిష్కరించినట్లు కనిపించలేదు , ఇది అతనికి కుల ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేసే విషయంలో అప్పీలుదారు యొక్క మొదటి బంధువు అప్పీల్ పై ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు సంబంధించినది. 1.9.81 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ఒక కమిటీ ఉత్తర్వులను తోసిపుచ్చుతూ , పిటిషనర్ యొక్క మొదటి బంధువు అవినాష్ ప్రభాకర్ నాగపురే మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని షెడ్యూల్డ్ తెగ అయిన "హల్బా" కమ్యూనిటీకి చెందినవాడని పేర్కొంటూ కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేసింది. అదేవిధంగా అప్పీలుదారు తండ్రికి అనుకూలంగా జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని తోసిపుచ్చిన స్కూటినీ కమిటీ, సరైన వెరిఫికేషన్ లేకుండా సాధారణ పద్ధతిలో జారీ చేసినట్లు మాత్రమే గుర్తించింది.

మా ముందు వాదన సందర్భంగా అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ , సమీప బంధువుకు ఇప్పటికే కుల ధృవీకరణ పత్రం ఇస్తే దానికి తగిన ప్రాధాన్యం ఇవ్వాలన్న మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆదేశాల నేపథ్యంలో కమిటీ పాటించలేదని వాదించారు. అప్పీలుదారు తండ్రికి కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడానికి వెరిఫికేషన్ తరువాత సంబంధిత అధికారి 26.8.71 న జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని కమిటీ గమనించలేదని ఆయన సమర్పించారు. అయితే 26.8.71 నాటి ధృవీకరణ పత్రాన్ని కమిటీ ముందు ప్రవేశపెట్టలేదు. కమిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును బట్టి, అప్పీలుదారు తన తండ్రి యొక్క ప్రాథమిక పాఠశాల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలం కావడాన్ని పిటిషనర్ వాదనను తిరస్కరించడాన్ని తీవ్రంగా పరిగణించినట్లు మేము కనుగొన్నాము.

హైకోర్టు ముందు కూడా మొదటి బంధువుకు జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం , అప్పీలుదారు నానమ్మ మరణంపై జారీ చేసిన మరణ ధృవీకరణ పత్రంపై నమ్మకం ఉంచారని , అయితే వాటిపై హైకోర్టు చర్చించలేదని పేర్కొన్నారు.

ఈ ఉత్తర్వులను సమర్పిస్తూ ప్రతివాదుల తరపున వాదిస్తున్న ప్రముఖ న్యాయవాది కుమారి మాధురి పాటిల్, ఏఎన్ ఆర్ వర్సెస్ అడిషనల్ కమిషనర్, ట్రైబల్ డెవలప్ మెంట్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల దృష్ట్యా 6 ఎస్సీసీ 241 , డైరెక్టర్ ఆఫ్ ట్రైబల్ అని రెండో ప్రతివాది కమిటీ నివేదించింది. వెల్ఫేర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వర్సెస్ లావేటి గిరి & ఎ.ఎన్.ఆర్.. [1995] 4 ఎస్ సిసి 32 రెండవ ప్రతిస్పందక కమిటీ నమోదు చేసిన ముగింపులో ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు.

మేము ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము మరియు రెండవ ప్రతివాది కమిటీ మరియు హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కూడా పరిశీలించాము.

తాను హల్బా షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన వ్యక్తిని వాదనకు మద్దతుగా రెండో ప్రతివాది కమిటీ ముందు అప్పీలుదారు 17 డాక్యుమెంట్లను సమర్పించినట్లు గతంలోనే గమనించాము. రెండవ ప్రతివాది కమిటీ దాదాపు అన్ని డాక్యుమెంట్ల ప్రొబేటివ్ విలువను ప్రశంసిస్తూ, ఒక ముఖ్యమైన పత్రాన్ని ప్రస్తావించలేదు మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు , అనగా అవినాష్ ప్రభాకర్ నాగపురే అభ్యర్థన మేరకు అప్పీల్ పై ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వు. అభినాష్ ప్రభాకర్ నాగపురే అప్పీలుదారు యొక్క మొదటి బంధువు అనే విషయం మా ముందు వివాదాస్పదం కాదు. 1.9.81 నాటి ఈ ఉత్తర్వు ద్వారా , అవినాష్ ప్రభాకర్ నాగపురే "హల్బా" షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందినవాడనే వాదనను ప్రభుత్వం గుర్తించింది.

కమిటీ ముందు ఉంచిన పత్రాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. తేదీ 5.7.94న బొంబాయిలోని జి.ఎన్.ఖల్సా కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం కాపీ.
2. బొంబాయిలోని చెంబూరులోని ప్రిన్సిపల్ జీఎఫ్ఎఫ్ఎస్ఐ ఇంగ్లిష్ స్కూల్ జారీ చేసిన పాఠశాల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.
3. హెడ్ మాస్టర్, సెయింట్ సబాస్టియన్స్ హై స్కూల్, చెంబూర్ బొంబాయి రెగ్. నం. 4768. జారీ చేసిన స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీ,
4. ప్రిన్సిపాల్ ద్వారా జారీ చేయబడ్డ స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీ, సెయింట్ జూడ్స్ హైస్కూలు, కళ్యాణ్ రెగ్. నం. 2185.
5. సబ్ డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్, నాసిక్ డిఎన్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ. నాసిక్ వీడియో నెం. ; EDN/POL II/STSC.Sr./129/92 తేదీ 31.11.92.
6. తేదీ 14.6.94 న హల్బా సమాజ్ చైర్మన్, సేవా మండల్, నౌషిక్ జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.
7. ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్, నాగూర్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ నం. 3583/ఎంఆర్సి-87/92-93 తేదీ 13.4.93.
8. 2.3.94న చీఫ్ P & A మేనేజర్, హిందూస్థాన్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, బొంబాయి జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.
9. అభినాష్ ప్రభాకర్ నాగూరేకు సంబంధించి 1.9.81న సాంఘిక సంక్షేమ , క్రీడా శాఖ సహాయ కార్యదర్శి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల జిరాక్స్ కాపీ.
10. అభినాష్ ప్రభాకర్ నాగూరేకు సంబంధించి 28.2.81న కోపర్ గావ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.
11. అభినాష్ ప్రభాకర్ నాగూరేకు సంబంధించి మ్యారేజ్ సర్టిఫికేట్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.

12. డివిజనల్ కమిషనర్ కొంకణ్ & బాంబే, డివిజను నెం. SO/POL/అప్పీల్/ST/15/82, మిస్ వెర్నా లక్ష్మీకాంత్ బెలేకర్ కు సంబంధించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల జిరాక్స్ కాపీ.

13. వెర్నా లక్ష్మీకాంత్ బెలేకర్కు సంబంధించి గ్రేటర్ బొంబాయి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.

14. విరేంద్ర లక్ష్మీకాంత్ రెలేకర్కు సంబంధించి పుణెలోని ట్రైబల్ రీసెర్చ్ మరియు ట్రైనింగ్ ఇన్స్టిట్యూట్ జారీ చేసిన చెల్లుబాటు ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.

15. 2.9.82 నాటి ప్రభాకర్ నాగపురేకు సంబంధించి నాగూర్ ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.

16. గ్రామవికాస్ అధికారి కోపర్గావ్ జారీ చేసిన తారామతి శాంతారాం నాగూర్కు సంబంధించిన మరణ ధృవీకరణ పత్రం యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.

17. శ్రీ అవినాష్ ప్రభాకర నాగపురే అఫిడవిట్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీ.

అప్పీలుదారు, ఆమె బంధువుల పాఠశాల రికార్డులకు సంబంధించిన SL నంబర్లు 1-4, 6, 8, 16, 17లను రెండో ప్రతివాది కమిటీ పట్టించుకోలేదు, ఇందులో అప్పీలుదారు కులాన్ని "హల్పా" గా నమోదు చేశారు, "అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాలను జారీ చేయడానికి ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు ఇచ్చిన మార్గదర్శకాలను ఎప్పటికప్పుడు ధృవీకరించకుండా చాలా సాధారణ పద్ధతిలో జారీ చేశారు" అని పేర్కొంది. మళ్లీ SL. నెంబరు 5, 7, 10, 13 మరియు 14 తిరస్కరిస్తూ "ధృవీకరణ పత్రం సరిగ్గా జారీ చేయబడిందనే ఊహకు తావు లేదు" అని కమిటీ వ్యాఖ్యానించింది. అప్పీలుదారు సమర్పించిన పత్రాల ఖచ్చితత్వం / నిజానిజాలను అనుమానించే ప్రయత్నం ప్రభుత్వం వైపు నుండి లేనప్పుడు ధృవీకరణ పత్రాలను తిరస్కరించడంలో కమిటీ అనుసరిస్తున్న ఈ విధానాన్ని మేము అభినందించలేము. అప్పీలుదారు తండ్రికి జారీ చేయబడిన నివాస మరియు జాతీయత ధృవీకరణ పత్రం (పేపర్ పుస్తకం యొక్క 28వ పేజీలో అనుబంధం "సి") ఈ క్రింది విధంగా ఇవ్వబడిన రుజువు వివరాల ఆధారంగా జారీ చేయబడిందని పేపర్ బుక్ లో పొందుపరిచిన సర్టిఫికేట్ల కాపీల నుండి మేము కనుగొన్నాము:

(A) నిర్దేశిత ప్రశ్నావళి పై దరఖాస్తుదారుడు ఇచ్చిన సమాధానం.

(B) శ్రీ ఈ సాయినాథ్ మాధ్యమిక విద్యాలయ షిర్డీ జారీ చేసిన జననం లేదా పాఠశాల విడిచిపెట్టడం లేదా అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం.

(C) అఫిడవిట్లు లేదా జన్మస్థలం మరియు కుల ప్రకటన.

(D) (ఇతర రుజువు): లేవు.

అదేవిధంగా అప్పీలుదారుకు జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సాధారణ పద్ధతిలో కాకుండా సంబంధిత రికార్డులను పరిశీలించిన తర్వాత జారీ చేయబడింది. అదేవిధంగా , అప్పీలుదారు తండ్రికి జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం సాధారణమైనది కాదు , కానీ ఈ క్రింది వివరాల ఆధారంగా ఉంది:

-

(1) వయస్సు, నివాసము, జాతీయత ధృవీకరణ పత్రం.

(2) సోదరుడు SLC.

(3) మేనల్లుడు SLC.

(4) కొడుకు, ప్రామాణికమైన సర్టిఫికేట్.

(5) సోదరుల కుల ధృవీకరణ పత్రం,

(6) సమాజ్ దఖలా.

(7) రేషన్ కార్డు.

(8) అఫిడవిట్ మరియు దరఖాస్తు,

ఈ ధృవీకరణ పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని , అప్పీలుదారుడి యొక్క మొదటి బంధువు అవినాష్ ప్రభాకర్ నాగపురే "హల్పా" వర్గానికి చెందినవాడని ధృవీకరిస్తూ 1.9.81 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని , అప్పీలుదారుడి సమర్పించిన రుజువును అనుమానించడానికి ఇతర ఆధారాలు లేనప్పుడు మరియు కమిటీ ముందు ఉంచిన కీలక పత్రాన్ని ప్రశంసించకుండా అప్పీలుదారుడి వాదనను తిరస్కరించడం అని మేము భావిస్తున్నాము. అనేది సరైనది కాదు.

కుమారి మధూరి పాటిల్ కేసులో ఈ కోర్టు (పైన పేర్కొన్న) ఇచ్చిన తీర్పు వాస్తవమేనని గమనించినది:-

"నిజానిజాలను నమోదు చేసినప్పుడు తన ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాలను మదింపు చేసే అధికారం ఉన్న కమిటీ , వాస్తవ ఫలితాల్లో జోక్యం చేసుకునే పరిమితులకు లోబడి ఏ హైకోర్టువైనా న్యాయసమీక్షలో తప్పితే తప్ప అది అమలులో ఉండాలి కమిటీ అన్ని భౌతిక వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు మరియు ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేసినప్పుడు , అప్పీల్ కోర్టు సాధ్యమయ్యే అవకాశం ఉన్నందున , ఫలితాలను తిప్పికొట్టడానికి ఇది ఆధారం కాదు. కమిటీ తన ముందు ఉంచిన అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే లేదా కమిటీ చివరకు కనుగొన్న విషయాలను నమోదు చేయడానికి దారితీసిన సంబంధిత వాస్తవాలకు తన సృజనాత్మకతను వర్తింపజేయలేదా అని కోర్టు చూడాలి. ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాల నేపథ్యంలో పరిగణించబడుతుంది. "

ప్రభుత్వ గిరిజన సంక్షేమ శాఖ డైరెక్టర్లొ కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ వర్సెస్ లావెటి గిరి మరియు ఇంకొకరు., [1955] 4 SCC 32.

పై పరీక్షను ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తూ , కమిటీ తన ముందు ఉంచిన అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైందని మరియు ఒక ముఖ్యమైన పత్రానికి "SI నెం.9" కు తన సృజనాత్మకతను వర్తింపజేయలేదని మేము సంతృప్తి చెందాము. కమిటీకి నాయకత్వం వహించిన చివరకు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేయడానికి దారితీసింది. నిజమైన అభ్యర్థి అయిన కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని తప్పుగా తిరస్కరించడం ద్వారా, అతను / ఆమె రాజ్యాంగంలో ఒక సగబడిన హక్కులను కోల్పోతారు. అందువల్ల కుల ధృవీకరణ పత్రం కోసం ఏదైనా క్లెయిమ్ మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి ముందు మరింత జాగ్రత్త వహించాలి.

తన ముందు ఉంచిన డాక్యుమెంట్ల సంభావ్య విలువను గుర్తించని హైకోర్టు రెండో ప్రతివాది కమిటీ ఇచ్చిన తీర్మానాలను అంగీకరిస్తూ అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. నిస్సందేహంగా, ఈ రకమైన సందర్భాల్లో , ఎటువంటి ధృవీకరణ పత్రం కోరే దరఖాస్తుదారుడిపై భారం ఎక్కువగా ఉంటుంది. అంటే కుల ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయాలనే వాదనలో నిజానిజాలు లేదా ఇతర అంశాలను కనుగొనడంలో అధికారుల ఎటువంటి పాత్ర లేదని అర్థం కాదు. కమిటీ సరైన

నిర్ణయానికి రావడానికి సంబంధిత అధికారులు కూడా సహకరించాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఈ కేసులో పిటిషనర్ సమర్పించిన డాక్యుమెంట్లు మినహా సంబంధిత అధికారులు వేరే నిర్ధారణకు రావడానికి ఏమీ సమర్పించలేదు.

ఈ కేసులోని వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే , అప్పీలుదారు వాదనను రెండో ప్రతివాది కమిటీ తిరస్కరించడం సరికాదని , అదే కారణంతో హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఫలితంగా, అప్పీల్ విజయవంతమవుతుంది మరియు తదనుగుణంగా అనుమతించబడుతుంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.