

యు.పి.శిక్షా మరియు విద్యామండలి

వర్యెస్

రాజేంద్ర ప్రసాద్ గుప్తా

ఫిబ్రవరి 26, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పటనైక్, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీసు చట్టము:

నియామకం - శిక్షణ పొందని ఉపాధ్యాయుడు - శిక్షణ పొందడానికి రెండు అవకాశాలు ఇవ్వడం - ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోకపోవడం - సవాలు - ఈ ప్రక్రియను అనుమతించకుండా తొలగించడం చట్టవిరుద్ధమని ట్రిబ్యునల్ - హైకోర్టు కొట్టివేసింది - అప్పీలుపై ఆయన సేవలను నిలిపివేయడం చట్టవిరుద్ధం కాదు - సర్వీసు రాకముందే శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయ సర్వీసును నిలిపివేయడానికి అవసరమైన ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలని హైకోర్టు తేల్చడం తప్పు ముగింపు.

యు.పి. ప్రాథమిక శిక్షా పరిషత్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.వి.హాలీ దేవ్ మణి త్రిపాఠి అండ్ ఓర్స్, ఎస్.ఎల్.ఆర్ సంపుటి 87 (1993) 1 వర్తింపచేయనివిగా ఉన్నాయి.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీలు నెం.4288 ఆఫ్ 1996.

అలహాబాద్ హైకోర్టు 9.3.1994న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి స్పెషల్ అప్పీల్ నెం 36(SB) ఆఫ్ 1993 నుండి ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారుల తరపున సునీల్ గుప్తా, హెచ్.కె. పూరి వాదించారు.

ప్రతివాదుల తరపున డి.కె. గార్.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఇరువైపులా సలహాలు వినిపించారు.

అలహాబాద్ హైకోర్టు, లక్నో బెంచ్ మార్చి 9, 1994 న 1993 స్పెషల్ అప్పీల్ నంబర్ 36 (ఎస్సి) లో ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించింది.

1964 మే 5 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రతివాదిని శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయుడిగా నియమించారు. 1968 సెప్టెంబరు 29న శిక్షణ పొందే అవకాశం లభించినా ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదు. 1969 జూలై 28న ఆయనకు మరో అవకాశం ఇచ్చినా ఆయన దాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదు. ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోకపోవడంతో సర్వీసులో కొనసాగేందుకు అనుమతించలేదు. దీంతో ఆయన దాఖలు చేసిన సివిల్ దావా సర్వీస్ ట్రిబ్యునల్ కు బదిలీ కావడంతో పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. దీంతో ఆయన హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. నిర్దేశిత ప్రక్రియను పాటించకుండా తొలగించడం చట్టవిరుద్ధమని , తత్ఫలితంగా ప్రతివాదిని తిరిగి సర్వీసులో చేర్చాలని హైకోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. అందువల్ల ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు చేయబడినది.

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది గుప్తా వాదనలు వినిపిస్తూ ఈ నియామకం తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన జరిగిందని , అభ్యర్థి శిక్షణ పొందని ఉపాధ్యాయుడు కావడంతో శిక్షణ పొందాల్సి ఉంటుందని వాదించారు. మరియు అతను ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోవడంలో విఫలమైనప్పుడు , ప్రభుత్వ విధానం ప్రకారం , ప్రతివాది యొక్క సేవలను నిలిపివేయడం మినహా అప్పీలుదారుకు వేరే మార్గం లేదు. ఫలితంగా 1968 నుంచి సర్వీసులో కొనసాగే అర్హత ఆయనకు లేదు.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది గార్గ్ వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రభుత్వం శిక్షణకు గడువు పొడిగించిందని, అయితే తనకు అవకాశం ఇవ్వలేదని పేర్కొన్నారు. నియామక పత్రంలో ప్రక్రియ ప్రకారం ఆయన సర్వీసు ముగుస్తుందని పేర్కొనలేదు. తదుపరి ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు ప్రతివాదుల 'శిక్షణ' పొందకపోతే అతనిపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని సూచిస్తున్నాయి. సర్వీస్ రూల్స్ ప్రకారం ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. ఎటువంటి చర్య తీసుకోనందున , శిక్షణ పొందనందుకు సరైన ప్రక్రియను అనుసరించి ప్రతివాది సేవను రద్దు చేయడం చట్టవిరుద్ధం. అందువల్ల శిక్షణ షరతు నెరవేరినప్పటికీ ప్రతివాదిని తిరిగి సర్వీసులో చేర్చుకోవాలని పిటిషనర్ కు హైకోర్టు ఆదేశాలు ఇవ్వడం సరైనదే.

ప్రతివాది 1964 మే 5 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రూ.40 నెలవారీ వేతనంతో నియమించబడిన శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయుడు. ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వకుండానే ఆయన సర్వీసును రద్దు చేశారు. శిక్షణ పొందేందుకు అవకాశం ఇచ్చినా కుక్క కాటుకు గురయ్యాడనే కారణంతో ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదన్నది కూడా అంగీకరించిన వాస్తవం. ఈ పరిస్థితులలో మరియు అంగీకరించిన స్థితిలో, ప్రశ్న ఏమిటంటే: ప్రతివాది తన శిక్షణను పూర్తి చేయకుండా సేవలో కొనసాగవచ్చా మరియు ప్రతివాది సేవలను నిలిపివేసే అధికారం అప్పీలుదారు యొక్క పూర్వీకుడికి ఉందా? బాండ్ అమలుపై శిక్షణ సౌకర్యాలు కల్పించాలని ప్రభుత్వం లేఖలు జారీ చేసిన మాట వాస్తవమేనని, అయితే ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదని, ఆ తర్వాత శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయుడి నిర్ణీత వేతనంపై కొనసాగించాలని ఆదేశించారు. 1969 సంవత్సరం నుండి సర్వీసు నుండి నిలిపివేయబడిన కారణంగా ప్రతివాదికి ఆ పరిస్థితి తలెత్తదు లేదా సహాయపడదు. ప్రభుత్వం సూచించిన విధంగా శిక్షణ పొందాల్సి ఉంది. అతను శిక్షణ పొందలేదు కాబట్టి, సేవలను నిలిపివేస్తూ రాసిన లేఖ చట్టవిరుద్ధమని చెప్పలేము. కాబట్టి సర్వీసు ముగియకముందే శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయుల సర్వీసును నిలిపివేయడానికి అవసరమైన ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలని హైకోర్టు పేర్కొనడం పూర్తిగా తప్పు.

శ్రీ గార్గ్ యు.పి. ప్రాథమిక శిక్షా పరిషత్ మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ హరి దేవ్ మణి త్రిపాఠి మరియు ఇతరులు SLR వాల్యూమ్ 87 (1993) 1 15 లో ఈ కోర్టు తీర్పుపై కూడా ఆధారపడి ఉన్నారు. ఆ కేసులో ప్రతివాదులు శిక్షణ పొందని తాత్కాలిక ఉపాధ్యాయులు అయినప్పటికీ, వారు 1976 లో శిక్షణ ధృవీకరణ పత్రాలను పొందిన తరువాత, శిక్షణ ధృవీకరణ పత్రాలను పొందిన తేదీ నుండి సీనియారిటీని నిర్ణయించాలని అప్పీలుదారులకు హైకోర్టు ఆదేశించింది. ఈ కేసు యొక్క నిష్పత్తి ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు.

తదనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతించబడినది. రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వులు లేవు.

అప్పీలు అనుమతించబడినది.