

డీవ్ రజ్ (మరణించిన) న్యాయప్రతినిధి దేవతా
వరైన్.

హరైజ్ నెంగ్ (మరణించిన) న్యాయప్రతినిధి దేవతా
ఫిబ్దురి 19, 1996

[కె. రఘునాథుని మరియు జి. బి. పట్ నాయక్, న్యాయమూర్తులు.]

ట్రాన్స్ఫర్ ఆఫ్ ప్రాపర్టీ చట్టం, 1882:

భూమి - దానిపై ఉన్న తనఖాను కొనుగోతుదారుడు చొరబెట్టినట్లయితే షరతు తో
అమ్మకం - అమ్మకందారుడు చెల్లించెను తనఖా మోక్షాలు - షరతు నెరవేర్చబడనందున
అమ్మకందారుడు తాను అమ్మకం ద్వారా కట్టుబడలేదని పేర్కొన్నాడు - నిర్ణయించారు,
తనఖాను అమ్మకందారుడు మాత్రమే చొరబెట్టినట్లు నాకొర్రు నోషాటగా చూపిస్తాననటి -
కొనుగోతుదారుడు తనఖాను తీరేచుకుంటే డబ్బు అడ్వేన్స్ చేసినట్లు రుజువు చేయలేదు - ఆ
సందర్భంలో ఆయన తన పేరున రెవెన్యూ రికార్డులలో మార్పుకునేవారు -
కొనుగోతుదారుడు షరతును నెరవేరేచుండున, అమ్మకందారుడు అమ్మకానికి కట్టుబడి
ఉండదు.

సివిల్ అప్యీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యీల్ నంబరు 4286/1996.

ఆర్. ఎన్. ఏ. నంబరు 600/1995 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు
15.3.95న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తేవల నుంచి.

బి. డి. శర్మ అప్యీలుదారుల తరపున.

సీరజ్ జైన్ మరియు అభి ఆర్. శర్మ అప్యీలుదారుల తరపున.

కోర్టు ఈ కేరియే ఉత్తేవలను వెలువరిచింది :

అనుమతి ము జూరు చేశారు.

ఇరు పక్షాల న్యాయవాదులను విననము.

ఒప్పుకొన్నట్లుగా అప్పీలుదారు 18 కనాల్ లు మరియు మార్కెటూ మి అసలు యజమాని . ప్రకటన మరియు ఇంజెంక్షన్ కోసం అతని దావాలో ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీ ఇచ్చింది , కానీ అమ్మోలు పై అదీ రద్దు చేయబడింది . రోయో అమ్మోలు నంబ రు 600 / 95 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు 1995 మార్చి 15న దానొద్ద వీకరీ యీ యీ .

ఒప్పుకున్న వాస్తవాలు ఏమిటంటే , అప్పీలుదారు యజమాని కావడంతో , ఆ ఆస్తిని ప్రతివాదికి విక్రయించాడు. అంగీకరించినట్లుగా , అమ్మోలం తేదీ నాటికి , ఇది ఒక బ్యాంకులో రూ.5,000 మొత్తానికి తనఖా చేయబడింది , దాన్ని ప్రతివాది విడుదల చేయాల్సి ఉంది. హోషియార్ పుర్ ప్రాథమిక వ్యవసాయ బ్యాంకు గుమస్తా గురుదయాల్ సింగ్ వాంగ్మూలం ద్వారా రుజువు చేసినట్లుగా , అప్పీలుదారు మూడు వాయిదాలను చెల్లించారు. రంజిత్ సింగ్ ఈ మొత్తాన్ని మూడు వాయిదాలలో చెల్లించాడని కూడా అతని సాక్షం ద్వారా నిరూపించబడింది ; ఒకటి 1975లో , మరొకటి 1976 డిసెంబర్ లో మరియు మూడవది 1977 డిసెంబర్ లో. బాల్జిత్ సింగ్ కూడా ఒక చెల్లింపు చేసాడు మరియు 1979 డిసెంబరు 18న అప్పీలుదారు స్వయంగా తుది చెల్లింపు చేసాడు. అందువల్ల , ప్రతివాదికి అనుకూలంగా అమ్మోలం అమలు చేయబడినప్పటికీ , తను తీసుకున్న రుణాన్ని తానే విడుదల చేసినట్లు అతని వాదన. షరతులతో కూడిన అమ్మోలం కావడంతో , ప్రతివాది షరతులకు అనుగుణంగా లేనందున , తాను అమ్మోలం ద్వారా కట్టుబడలేదు . ప్రతికూల స్వాధీనం ద్వారా తన హక్కు మూలంను పరిపూర్ణం చేసుకున్నానని కూడా అతను వాదించాడు. ప్రతివాది వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో అమ్మోలం ప్రతిఫలంతో జరిగిందని , తన పేరిట అమ్మోలాన్ని బదిలీ చేసుకున్నాడని , అతనికి చట్టపరమైన స్వాధీనం ఉందని ; అందువల్ల , ఇంజుంక్షను మంజూరు చేయలేరని అభ్యర్థించాడు. అప్పీలుదారుడి కుమారుడు రంజిత్ సింగ్ చేసిన చెల్లింపులపై మరియు అతను ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాడని ట్రయల్ కోర్టు ఆధారపడింది. ఆ ప్రాతిపదికన , ప్రతివాదులు రుణాన్ని విడుదల చేయలేదని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది.

బీయాకు కోర్టు గురుదయాల్ సింగ్ యొక్క సాక్షం ద్వారా మాత్రమే అప్పీలుదారు నేమిట గాచలేదనటం నేమిట వతుంది . డిశ్చార్జి కోసం మోహచీకి డబ్బు అడవకొనేచేకా ననీ, అతని తరఫున అమ్మోలు దారుడ బీయాకుకు రుణాన్ని చెల్లించాడని అప్పీలుదారు వాదన కాదు . ఈ విషయానొద్ద షిరో ఉంచుకుని , అమ్మోలం షరతులతో

కూడిన అమ్మకం కావడంతో , ప్రతివాది షరతును హాళిచేదని , అమ్మకం రద్దు చేయబడిందన్నది వివచనలోలేదని నొక్కొక్కవారూ తోచుకుంటుంది . రెవన్ యాజీకర్షణలను అన్వేషించి మార్పిడి ఎంజీఎస్సీలను అప్పీలుదారు వేరునే యజమానిగాకొనసాగింది . ఒకవేళ నిజంగామేటివారి రుణాలు చెల్లించి ఉంటే , అతని వేరు న రెవన్ యాజీకర్షణ లోమార్పిడి చేయదని ఆశించవచ్చు . అతను ఎన్నడూ అలాంటి ప్రయత్నం చేయలేదు , ఇది అమ్మకం జరిగిన షరతు కు లోబడి ప్రాథమిక బ్యాంకు రుణాన్ని అతను విడుదల చేయలేదని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. ట్రిబ్యూనల్ కార్పొరేషన్లను రద్దు చేయడం లో అమ్మకం కార్పొరేషన్ల మరియు పాల్ కార్పొరేషన్ల సరైన దృక్పథంతో సమన్వయం సంపాదించలేదు .

అమ్మకం అనుమతించబడుతుంది . రెవన్ అమ్మకం లో పాల్ కార్పొరేషన్ల మరియు అమ్మకం కార్పొరేషన్ల కేకతీర్పణ మరియు డికోరడెడ్ చేయబడతాయి మరియు ట్రిబ్యూనల్ కార్పొరేషన్ల కేక తీర్పణ పనరుదాని చేయబడుతుంది . పేరల్ కార్పొరేషన్ల విధంగా దావా డిక్రీ చేయబడుతుంది . ఖర్చులు లేవు .

అమ్మకం అనుమతించబడింది .