

పదొమ్మి చంద్రికాభరన్
(మరణించిన) న్యాయ ప్రతినిధి దేవళా
వర్సెస్.

ఆర్. రాజగోపాల్ రెడ్డి (మరణించిన)
న్యాయ ప్రతినిధి దేవళా మరియు ఇతరులు
ఫిబ్రవరి 19, 1996

[క. రామనాథన్, జి. బి. పట్ నా యక్, న్యాయమూర్తులు.]

బినామీ లాకేషన్ (నెషోధ) చట్టం, 1988:

సెక్షన్ 4 - హానింగ్ నాస్ట్రీ కేటాయించిన ఇంటి స్థలం - విభజన సమయంలో ఆ స్థలం ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందిన మరో శాఖ వలకు వెళ్లింది - ఆ శాఖ అడ్డు కొనుగోలు వాయిదాలను హానింగ్ నాస్ట్రీకి చెల్లింపింది - విభజన హాసం లేదా తప్పకుండా వారసదారుల ద్వారా కలుషితం చేయబడిందని ప్రశ్నించబడలేదు - అందువల్ల దీనిని సవాలు చేయలేము - అప్పీలుదారు మరియు ఆమె భర్త ఆ శాఖకు అడ్డు చెల్లింపి ఆస్తిని తమ వేరు మేదకు బదిలీ చేయడానికి సుమఖత కోరడం - అందువల్ల వారు ప్రతివాది బిరుదును నిరాకరించకుండా నిషేధించబడ్డారు - అందువల్ల తొలగింపు డిక్రీ అప్పీలుదారు ను బంధిస్తోంది - విభజన సమయంలో మొదటివారు లభించిన ఆస్తిని హాసం చేయడానికి అప్పీలుదారు మరియు అసలు కేటాయింపుదారు మధ్యబినామీ కుట్రయొక్క వాదన - ఎవిడెన్స్ చట్టం - సెక్షన్ 116.

మిథిలేష్ కుమారి & అనదర్ v. మిమ్ బిహార్ బిరో, AIR (1989) SC 1247, వెదొటియబడింది .

సివిల్ అప్యీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యీల్ నంబరు 4254/1996.

ఓ. ఎస్. ఏ. నంబరు 27/1980 లో మద్రాసు హైకోర్టు 16.8.95న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తేషల నుంచి .

జి. సుబ్బయ్యయ్య, ఎన్. శివసుబ్బయ్యయ్య, ఎన్. జె. వరదాచారి, ఎ. రంగనాథన్ మరియు ఎ. వి. రంగం, అప్పీలుదారుల తరఫున .

హోహన్ పరాశరన్ , వీ. బాలచంద్రన్ కొరకు , మేజిస్ట్రేట్ల తరఫున .

కొరకు ఈ కేసులో ఉత్తేజ్జ్వలను వెలువరించండి :

అనుమతి ముజూరు చేశారు .

ఇరు వైపుల గౌరవ న్యాయవాదులను వినోదము.

మద్రాస్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఓ ఎన్ ఏ నం. 27/1980 లో 1995 ఆగస్టు 16న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు డికోనుంచి మేజిస్ట్రేట్ల అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ తలెత్తించింది .

అప్పీలుదారు , (మరణించినందున) సీ. ఎన్. 110/1971 లో ఆమె వీలునామా అమలుచేసేవారు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు , ఆమె ఏకైక మరియు ప్రత్యేక యజమాని అని మరియు ఆమె సొంత హక్కు మరియు స్వాధీనంలో , డోర్ నం. 40, ఫోర్త్ మెయిన్ రోడ్, గాంధీ నగర్ , అడయార్ , మద్రాస్ -20 దాని యజమానిగా ప్రకటించడానికి మరియు ఆర్. రాజగోపాల రెడ్డి , దావాలో మొదటి ప్రతివాది , లేదా అతని ఏజెంట్లు లేదా సేవకులు , ఆమె స్వాధీనం మరియు ఆనందంలో జోక్యం చేసుకోకుండా ఇంజంక్షన్ కొరకు దావా వేశారు . మొదట్లో , ఈ దావాలో డిక్రీ ఇవ్వబడింది , కానీ అప్పీలుపై మిథిలేష్ కుమారి & అనందర్ v. మిథిలేష్ బిహార్ బిల్ , ఏఐఆర్ (1989) ఎస్ సి 1247 కేసులో బినామీ లావాదేవీల (నిషేధం) చట్టం , 1988 లోని సెక్షన్ 4 పూర్వాన్వయంగా పనిచేస్తుందని పేర్కొంటూ ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి , రెండవ ప్రతివాది , వేణుగోపాల్ రెడ్డి బినామీదార్ అని మరియు దావా ఆస్తిపై ఉమ్మడి కుటుంబానికి ఎలాంటి హక్కు లేదని హైకోర్టు పేర్కొంది . గతంలో ఇచ్చిన విభజన పత్రం చూడండి . ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేసిన తరువాత , మిథిలేష్ కుమారి కేసులో తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఈ కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తోసిపుచ్చింది మరియు ఈ విషయం కొత్తగా నిర్ణయం కోసం హైకోర్టుకు తిరిగి పంపబడింది . సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన తరువాత డివిజన్ బెంచ్ , వేణుగోపాల్ రెడ్డికి మద్రాస్ కోఆపరేటివ్ హౌసింగ్ కన్సర్వేషన్ సొసైటీ (హౌసింగ్ సొసైటీ) మిథిలేష్ కు కేటాయించిందని , 1955లో విభజన సమయంలో , ఈ సూట్ ఆస్తికి ఒక శాఖ పేట కుటుంబానికి చెందిన రాజగోపాల్ రెడ్డి అన్నయ్య శ్రేణివారు రెడ్డికి కేటాయించారని , వేణుగోపాల్ రెడ్డి ఉమ్మడి కుటుంబానికి బినామీదార్ అని పేర్కొంది . తదనుగుణంగా హైకోర్టు అప్పీలును

అనుమతి యి , ట్సురుల్ జడై డిక్కోని రద్దు చేసి , దళకు కళైవేసింది . అందువల్ల మేము అనుమతి దేవతా ఈ అప్పీల్ .

ఈ విషయం ఆమోదం కోసం మా మండుకు వజ్జిమవపడు గారవ సీనియర్ నాయకువచి శే కపిల్ నిబల్ లేవనెత్తి మోడన ఏమిటంటే , బినామీ లాకుచేవీ మేముకునె డివిజన్ బెంట్ సర్వనై కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని , అందువల్ల, ఈ నిడము చట్టంలోని తీవ్రమైన లోపంతో కలుషితం అయిందని అన్వతు . తదనుగుణంగా , ప్రతివాదులు నోటీసు తీసుకున్నారు మరియు వారు తమ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు మరియు మొత్తం నక్షామాలను రికార్డులో ఉంచారు .

రెండో ప్రతివాది వేణుగోపల్ రెడ్డి మాదటి ప్రతివాది రాజగోపల్ రెడ్డికి చెందిన ఆస్తికి బినామీదారా అన్వో మాత్రమే మోడన. రెండవ ప్రతివాది అయిన వేణుగోపాల రెడ్డి 1947 జూలై 9న హౌసింగ్ సొసైటీకి చేసిన దరఖాస్తుపై తన వేరు మేద స్థలం కేటాయించడం వివాదాస్పదమైన విషయం కాదు. మూడు కుటుంబాలు ఉమ్మడి హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబంగా నివసిస్తున్నాయి , వారు ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని తడ, వేనాడు మొదలైన వివిధ ప్రదేశాలలో మరియు మద్రాసు నగరంలో ఉన్న విస్తృతమైన ఆస్తులతో వ్యవహరించారు . మూడు కుటుంబాలను సంకీర్ణంగా వేట, వకటే, ఈశవకక కుటుంబాలుగా వేరొకననతు . హౌసింగ్ సొసైటీకి కేటాయింపు కోసం రాజగోపల్ రెడ్డి సమానంగా దరఖాస్తు చేశారు . వేణుగోపల్ రెడ్డికి సూట్ వేరకుడే కేటాయించారు . 1955 సెప్టెంబరు 29న విభజన పత్రం (ఎగ్జిబిట్ డి - 9) కింద మూడు కుటుంబాల మధ్య జరిగిన విభజనలో , దావా భూమితో సహా అనేక ఆస్తులు శ్రీనివాసులు రెడ్డి మరియు మొదటి ప్రతివాది రాజగోపల్ రెడ్డి ప్రాతినిధ్యం వహించిన పేట కుటుంబం వాటాకు వచ్చాయి . విభజన తర్వాత అప్పీలుదారు 1956 నుంచి 1957 వరకు శేనివకులు రెడ్డికి అడ్డు చలెలివారు . శేనివకులు రెడ్డి హానింగ్ నొస్తటికి అడ్డు కూసుగోటు వాయీదలు కూడా చలెలివారు . 1958 నవంబర్ 7న రచిన లేఖ మేకలం వేణుగోపల్ రెడ్డి మిగిలిన మాత్రమే మరియు అడ్డును శేనివకులు రెడ్డికి చలెలివాలని అప్పీలుదారు ను ఆదేశియారు . 1961 ఫిబ్రవరి 24 నటి లేఖ దేవతా అప్పీలుదారు భరెతశేనివకులు రెడ్డికి ఆ ఆనెబి తన వేరు మేదకు బదిలీ చేయడనికి నిదేధుగా ఉన్వతా అని అడిగారు , దీనికి శేనివకులు రెడ్డి నేల్ డీడ్ అమలు చేయడనికి నిరకరియారు . ఆ తర్వాత వేయ్యయ మొదలైంది .

ఈ వాస్తవాల నుండి ఉద్భవించే ప్రశ్న ఏమిటంటే: రాజగోపాల్ రెడ్డి వేణగోపాల్ రెడ్డికి బినామీదార్ అవుతారా , వేణగోపాల్ రెడ్డి నుంచి అప్పీలుదారుకు ఆ ఆస్తి ఉందా? 1955 విభజన (ఎగ్జిబిట్ డి-9) ను మోసం లేదా తప్పింపు వేరణీయ ద్వారా కలుషితం చేయబడిందని వేణగోపాల్ రెడ్డి ద్వారా ప్రశ్నించబడలేదని డివిజన్ బెంచ్ నిర్ధారణ , మా అభివేరలు లో సరిగ్గా , నమోదు చేసి యి . అందువల్ల, అప్పీలుదారు దానిని వేరణీయదానికి అవకాశం లేదు . వేణగోపాల్ రెడ్డితో తాను కుదుర్చుకున్న ఒప్పందానికి అనుగుణంగా వేణగోపాల్ రెడ్డి తరపున హాసింగ్ సొసైటీకి చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని చెల్లించానని , తద్వారా తాను యజమానినయ్యి అమె చేసిన అభ్యర్థనను కూడా మా దృష్టిలో డివిజన్ బెంచ్ సరిగ్గా తిరస్కరించింది . అందువల్ల , హాసింగ్ సొసైటీ నుండి ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడంలో నిజమైన యజమాని వేణగోపాల్ రెడ్డినా మరియు రాజగోపాల్ రెడ్డి బినామీదారా అనేది మాత్రమే ప్రశ్న. విస్తారమైన ఆధారాల ఆధారంగా డివిజన్ బెంచ్ వాస్తవం గా నిర్ధారణ నమోదు చేసింది , “కుటుంబంలోని వేర్వేరు వ్యక్తుల పేర్లతో కొనుగోలు చేసిన వివిధ ఆస్తులను ఉమ్మడి పూల్ లో ఉంచి, ఉమ్మడి కుటుంబ సభ్యుల మధ్య విభజించబడ్డాయి . ఈ మూడు కుటుంబాలకు మాత్రమే అనేక ఆస్తులపై హక్కు , హక్కు మూలం మరియు ప్రయోజనం ఉన్నాయి . వారు వివిధ ఆస్తులలో తమ వాటాలను తీసుకోవడం ద్వారా దస్తావేజు పరంగా తమ హక్కులను పరస్పరం సర్దుబాటు చేసుకోవడం ద్వారా వ్యవహరించారు . మా అభివేరలు వేరణం , విభజనపై వాస్తవ చర్య తీసుకున్నాయి , ఇది మిశ్రమ కుటుంబం కచ్చనే మోదటి వేరణచి యాకేక గౌరవ నేరలువచి వచన పై రద్దు చేయలేము ”. విభజన దస్తావేజు ఒక మోసపూరిత లేదా నామమాత్రపు పత్రం కాదు లేదా కేవలం ఒక అంశంకు సంబంధించి మోసం లేదా తప్పుడు ప్రాతినిధ్యం ద్వారా కలుషితం కాలేదు . 1955 లో ఇటువంటి విభజనలోకి ప్రవేశించడానికి పార్టీలకు ఎటువంటి పరోక్ష ఉద్దేశ్యం లేదా బాహ్య పరిశీలన ఉండకూడదు . ఈ విభజన పత్రం ఏ పక్షమూ ద్వారా సుదీర్ఘకాలం పాటు ప్రశ్నించబడనిదిగా ఉన్నందున , ఆ పత్రంలో నమోదు చేయబడిన లావాదేవీ స్వభావాన్ని , విభజన పత్రాన్ని (ఎగ్జిబిట్ డి-9) స్వయంగా వేణగోపాల్ రెడ్డియే ప్రశ్నించనప్పుడు , అభివేరణించడం అనేది మూడో పక్షం నోటి మాటల్లో ఉండదు .

ఈ వాస్తవాలను నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వేరణ రాజగోపాల్ రెడ్డి వేణగోపాల్ రెడ్డికి బినామీ దారు మాత్రమేనా? రాజగోపాల్ రెడ్డి నోదరుడు వేరణవకు అరెడ్డి అయి

చరిత్రకథలో అప్పీలుదారు మరియు ఆమె భర్త వేదవూరియిన తీరు నేపథ్యంలో మరియు ఆమె భర్త ఆణిబి తనకు బదలాయించేయకు సుమఖత వేదవూరి చేయాలని ఘోషనకులు రోజు కోరడం; అద్దె చెల్లించిన తరువాత, అప్పీలుదారు -వాది శ్రీనివాసలు రెడ్డిని ఆస్తికి యజమానిగా గుర్తించడమే, అందువల్ల, మొదటి ప్రతివాది రాజగోపాల్ రెడ్డి సోదరుడు శ్రీనివాసలు రెడ్డి హక్కుమూలాన్ని నిరాకరించడానికి ఎవిడెన్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 116 కింద ఆమె నిరోధించబడింది. రోయ్ కంట్రోలీర్ ద్వారా రాజగోపాల్ రెడ్డి జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వు అమోదించారు -వాదిని బంధీనతయే -ఇది అంతిమంగా మారింది, అయితే హక్కుమూలం వేదవూరి తేరిచి ఉంచబడింది. ఆ పరిస్థితులలో, బినామీ అభ్యర్థన అనేది విభజనలో శ్రీనివాసులు రెడ్డి మరియు రాజగోపాల్ రెడ్డిలకు ఉన్న ఆస్తిని మోసం చేయడానికి ఆమెకు, వేణుగోపాల్ రెడ్డికి మధ్య కుట్ర మాత్రమే. హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని సరైన దృక్పథంతో పరిష్కరించనప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న పరిశీలన నుండి డిక్రీ ఏ చట్టపరమైన లోపం వల్ల కలుషితం కాలేదని మేము కనుగొన్నాము.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కోర్టువే యబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అమోజ్ కోర్టువే యబడింది.