నవనీత్ రాజన్ వసన్

వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఇతరులు.

మార్చి 12, 1996

[బి. పి. జీవన్ రెడ్డి మరియు ఎం. కె. ముఖర్జీ]

సేవా శాసనము :

భారతీయ పోలీస్ సేవ (కేడర్) నిబంధనలు, 1954 : నిబంధన 9 – భారతీయ పోలీస్ సేవ (సీనియారిటీ వినిమయము) నిబంధనలు, 1954: నిబంధనలు 3 (3) (బి) మరియు 4/, భారతీయ పోలీస్ సేవ (పదోన్నతి ద్వారా నియామకం) నియంత్రణ 1965 – భారతీయ పోలీస్ సేవకు చెందిన పోలీసు అధికారి–ప్రమోటర్–మంజూరు చేయబడలేదు – ట్రిబ్యునల్ నుండి ఆదేశం – సీనియర్ స్థాయికి అధికారి పదోన్నతి –సవాలు చేసినప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ ఒక మెమోపై ఆధారపడటం, పదోన్నతి ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడం – భారతీయ పోలీసు సేవ (కేడర్) నిబంధనలలోని రూల్ 9ను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో ట్రిబ్యునల్ సమర్థించబడలేదు, దానిపై దావా ప్రధానంగా ఆధారపడింది – ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది – కేసును ట్రిబ్యునల్ కు రిమాండ్ చేసింది.

భారతీయ పోలీస్ సేవ (ఐపిఎస్) అధికారి అయిన అప్పీలుదారుడు, భాషా పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించలేదని పేర్కొంటూ 4 సంవత్సరాల సేవ పూర్తి చేసిన తర్వాత కూడా పదోన్నతి పొందలేదు, ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు. ట్రిబ్యునల్ అతని దరఖాస్తుకు అనుమతిస్తూ అతని కేసును పదోన్నతి కోసం పరిశీలించాలని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది. ఈ కోర్టు ముందు ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. ప్రతివాది సంఖ్యలు 4 నుండి 6 వరకు సహా 9 మంది పదోన్నతి పొందిన అధికారులకు ప్రభుత్వం షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేసింది. ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులను అమలు చేసేటప్పుడు వారి సీనియారిటీ ప్రభావితం అయ్యింది. అధికారుల ప్రాతినిధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ప్రభుత్వం అప్పీలుదారుకు సీనియర్ టైమ్–స్కేల్ ను అనుమతిస్తూ ఉత్తర్వు జారీ చేసింది మరియు ప్రతివాదుల పైన ఉంచింది. ప్రతివాదులు సంఖ్య 4 నుండి 6 ట్రిబ్యునల్ ముందు

అప్పీలుదారు యొక్క పదోన్నతి ఉత్తర్వును సవాలు చేశారు. ట్రిబ్యునల్ వారి దరఖాస్తును అనుమతించింది మరియు అప్పీలుదారుని పదోన్నతిని పక్కన పెట్టింది. అందువల్ల అప్పీలుదారు ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీల్.

భారతీయ పోలీస్ సేవ (కేడర్) నిబంధన, 1954 లోని రూల్ 9 ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ ముందు తాను లేవనెత్తిన వాదన, సంబంధిత సమస్యను నిర్ణయించడానికి కీలకమైన ఔచిత్యం కలిగి ఉందని, అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని అప్పీలుదారు వాదన. సీనియారిటీ జాబితాలో చేర్చిన తర్వాత వారు క్యాడర్ పోస్టులో విధులు నిర్వర్తించారని నిర్ధారించేందుకు ట్రిబ్యునల్‌కు అర్హత కల్పించేందుకు ముగ్గురు ప్రతివాదుల తరపున సంతృప్తికరమైన లేదా విశ్వసనీయమైన మెటీరియల్‌ను ఉంచలేదని కూడా ఇది సమర్పించబడింది.

అప్పీల్ ను అనుమతించడం, ఈ కోర్టు

పేర్కొంది : 1. భారతీయ పోలీస్ సేవ (కేడర్) నిబంధనలు 1954 లోని నిబంధన 9, సంబంధిత సమస్యను నిర్ణయించడానికి కీలకమైన ఔచిత్యం కలిగి ఉందని, ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని అప్పీలుదారు చేసిన ఫిర్యాదు బాగా ఆధారపడినది మరియు నిజమైనది. ముగ్గురు ప్రతివాదుల దావాకు అప్పీలుదారు యొక్క పోటీ ప్రధానంగా భారతీయ పోలీస్ సేవ (కేడర్) నిబంధనలలోని నిబంధన 9 ఆధారంగా ఉందని కనుగొనబడింది. అయినప్పటికీ అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన వాదనలకు ట్రిబ్యునల్ ప్రకటన చేయలేదు. [264 – ఏ–సి]

2. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన మెమో ఆధారంగా ప్రతివాదులు కేడర్ పోస్టులో పనిచేయలేదని అప్పీలుదారు చేసిన వాదనను ట్రిబ్యునల్ తిరస్కరించింది. మెమో అనేది సరైన అఫిడవిట్ ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడిన అధికారిక ఉత్తర్వు కాదు, కానీ క్లయింట్ తన న్యాయవాదికి ఇచ్చిన వ్రాతపూర్వక సూచనలు మాత్రమే. చట్టబద్ధంగా లేని పత్రంపై తన పరిశోధనలను ఆధారం చేసుకోవడంలో ట్రిబ్యునల్ అస్సలు సమర్థించబడలేదు. అనుమతించబడదు లేదా సరిగ్గా నమోదు చేయబడదు. అంతేకాకుండా, ముగ్గురు ప్రతివాదులు "సీనియర్ కేడర్" పోస్టులో పనిచేశారని ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న నిర్ధారణకు కమ్యూనికేషన్ మద్దతు ఇవ్వదు. [264 – డి, ఎఫ్–జి]

3. ట్రిబ్యునల్ తన ముందు లేవనెత్తిన ప్రశ్నలను సరైన కోణం నుండి సంప్రదించలేదు లేదా అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ యొక్క

అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, దరఖాస్తులను చట్టానికి అనుగుణంగా మరియు ప్రస్తుత తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని వీలైనంత వరకు పూర్వవైభవంగా సరైన పరిష్కారం కోసం ట్రిబ్యునల్ కు రిమాండు చేస్తారు. [264 – హెచ్; 265–ఏ–బి]

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : 1996 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4226–27

సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ యొక్క 29.6.93 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి, 1992 నాటి అసలు దరఖాస్తులు నెం. 823 మరియు 919 లో నుండి.

భారతదేశం యొక్క యూనియన్ తరపున ఎ. ఎస్. నంబియార్, ఎమ్ ఎస్ బిను టమ్టా మరియు పి. పరమేశ్వరన్.

ప్రతివాదులు 4 మరియు 5 కోసం ఎల్. నాగేశ్వరరావు, ఎస్. ఉదయ్ కుమార్ సాగర్, కె.ఆర్ కుమార్, సి.బాలసుబ్రమణియన్, జె. పి. మిశ్రా, వై. ప్రభాకర రావు.

కోర్టు తీర్పును వెలువరించినది.

ఎం. కె. ముఖర్జీ, జె. అనుమతి మంజూరు చేశారు. పక్షాల యొక్క విద్యాధిక న్యాయవాదులలో ముఖ్యుడు.

సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ (సంక్షిప్తంగా ట్రిబ్యునల్) రెండు అసలు దరఖాస్తులను (ఓ. ఏ. సంఖ్యలు 1992నాటి 823 మరియు 1992నాటి 919) పరిష్కరించడం ద్వారా ఇచ్చిన ఉమ్మడి తీర్పు నుండి ఉత్పన్నమైనందున ఈ రెండు అప్పీళ్లు కలిసి విచారించబడ్డాయి. ఈ అప్పీల్లను పరిష్కరించడానికి సంబంధిత వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి :

అప్పీలుదారు అయిన శ్రీ ఎన్. ఆర్. వాసన్ పౌర సేవ పరీక్ష (సివిల్ సర్వీస్ ఎగ్జామినేషన్), 1979 ఆధారంగా సెప్టెంబర్ 20, 1980 న భారతీయ పోలీస్ సేవ (ఐపిఎస్)కు నియమించబడ్డారు మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ కేడర్ కు కేటాయించబడ్డారు. సెప్టెంబరు 19, 1984న 4 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేసినప్పటికీ, అతను భాషా పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించలేదని పేర్కొంటూ సీనియర్ స్థాయికి పదోన్నతి పొందలేదు. పదోన్నతి ఆలస్యానికి వ్యధితుడై ఆయన తన ఫిర్యాదులను పరిష్కరించాలని కోరుతూ 1987 నాటి ఓ. ఏ. నెం. 414 ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ముందు ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. నియమాలలో సూచించిన షరతులకు లోబడి,భాషా పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాలని పట్టుబట్టకుండా,

జూనియర్ స్కేల్లో 4 సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తయిన తర్వాత సీనియర్ స్కేలుకు పదోన్నతి కోసం పరిగణించమని భారత ప్రభుత్వానికి ఆదేశిస్తూ జనవరి 13,1988 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రిబ్యునల్ అతని దరఖాస్తును అనుమతించింది. ట్రిబ్యునల్ యొక్క పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఈ కోర్టులో ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ ను దాఖలు చేసింది, ఇది ఫిబ్రవరి 18,1991న కొట్టివేయబడింది. ఆ తరువాత భారత ప్రభుత్వం ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను అమలు చేయాలని నిర్ణయించింది, కానీ దాని అమలు ప్రతివాదులు సంఖ్య 4, 5 మరియు 6 (సంక్షిప్తంగా ఆర్ 4, ఆర్ 5 మరియు ఆర్ 6) తో సహా తొమ్మిది మంది ప్రోత్సాహక అధికారుల సీనియారిటీని భంగము కలిగిస్తుంది, అందులో, వారి కేటాయింపు సంవత్సరాన్ని 1979 నుండి 1980 వరకు మార్చాల్సి ఉంది, గ్రేడేషన్ జాబితా ప్రతిపాదిత సవరణకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపించమని వారిని కోరారు. ఆ అధికారులు సమర్పించిన అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, భారతీయ పోలీస్ సేవ (సీనియారిటీ నియంత్రణ) నియమాలు, 1954 లోని రూల్ 4 ప్రకారం, భారత ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఒక ఉత్తర్వు జూన్ 18, 1992లో 1984 సెప్టెంబరు 20 నుండి అప్పీలుదారుకు సీనియర్ టైమ్ స్కేల్ ను అనుమతించింది మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ ఐపీఎస్ అధికారి గ్రేడేషన్ జాబితాను సవరించింది, తద్వారా అతన్ని ఆ మూడు ప్రతివాదులకు పైన ఉంచింది.

పై ఉత్తర్వుపై ఆర్4 మరియు ఆర్5 ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉమ్మడి దరఖాస్తు (1992 నాటి ఓ.ఏ.నెం. 823) మరియు ఆర్6 ప్రత్యేక దరఖాస్తు (1992 నాటి ఓ.ఏ.నెం. 919) దాఖలు చేశారు. భారతీయ పోలీస్ సేవ (ప్రమోషన్ నియంత్రణ, 1955 ద్వారా నియామకము) ప్రకారం తయారు చేసిన 1983 ఎంపిక చేయు జాబితాలో వారందరినీ చేర్చారని, అటువంటి చేరిక తర్వాత వారు సీనియర్ టైమ్ స్కేల్స్ ఆఫ్ ఐపీఎస్ లో అధికారులుగా పదోన్నతి పొందారని వారు తమ దరఖాస్తులలో పేర్కొన్నారు. ఫిబ్రవరి 23, 1984 ఫిబ్రవరి 29, 1984 మరియు మార్చి 6, 1984 నుండి అమలులోకి వచ్చిన అధికారులు అక్టోబర్, 1984 నెలలో ఐపిఎస్ అధికారుల పోస్టులో గణనీయమైన ఖాళీలలో నియమించబడే వరకు, ఫలితంగా, వారు భారతీయ పోలీస్ సేవ (వినిమయము ఆఫ్ సీనియారిటీ) నిబంధనలు, 1954 లోని నిబంధన 3 (3) (బి) ను దృష్టిలో ఉంచుకుని, (సంబంధిత సమయంలో ఉన్నట్లుగా) వారి సీనియారిటీ వారు సీనియర్ పోస్టులలో పనిచేసిన తేదీలకు సంబంధించి లెక్కించాలి, ఐపిఎస్ అధికారుల గణనీయమైన ఖాళీలలో వారు వాస్తవంగా విలీనం చేసిన తేదీలకు కాదు. లెక్కించినప్పుడు, వారి కేటాయింపు సంవత్సరం మొదట అప్పగించబడిన విధంగా 1979 అవుతుంది,

అందువల్ల సెప్టెంబరు 20,1984 నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా సీనియర్ పోస్టులో అప్పీలుదారుని నియామకం ఉన్నప్పటికీ స్థాయి వరస(గ్రేడేషన్ లిస్ట్) సవరణకు హామీ ఇవ్వలేదు.

దరఖాస్తులను వ్యతిరేకిస్తూ, అప్పీలుదారు ఇలా సమర్పించారు భారతీయ పోలీస్ సేవ (కేడర్) నిబంధనలు, 1954 లోని నిబంధన 9 ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా దాని ప్రతినిధి ఖాళీ మూడు నెలలకు మించి ఉండదని లేదా తగిన కేడర్ అధికారి లేరని సంతృప్తి చెందినట్లయితే మాత్రమే కేడర్ అధికారి కాని వ్యక్తి ద్వారా రాష్ట్రంలో కేడర్ పోస్టును భర్తీ చేయవచ్చు. అప్పీలుదారు ప్రకారం, అతను (అప్పీలుదారు) అందుబాటులో ఉన్నందున ఖాళీని భర్తీ చేయడానికి తగిన కేడర్ అధికారి ఎవరూ అందుబాటులో లేరని మరియు అతను తగిన వ్యక్తి కాదన్న విషయంలో అధికారులు సంతృప్తి పొందలేకపోయారు. అప్పీలుదారు యొక్క తదుపరి వాదన ఏమిటంటే, పైన పేర్కొన్న ప్రతివాదుల ప్రారంభ అధికారిక పదోన్నతి చట్టబద్ధమైనదిగా మరియు పాటించేదిగా భావించినప్పటికీ, దాని ఉప నియమం (2) ను పాటించనందున మూడు నెలల వ్యవధికి మించి కొనసాగడం చట్టవిరుద్ధం, ఇది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అటువంటి పొడిగింపును నివేదించాల్సిన అవసరం ఉంది. వారి పదోన్నతి అధికారిక హోదా కేడర్ పోస్టులో ఉందని ముగ్గురు ప్రతివాదులు చేసిన వాదన గురించి తెలియదని కూడా అప్పీలుదారు ఖండించారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా యొక్క స్టాండ్, దరఖాస్తులలో ప్రతివాది నంబర్ 1 (ఆర్1) అయితే, జూన్ 18, 1992 నాటి ఇంప్యుగ్డ్ ఆర్డర్ ద్వారా ఇంటర్ సీ సీనియారిటీని నిర్ణయించడంలో, తేదీలు సెలెక్ట్ లిస్ట్లో చేర్చిన తర్వాత వారి అఫీషియేషన్, కేడర్ పోస్టుల్లో లేనందున ఐపిఎస్ పోస్టులలోని ముఖ్యమైన ఖాళీలలో ముగ్గురు ప్రతివాదుల నియామకాలు పరిగణలోకి తీసుకోబడ్డాయి.

వివాదాస్పద తీర్పు ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ముగ్గురు ప్రతివాదుల దరఖాస్తులను అనుమతించింది మరియు ఆర్1 జారీ చేసిన జూన్ 18, 1992 నాటి ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టింది. అలా చేయడంలో, ట్రిబ్యునల్ భారతీయ పోలీస్ సేవ (సీనియారిటీ యొక్క నియంత్రణ) నిబంధన, 1954 (ఇది సంబంధిత సమయంలో నిలబడి ఉన్నందున) లోని రూల్ 3 (3) (బి) పై బలమైన ఆధారపడటాన్ని ఉంచింది, ఇది కేటాయింపు సంవత్సరం యొక్క కేటాయింపు విధానాన్ని అందిస్తుంది మరియు ఈ క్రింది ఫలితాలను నమోదు చేసింది :

"1987లో సవరణకు ముందు, అటువంటి ప్రమోట్ పోలీసు అధికారి ఐ పి ఎస్ కి నియామకం తేదీకి ముందు నిరంతర విధుల్లో ఉంటే, అలాట్మెంట్ చేసిన సంవత్సరాన్ని

నిర్ణయించడానికి ఐ పి ఎస్ పదోన్నతి (ప్రమోట్) యొక్క వాస్తవ నియామకం యొక్క సంవత్సరం సంబంధితంగా ఉండదని గమనించాలి. ఐ పి ఎస్ కి దరఖాస్తుదారుని అసలు నియామక తేదీని పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు వివాదస్పద ఉత్తర్వు వెల్లడిస్తుంది దరఖాస్తుదారులు వారి కంటే ముందు సీనియర్ పోస్టుల నిరంతర ఆఫీస్లో ఉన్నప్పటికీ, వారి కేటాయింపు సంవత్సరాన్ని నిర్ణయించడం కోసం.

కానీ ఆర్-1 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో అభ్యర్థుల నియామక తేదీలు కేడర్ పోస్టులలో లేనందున పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు పేర్కొన్నారు. సాధారణ పరిపాలనలో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కార్యదర్శి 26.6.1993 నాటి మెమో దృష్ట్యా దరఖాస్తుదారులు ఎక్స్ కేడర్ సీనియర్ పోస్టులలో పనిచేశారని ఆర్-1 వైపు నుండి ఊహ సరైనది కాదు. అందువల్ల, 1987లో నిబంధన-3 సవరణకు ముందు ఎంపిక చేసిన జాబితాలో చేర్చిన తేదీ లేదా సీనియర్ ఎక్స్-కేడర్ పోస్టులలో పదోన్నతి పొందిన తేదీ, వీటిలో ఏది తరువాత తీసుకున్నప్పటికీ, కేటాయింపు సంవత్సరాన్ని నిర్ణయించడానికి తీసుకోలేమా అనే దానిపై ఈ ఓ. ఏ. ఎస్. ని పరిష్కరించడానికి పరిగణించాల్సిన అవసరం లేదు.

29.2.1984 మరియు 20.3.1984 నుండి ఈ ఇద్దరు దరఖాస్తుదారులు వరుసగా సీనియర్ పోస్టులలో వారి నియామక తేదీ వరకు నిరంతరంగా విధులు నిర్వర్తించిన తేదీలను కేటాయించిన సంవత్సరాన్ని కేటాయించడానికి మరియు దాని ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. కేటాయించిన సంవత్సరాన్ని కేటాయించడం కోసం మరియు దాని ఆధారంగా 1979 మొదట కేటాయించబడింది మరియు ఆర్-4, శ్రీ వాసన్ 20.9.1984 నుండి సీనియర్ పోస్ట్లో నిరంతర ఆఫిషియేషన్లో ఉన్నప్పటికీ సవరణకు హామీ ఇవ్వలేదు."

పైన పేర్కొన్న తీర్పును ఆక్షేపిస్తూ, కేసులో స్వయంగా వాదించిన అప్పీలుదారు భారతీయ పోలీస్ సేవ (క్యాడర్) నిబంధనలు , 1954లోని నిబంధన 9పై ఆధారపడి ట్రిబ్యునల్ ముందు తాను లేవనెత్తిన వాదన , అతని ప్రకారం , ఇందులోని సమస్యలను నిర్ణయించడంలో కీలకమైన ఔచిత్యాన్ని కలిగి ఉందని , దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని సమర్పించారు. అంతేకాకుండా , ఎంపిక వరస(లిస్ట్)లో చేర్చిన తర్వాత వారు క్యాడర్ పోస్టుల్లో విధులు నిర్వర్తించారని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారించే

విధంగా ముగ్గురు ప్రతివాదుల తరపున సంతృప్తికరమైన లేదా విశ్వసనీయమైన మెటీరియల్ ఏమీ ఉంచబడలేదు.

అప్పీలుదారు యొక్క మొదటి ఫిర్యాదుకు సంబంధించినంతవరకు, అది బాగా ఆధారపడినది మరియు వాస్తవమైనదని చెప్పబడాలి. ట్రిబ్యునల్ ముందు ఆయన దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లను పరిశీలించినప్పుడు, ముగ్గురు దరఖాస్తుదారుల-ప్రతివాదుల దావాకు ఆయన చేసిన పోటీ ప్రధానంగా భారతీయ పోలీస్ సేవ (కేడర్) నిబంధన, 1954 లోని నిబంధన 9 ఆధారంగా ఉందని మేము కనుగొన్నాము. అయినప్పటికీ, ఆశ్చర్యకరంగా, ట్రిబ్యునల్ అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన వాదనలకు ప్రకటన కూడా చేయలేదు, అది చాలా తక్కువగా ఉంది.

అప్పీలుదారు యొక్క ఇతర వాదనకు సంబంధించి, ఆ ముగ్గురు ప్రతివాదులను ఎంపిక చేయు వరసలో చేర్చిన తర్వాత కేడర్ పోస్టులో అధికారికంగా పనిచేయలేదు-దీనికి ప్రతివాది నంబర్ 1 కూడా మద్దతు ఇచ్చారు-ట్రిబ్యునల్ 1993 జూన్ 26 నాటి ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన మెమోపై మాత్రమే ఆధారపడినట్లు ఇప్పటికే (మునుపటి కోట్ చేసిన భాగంలో) గమనించబడింది. రికార్డులను పరిశీలించినప్పుడు మాకు అలాంటి మెమో దొరకలేదు, దాని జారీ/ఉనికి గురించి ప్రతివాదులు అయిన ముగ్గురు న్యాయవాదులను మేము విచారించాము. విద్యాధిక న్యాయవాది దాని కాపీని మాకు అందజేశారు మరియు దానిని పరిశీలించిన తరువాత, ఇది ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున ట్రిబ్యునల్ ముందు హాజరైన ప్రత్యేక న్యాయవాదికి ఉద్దేశించిన కమ్యూనికేషన్ మాత్రమే అని తెలుసుకుని మేము ఆశ్చర్యపోయాము. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇది ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం జారీ చేసి, సరైన అఫిడవిట్ మద్దతుతో ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలు చేసిన అధికారిక ఉత్తర్వు కాదు, కానీ ఒక క్లయింట్ తన న్యాయవాదికి ఇచ్చిన వ్రాతపూర్వక సూచనలు మాత్రమే. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ణయాన్ని అదే ప్రాతిపదికన, చాలా తక్కువగా, ఆమోదించడంలో అస్సలు సమర్థించబడలేదని చెప్పడానికి మేము నిర్బంధించబడ్డాము. ఇది కాకుండా, సంబంధిత ముగ్గురు ప్రతివాదులు "సీనియర్ 'కేడర్' పోస్టులో" పనిచేశారని, వారు "సీనియర్ పోస్టులో" పనిచేశారని మాత్రమే చెబుతారని ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న నిర్ధారణకు సమాచారం(కమ్యూనికేషన్), దాని విలువకు మద్దతు ఇవ్వదు.

పైన పేర్కొన్న చర్చ కోసం ట్రిబ్యునల్ దాని ముందు లేవనెత్తిన ప్రశ్నలను సరైన వివరణతో సంప్రదించడానికి లేదా అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు; మరియు, దీనికి విరుద్ధంగా, చట్టబద్ధంగా ఆమోదయోగ్యం కాని లేదా సరిగ్గా రికార్డుల్లోకి తీసుకురాని పత్రం

ఆధారంగా కనుగొనబడింది. అందువల్ల, మేము వివాదాస్పద ఆదేశాలను పక్కనపెట్టి, చట్టానికి అనుగుణంగా మరియు ఇక్కడ ఇంతకు ముందు చేసిన పరిశీలనల వెలుగులో సరైన పరిష్కారం కోసం దరఖాస్తులను ట్రిబ్యునల్ కు రిమాండ్ చేస్తాము. ముగ్గురు సంబంధిత ప్రతివాదులు పదవీ విరమణ అంచున ఉన్నారని మాకు చెప్పబడినందున, దరఖాస్తులను వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించడానికి ప్రతిస్పందించమని ట్రిబ్యునల్ కు చెబుతాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.