

భారత్ ఫోర్డ్ కంపెనీ లిమిటెడ్.

1996

వరెస్

ఫిబ్రవరి, 20

ఏ.బి. జోడ్జీ మరియు ఇంకొకరు

[జి. ఎన్. రే మరియు బిఎల్ హంసారియా, న్యాయమూర్తులు.]

కార్మిక చట్టాలు:

పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టము, 1947:

S. 11-A - తొలగింపు ఉత్తర్వు - దానికి మద్దతుగా సాక్ష్యము నడిపించాలన్న యజమాని అభ్యర్థనను పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ తిరస్కరించింది - ఉన్నత న్యాయస్థానం నిలిపివేసింది - సమర్థించబడినా - నిర్వహించబడింది: తొలగింపు ఆదేశానికి మద్దతుగా సాక్ష్యము చూపడానికి యజమానికి అవకాశాన్ని నిరాకరించడం సమర్థనీయం కాదు - ట్రిబ్యునల్ ముందు కార్యకలాపాలు ఆరు నెలల్లోపు పూర్తి చేయాలి - యజమాని రెండు నెలల్లోపు తదుపరి సాక్ష్యము అందించాలి మరియు ఆ తరువాత ఒక నెలలోపు పనివారు సాక్ష్యము సమర్పించాలి.

మెస్సర్స్ ఫైర్ స్టోన్ టైర్ అండ్ రబ్బర్ కంపెనీ , ఆఫ్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ వరెస్ మేనేజ్ మెంట్ అండ్ ఓర్స్ , [1973] 3 SCR 587, శంకర్ చక్రవర్తి వరెస్ బ్రిటానియా బిస్కెట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు Anr., [1979] 3SCR1165; మోతీపూర్ షుగర్ ఫ్యాక్టరీ (పి) లిమిటెడ్ యొక్క కార్మికులు v మోతీపూర్ షుగర్ ఫ్యాక్టరీ (P) లిమిటెడ్, (1963) II LLJ 163 SC; స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వరెస్ ఎ.కె.జైన్ , (1971) III LLJ 599 SC; ఢిల్లీ క్లాత్ జనరల్ మిల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వరెస్ లుద్ బుద్ సింగ్, (1972) 1 ఎల్ ఎల్ జె 180 ఎస్ సి సూచించబడింది.

రిట్ థియేటర్ (పి) లిమిటెడ్ యొక్క నిర్వహణ వరెస్ దాని కార్మికులు , [1963] 3 SCR 461) మరియు రీ: కూపర్ ఇంజనీరింగ్ లిమిటెడ్, (1975) 2 LU 379 SC, పేర్కొనబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4178/1996.

బాంబే హైకోర్టు 2.2.90 తేదీన WP నెం 5281 /1989 లో వెలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారుల తరపున జి. బి. పాయ్, ఓ. సి. మాథుర్ మరియు శ్రీమతి మీరా మాథుర్.

ప్రతివాదుల తరపున మదన్ జి. ఫడ్డిస్ శ్రీమతి గున్వంత్ దారా మరియు పి. గౌర్ –

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడినది.

పార్టీల తరపున న్యాయవాది సలహాలు విన్నారు. ప్రతివాది ఉద్యోగిపై జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వుకు మద్దతుగా సాక్ష్యాధారాలను అందించాలని అప్పీలుదారు కంపెనీ యజమాని చేసిన అభ్యర్థనను ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ తిరస్కరించడం సమంజసమేనా అనేది ఈ కోర్టు పరిశీలనకు తలెత్తే ప్రశ్న. వివాదాస్పద తీర్పు ద్వారా, బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం తొలగింపు ఉత్తర్వును సమర్థిస్తూ ట్రిబ్యూనల్ ముందు సాక్ష్యము ఇవ్వడానికి యజమానికి అనుమతి ఇవ్వడానికి నిరాకరించిన ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయాన్ని సమర్థించింది.

అప్పీలుదారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది పాయ్ వాదనలు వినిపిస్తూ విచారణ సక్రమంగా జరిగినప్పటికీ, విచారణలో తేలిన అంశాలు వికృతంగా ఉన్నాయని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో సాక్ష్యాధారాలు చూపే అవకాశం ఇవ్వరాదని సూచిస్తూ ట్రిబ్యూనల్ అనుమతి నిరాకరించిందని తెలిపారు. మిస్టర్ పాయ్ అభిప్రాయం ప్రకారం, రిట్ నిర్వహణలో జరిగినంత వరకు అటువంటి అభిప్రాయం సమర్థనీయం కాదు. 171 ఎటర్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ దాని పనివారు, (1963] 3 ఎస్.సి.ఆర్ 461 కనుగొనడం వికృతంగా ఉన్నప్పటికీ (పేజీ 468 చూడండి) మొత్తం సమస్య ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఉంది మరియు వివాదం యొక్క మెరిట్లను పరిష్కరించడానికి అది హక్కు కలిగి ఉంటుంది, అప్పుడు అదనపు సాక్ష్యాలను జోడించడానికి యజమానికి అవకాశం ఉంటుంది, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఫడ్డిస్, పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలో సెక్షన్ 11 ఎను చేర్చడానికి ముందు చట్టంలో ఇదే పరిస్థితి ఉందని, కానీ ఈ సెక్షన్ పరిస్థితిని మార్చిందని వాదించింది.

ఇది అలా కాదని మిస్టర్ పాయ్ వాదన. తన వాదనకు మద్దతుగా, మెస్సర్స్ ఫైర్ స్టోన్ టైర్ అండ్ రబ్బర్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ మేనేజ్ మెంట్ మరియు ఇతరులు, [1973] 3 SCR పేజీ 587 లో కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన మా దృష్టికి తెచ్చారు. సెక్షన్ 11 ఎ కింద ఉద్యోగిని తొలగించడం లేదా తొలగింపు అనే ఉత్తర్వు యొక్క ప్రశ్న లేదా

ఖచ్చితత్వం మరియు ఔచిత్యాన్ని నిర్ణయించే ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అధికారంపై తీసుకువచ్చిన చట్టపరమైన మార్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఎ కింద ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాలను మదింపు చేసి యజమాని తీసుకున్న నిర్ణయం సమంజసమేనా కాదా అని నిర్ణయించే అధికారం ట్రిబ్యూనల్ కు ఉందని , అటువంటి అధికారాలు ఏ విధంగానూ అడ్డుకోబడవని ఆ తీర్పులో పేర్కొన్నారు. ఈ తీర్పులో గతంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుని , అలాంటి నిర్ణయాల నుండి వెలువడే పది సూత్రాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ఎ ద్వారా ట్రిబ్యూనల్ ముందు సాక్ష్యాధారాలను జోడించే యజమాని హక్కును ఈ కోర్టు గుర్తించిన తరువాత మొదటిసారిగా తొలగించారనే వాదనను కార్మికుల తరపున లేవనెత్తినట్లు తెలుస్తోంది. అలాంటి హక్కును రద్దు చేసినట్లు సెక్షన్ 11 ఎ లో ఎలాంటి సంకేతాలు లేవని ఆ నిర్ణయంలో పేర్కొన్నారు. ఇంతకు ముందు సెక్షన్ 11 ఎ లో ప్రస్తావించిన నిర్ణయాల్లో గమనించిన విధంగా దీర్ఘకాలంగా గుర్తించిన అటువంటి హక్కును రద్దు చేయడమే చట్టసభ ఉద్దేశమైతే మరోలా ఉండేదనే అభిప్రాయం కూడా వ్యక్తమవుతోంది. ఈ మేరకు స్పష్టమైన పదాలు లేవని , సెక్షన్ 11 ఎ ఆ విషయంలో చట్టాన్ని పరోక్షంగా మార్చిన సూచనలు లేవని ఈ కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. అందువల్ల, ఇప్పుడు కూడా , యజమాని ఎటువంటి విచారణ జరపకపోయినా లేదా యజమాని నిర్వహించిన విచారణ వికృతంగా ఉందని తేలినప్పటికీ , మొదటిసారిగా ట్రిబ్యూనల్ ముందు అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించే హక్కు యజమానికి ఉంది.

అయితే ఫైర్ స్టోన్ టైర్ రబ్బర్ కంపెనీ కేసులో సెక్షన్ 11 ఎ నిబంధనను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించి, ఆ తర్వాత పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు కనిపించడం లేదని మిస్టర్ ఫడ్డిస్ మా ముందు నివేదించారు. సెక్షన్ 11 ఎ లోని నిబంధన ప్రకారం లేబర్ కోర్టు , ట్రిబ్యూనల్ లేదా నేషనల్ ట్రిబ్యూనల్ కేవలం రికార్డులో ఉన్న విషయాలపై మాత్రమే ఆధారపడాలని , ఈ కేసుకు సంబంధించి కొత్త సాక్ష్యాలను తీసుకోకూడదని ఈ నిబంధన స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

కాబట్టి సెక్షన్ 11 ఎ లోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని ఫడ్డిస్ వాదించారు. అయితే, మిస్టర్ ఫడ్డిస్ యొక్క అటువంటి వాదనను అంగీకరించలేము. శంకర్ చక్రవర్తి వర్సెస్ బ్రిటానియా బిస్కట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఈ కోర్టు తరువాత ఇచ్చిన తీర్పును శ్రీ పాయ్ మన దృష్టికి తెచ్చారు [1979] 3 SCR పేజీ 1165. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ 11 ఏ నిబంధనలోని అంతరార్థం ఏమిటనే ప్రశ్నను ప్రత్యేకంగా లేవనెత్తారు. సెక్షన్ 11 ఏ నిబంధన ప్రకారం లేబర్ కోర్టు లేదా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ లేదా నేషనల్ ట్రిబ్యూనల్ సెక్షన్ 11

ఎ కింద ప్రొసీడింగ్ లో కేవలం రికార్డులో ఉన్న విషయాలపై మాత్రమే ఆధారపడాలి మరియు పరిశీలనలో ఉన్న వాటర్ కు సంబంధించి ఎటువంటి కొత్త సాక్ష్యాలను తీసుకోకూడదనే వాదనను ఫైర్ స్టోన్ రబ్బర్ కంపెనీ కేసులో తీర్పులో సూచించిన కారణాలపై ఆధారపడటం ద్వారా ఈ కోర్టు అంగీకరించలేదు.

సహజ న్యాయ నియమాలను పాటించనందుకు లేదా దురుసుతనం కారణంగా దేశీయ విచారణను నిలిపివేయవచ్చు. నిష్పాక్షిక విచారణ ఆధారంగా తీసుకున్న క్రమశిక్షణా చర్యలు ఎలాంటి విచారణ లేకుండా క్రమశిక్షణా చర్య కంటే మెరుగైన స్థాయిలో నిలబడవు. ఈ రెండు సందర్భాల్లో సాక్ష్యాధారాలను జోడించే యజమాని హక్కు బాగా గుర్తించబడింది. దీనికి సంబంధించి మోతీపూర్ షుగర్ ఫ్యాక్టరీ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ మోతీపూర్ షుగర్ ఫ్యాక్టరీ (పి) లిమిటెడ్ , కేసు (పైన పేర్కొన్న). (1965) II LLJ 162 SC, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఆర్ కె జైన్ , (1971) III LLJ 599 SC. ఢిల్లీ క్లాత్ జనరల్ మిల్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ లుథ్ బుథ్ సింగ్ , (1972) I LLJ 180 SC మరియు ఫైర్ స్టోన్ టైర్స్ యొక్క వర్క్ మెన్ ల విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావించవచ్చు అర్హతలపై క్రమశిక్షణా చర్యను సమర్థించడానికి అదనపు సాక్ష్యాలను జోడించడానికి యజమాని అనుమతి కోరే దశను ఢిల్లీ క్లాత్ మరియు జనరల్ మిల్స్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ కోర్టు సూచించింది. శంకర్ చక్రపాణి కేసులో (పైన పేర్కొన్న) ట్రిబ్యూనల్ ముందుకు వచ్చే ప్రతి క్రమశిక్షణా చర్య విషయంలోనూ ట్రిబ్యూనల్ ప్రాథమికంగా ప్రాథమిక సమస్యను రూపొందించి , విచారణ చెల్లుబాటును లేదా ఇతరత్రా వాటిని పరిశీలించి , ఆరోపణలకు మద్దతుగా మరిన్ని సాక్ష్యాధారాలను జోడించమని యజమానిని పిలిచి కొత్త నోటీసు ఇవ్వాలన్న వాదన ఉంది. కూపర్ ఇంజనీరింగ్ లిమిటెడ్ , (1975) 2 ఎల్ ఎల్ జె 379 ఎస్ సి విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడటం ద్వారా యజమాని అలా చేయాలనుకుంటే , ఆమోదించబడలేదు. ఢిల్లీ క్లాత్ మిల్స్ కేసులో (పైన పేర్కొన్న) విచారణ ముగియడానికి ముందు , అటువంటి అవకాశం కోసం యజమాని ట్రిబ్యూనల్ కు తగిన అభ్యర్థన చేస్తే సాక్ష్యాలను జోడించే అవకాశం లభిస్తుందనే అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది, మరిన్ని సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఎప్పుడు అనుమతి కోరాలి అనే ప్రశ్నపై శంకర్ చక్రబోర్థి కేసులో పునరుద్ఘాటించారు. కూపర్ ఇంజనీరింగ్ లిమిటెడ్ లోని ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఢిల్లీ క్లాత్ మిల్లు కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును తోసిపుచ్చలేదు. ట్రిబ్యూనల్ ముందు విచారణ ముగియడానికి ముందు , తొలగింపు ఉత్తర్వులకు మద్దతుగా సాక్ష్యాధారాలు చూపాలని యజమాని అభ్యర్థించాడనడంలో ప్రస్తుత కేసులో ఎటువంటి వివాదం లేదు. అందువల్ల తొలగింపు ఉత్తర్వులకు

మద్దతుగా ట్రిబ్యూనల్ ముందు సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించే అవకాశాన్ని యజమానికి నిరాకరించడం సమర్థనీయం కాదు.

ఆ దృష్ట్యా తీర్పును నిలుపుదల చేయలేమని , దానిని పక్కన పెట్టామని పేర్కొన్నారు. ఈ కేసును తిరిగి విచారించాల్సిన ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు సరైనదని భావించే సాక్ష్యాధారాలకు నాయకత్వం వహించడానికి పక్షాలకు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. ట్రిబ్యూనల్ ముందు ప్రొసీడింగ్ చాలా కాలంగా పెండింగ్ లో ఉన్నందున , ఈ ఉత్తర్వు వెలువడిన తేదీ నుంచి ఆరు నెలలకు మించకుండా సాధ్యమైనంత త్వరగా విచారణ పూర్తి చేయాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. ట్రిబ్యూనల్ ముందు విచారణను వేగవంతం చేయడానికి, అప్పీలుదారు భారత్ ఫోర్ట్ లిమిటెడ్ ఈ రోజు నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో కంపెనీ కోరుకున్న విధంగా మరిన్ని సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించవచ్చని మరియు పనివారు కోరుకుంటే ఒక నెల లోపు సాక్ష్యాలను అందించవచ్చని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేకుండా అప్పీల్ తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడుతుంది.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.