

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నవోదేశాలు

గోపాలజీ ఖననా

వర్సాస్

అలహాబాద్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 27, 1996

[ఎస్. సీ. ఆర్.వాలి మరియు జి. టి. నానావతి, న్యాయమూర్తులు]

సేవ శాసనము:

అలహాబాద్ బ్యాంక్ ఆఫ్ సర్వీస్ ఉద్యోగులు (కర్మశాఖ మరయు అప్పీల్) నబంధనలు, 1976: రిగ్యులేషన్ 18.

ఉద్యోగిగోపై జరిమానా - సమీక్ష వధించడం - పానాలిటీ పంపి - చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా వ్యవహరించే ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చాలిబాటు కామ - ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ ను సమీక్షా అధికారిగా పేర్కొనలేదనే కారణంతో చాలిబాటు కాదు - అధికారాన్ని అప్పగించలేమనే కారణంతో కూడా చాలిబాటు - ముఖ్యంగా చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ వధులను సర్వత్రా వ్యక్తి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుగా ఉద్యోగి కూడా అర్థం చేసుకున్నప్పటికీ ఆ అధికారాన్ని అప్పగించలేము అనే కారణంతో కూడా చాలిబాటు.

పరోపాలనా శాసనము:

చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా బాధ్యతలు సర్వత్రా వ్యక్తి ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ ఉద్యోగిగోపై వధించే సమీక్ష - పంపి - పానాలిటీని అమలు చేసే అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి పవర్ - చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ యొక్క పరతనిధి బృందం: ఇది కేటాయించిన అధికారాన్ని వనియోగించడాన్ని సూచించదు.

పదాలు మరియు పదబంధాలు:

అలహాబాద్ బ్యాంక్ ఆఫ్ సర్ ఉద్యోగులు (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1976 నోపథ్యంలలో శాసన చట్టం యొక్క అర్థంలలో.

అప్పీలుదారు ప్రతివాది యొక్క ఉద్యోగ - కౌన్సెల్ తప్పిండు ప్రవర్తన చర్యలకు అతనిపై బ్యాంకు శాఖాపరమైన వాచారణ ప్రారంభించబడింది. క్రమశిక్షణాధికారులు జరిమానా ద్వారా అతని వేతన కాలపరిమితిలో తక్కువ స్థాయికి తగ్గించారు. అప్పీలు చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ పదవిలో ఉన్న ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ తనపై వాదించిన జరిమానా సర్టిఫికేట్ తలడంతో ఆ జరిమానాను రద్దు చేస్తూ ఉత్తరాలు జారీ చేసి, షాకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, చివరకు తన వేతనాన్ని కనీస గ్రేడ్ లో నిర్ణయించి జరిమానాను పొందారు. ఆ ఉత్తరాలను సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారు హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, దాన్ని కోర్టు వేసింది. అందుకే ఈ అప్పీల్.

జరిమానా పొండు ఉత్తరాలను ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ జారీ చేశారని, అలహాబాద్ బ్యాంక్ ఆఫ్ సర్ ఉద్యోగులు (క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) నిబంధనలు, 1976 లో ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ ను సమీక్షా అధికారిగా ప్రోకొననందున, అతను జారీ చేసిన ఉత్తరం చాలాదని భావించాలని పిటిషనర్ తరఫున వాదించారు. రిగ్యులేషన్ 18 ప్రకారం చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ను రివ్యూ అధారితీగా ప్రోకొననందున, ఆ అధికారాన్ని ఏ సబార్డినేట్ అధారితీకి సక్రమంగా అప్పగించడానికి వీల్లేదు; అందువల్ల ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ పదవిలో కూడా బాధ్యతలు నిర్వహింతున్నప్పటికీ, ఆ అధికారాన్ని సక్రమంగా ఉపయోగించలేకపోయారు.

అప్పీలును తోసిపుచ్చిన ఈ కోర్టు

తదనుగుణంగా: 1.1. అలహాబాద్ బ్ల్యాంక్ ఆఫీసర్ ఎంప్లొయీస్ (కరమశిక్షణ, అప్ పీల్) రిగ్యులేషన్స్, 1976 లోని రిగ్యులేషన్ 18 ప్రకారం ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ల వీటినో జారీ చేసినట్లు షాకాజ్ నోటీసులలో, జరిమానాను పంచుతూ జారీ చేసిన ఉత్తరమలలో ప్రకాశనం. అయితే పైన ప్రకాశన ఆదేశాలను జారీ చేసేటప్పుడు, ఆయన చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ల వాదనలను నిర్వర్తన తున్నారు. చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ల పదమలలో మాత్రమే ఆయన బాధ్యతలు నిర్వహిస్తున్నారని, అందువల్ల చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా పైన ప్రకాశన ఉత్తరమలపై ఆయన సంతకం చేయలేరన్నారు. అప్పుడు ఆయన ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ల పదమలలో ఉన్నందున పైన ప్రకాశన ఉత్తరమలపై సంతకం చేసేటప్పుడు ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ గా తనను తాను సరిగ్గా వర్ణించుకున్నారు. చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ల వాదనలను నిర్వర్తించే వ్యక్తి జారీ చేసిన షాకాజ్ నోటీసుగా అప్ పీలుదారు అర్థం చేసుకున్నారని, దానికి అనుగుణంగా చేసిన విజ్ఞాపనను బట్టి అర్థమవుతోందన్నారు. [ 1072 - సీ-ఇ]

1.2. బ్ల్యాంకింగ్ కంపనీల (అండర్ ట్రేడింగ్స్ కమిషన్లు, బదోలీ) చట్టం, 1970 లోని సెక్షన్ 19 ద్వారా డైరెక్టర్ల బోర్డు ఒకటి అధికారాలను ఉపయోగించుకొని ఈ నిబంధనలను రూపొందించినట్లైతే, వాటిని చట్టంతో సమానం చేయలేము. ఆ నిబంధనలను రూపొందించడం ద్వారా డైరెక్టర్ల బోర్డు, బ్ల్యాంకు ఉద్యోగులపై కరమశిక్షణ చర్యలు తీసుకునే అధికారాన్ని కరమబద్ధీకరించడం అనేది చేయబడదని. అంతేకాక, చైర్మన్ లేదా మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ల యొక్క అధికారాన్ని ఒక సబార్డీనేట్ అధికారి ఆ అధికారాన్ని అప్ పీలించిన ఫలితంగా ఉపయోగించిన సందర్భం ఇదే కాదు. కార్యనిర్వహక సంచాలకుడు సమీక్షా అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు నిజంగా చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ల వాదనలను నిర్వర్తన తున్నాడు, ఎందుకంటే అతను అప్పుడు ఆ కార్యాలయాలకు బాధ్యత వహిస్తున్నాడు మరియు అందువల్ల ఆ కార్యాలయాల యొక్క అన్నో

వీధులు మరియు వీధులను నోర్ వహించడానికి అర్హుడు. ఆ అధికారాన్ని తనకు అప్పగించారన కారణంతో ఆయన ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించలేదు. [ 1072 - G-H; 1073-A-B]

1.3. కార్యనిర్వహణ సంచాలకుడు చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ బాధ్యతలను అప్పగించినందున, అతను అన్నో కార్యనిర్వహణ అధికారాలను ఉపయోగించడానికి, వీధులను నోర్ వహించడానికి మరియు ఆ కార్యాలయాలకు సంబంధించిన వీధులను నోర్ వరతించడానికి అర్హత పొందాడు, అందువల్ల, అతను జారీ చేసిన జరిమానా ఉత్తరాలు చట్టబద్ధమైనవి మరియు చౌలలుబాటు అమతాయీ. [1076-C-D]

క్యూబన్ కుమార్ వర్సెస్ డివిజనల్ అసైస్టెంట్ ఇంజనీర్, [1979] 4 SCC 289, మరాఠ్ వాడా వోల్వోవోదయాలయం వర్సెస్ శేషరామ బల్వంత రామ చవాన్, [1989] 3 SCC 132; రమాకాంత శ్రీహర్ష సోనాయ్ అడ్వాలక్ పాలకర్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1991] సప్లీ. 2 SCC 733; హర్యానా రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎస్. ఎమ్. శర్మ, [1993] సప్లీ. 3 SCC 252; అజయ్ సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం, [1965] 2 ఎస్. సి. ఆర్ 845; హరీ చంద్ అగర్వాలక్ వర్సెస్ బటాలా ఇంజనీరింగ్ క్లబ్, AIR (1969) SC 483 మరియు మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ శ్రీ షీయో నారాయణ్ యాదవ్, వరతించలేనది.

బర్నార్డ్ వర్సెస్ జాతీయ డాక్ లేబర్ మండలి [1953] 1 ఆల్ ఇంగ్లాండ్ రిపోర్ట్ 1113, సూచించబడింది.

సీవీల్ అప్పీలు అధికార పరిధి

సీవీల్ అప్పీల్ నం. 3895/1996 .

అలహాబాద్ హైకోర్టు 5.4.89 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరం నుండి 1988 సీ.ఎస్.డబ్ల్యు.పి నం. 4048 లో.

అప్పీలుదారు తరఫున అసీల్ కుమార్ గుప్తా వాదించారు.

పరతహాదుల తరమన ఎస్.కా.మహతా.

ఈ కోర్టు తీర్పును నానావతి, నయాయమూర్తి గారితో వాలువరించబడినది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడినది.

అలహాబాద్ బ్యాంక్ ఆఫ్ సర్వీసెస్ ఉధ్యోగులు(కోరమశిక్షణ మరియు అప్పీల్) రిగ్యులేషన్, 1976 యొక్క రిగ్యులేషన్ 18 ప్రకారం అలహాబాద్ బ్యాంక్ చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కు అందుబాటులో ఉన్న సమీక్షా అధికారాన్ని ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ ఉపయోగించవచ్చా అనేది ఈ అప్పీల్ లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని చినన్ ప్రశ్న. చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కార్యాలయాల బాధ్యతలను అప్పగించారు.

అప్పీలుదారు అలహాబాద్ బ్యాంకు ఉధ్యోగి. కౌన్సిల్ దుష్ప్రవర్తనలకు పాలవడినందుకు ఆయనపై శాఖాపరమైన వీచారణ చేపట్టారు. జూన్ 30, 1987 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, కోరమశిక్షణా అథారిటీ, జరిమానా ద్వారా, అతని వీతనం యొక్క టైమ్ స్కేల్ లో తక్షణం సభ్యుడిగా తగ్గించింది. అప్పడు చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ పదమూలలో ఉన్న ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ పోటీషనర్ కు వీధించిన జరిమానా సరిహద్దు తలడంతో, అతను 1987 డిసెంబర్ 30 న ఆ జరిమానా ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, ఎంఎంజి స్కేల్ 2 నుండి జాబ్ జిగ్ రేడ్ స్కేల్ 1 కు తగ్గించి యొక్క భారీ జరిమానా వీధించాలని మరియు జాబ్ జి స్కేల్ 1 ఆ స్కేల్ లో అతని వీతనాన్ని కనీస సభ్యులలో నిర్ణయించాలని పరతహాదుస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశాడు. ఆ ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలుదారు పరతహాదు పంచిన జరిమానాను తనపై ఎందుకు వీధించకూడదో తన వీతన పతరం సమర్పించాలని కోరారు. అప్పీలుదారు చేసిన వీజ్ ఇప్ తోని పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ 5.2.1988 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఎంఎంజి స్కేల్ 2 నుండి జాబ్ జి స్కేల్ 1

కు తగ్గింపు జరిమానా విధించి, అప్రపీలుదారుని వేతనానా ఆ సర్కారులలో కనీషటంగా నోరణయించారు. ఆ ఉత్తరమలను సమాలు చేసాతూ పోటిషనర్ అలహాబాద్ హైకోర్టులలో రోట్ పోటిషన్ దాఖలు చేశారు. హైకోర్టు తన ముందు లేవనాత్తాన ఏ వాదనలలోనూ వాసాతవం లేనందున దానానా కౌట్ పోటిషానాందా.

మా ముందు రౌండు వాదనలు లేవనాత్తారు. మూదటిదా, శోరీ వాధావా ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ హోదాలో జరిమానాను పాంచుతూ ఉత్తరమలు జారీ చేశారనా, ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ ను సమీక్షా అధికారాగా రౌగ్యులషన్స్ లో పోర్కాననందున, ఆయన జారీ చేసిన ఉత్తరమ చాలాదనా భావించాలనా వాదించారు. రౌండువదా, పోరతామానానానానా, నాబంధనల పోరకారం, చైరమన్ మరీయు మేనాజింగ్ డైరెక్టర్ మాతరమే సమీక్షా అధికారులుగా పోర్కానబడడారనా, అందువలల, ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ గా ఉండా, చైరమన్ మరీయు మేనాజింగ్ డైరెక్టర్ పదమల యొక్క పోరసాతుత బాధాయతలను మాతరమే నోరవహాసాతునాన శోరీ వాధావా కరమశాక్షణా అధారాటి జారీ చేసిన జరిమానా ఉత్తరమలను సమీక్షాంచలలేరనా వాదించారు.

ఈ వాదనలను పరీగణనలోకి తీసుకునే ముందు 23.6.1987 వరకు శోరీ ఆర్ శోరీనానానా అలహాబాద్ బయాంకు చైరమన్ మరీయు మేనాజింగ్ డైరెక్టర్ గా ఉనానారు. 23.6.1987 నాటి నాటిఫికాషన్ దావారా బయాంక్ ఆఫ్ ఇండూయా చైరమన్ అండ్రే మేనాజింగ్ డైరెక్టర్ గా నాయమీతులైనందున, ఆయన నోరవహాసాతునాన పదవ యొక్క పోరసాతుత బాధాయతలను ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ శోరీ ఆర్ ఎల వాధావాకు అప్రపాంచాలనా ఆదేశాంచారు. ఈ నాటిఫికాషన్ కు అనుగుణంగా శోరీ శోరీనానానా మరీయు శోరీ వాధావా 24.6.1987 న చైరమన్ మరీయు మేనాజింగ్ డైరెక్టర్ పదమల బాధాయతలను సావీకరాంచారు. ఫలితంగా శోరీ వాధావా ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ పదవనా కౌనసాగాంచారు, అదే సమయంలో చైరమన్ మరీయు మేనాజింగ్ డైరెక్టర్ పదమల బాధాయతలను కూడా నోరవహాంచారు. తరువాత,

1988 ఏప్రిల్ 29 న శ్రీ వాధ్వా మనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా మరియు బ్యాంక్ ఛైర్మన్ గా నయమీతులయ్యారు.

తన మొదటి వాదనకు మద్దతుగా 30.12.1987 నాటి ఉత్తరము కమిషన్ నోట్సును, 5.2.1988 నాటి ఉత్తరములను మేధావీ న్యాయవాది మా దృష్టికి తాచారు. ఈ రౌండ్ టిప్ పై ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ గా శ్రీ వాధ్వా సంతకం చేశారు, అయితే, ఈ రౌండు ఉత్తరములలో రాగ్యులషన్ 18 పరకారం వాటిని ఆయన ఆమోదించినట్లు పేర్కొనారు. అంటే ఈ ఉత్తరములు జారీ చేసే సమయంలో శ్రీ వాధ్వా ఛైర్మన్, మనేజింగ్ డైరెక్టర్ బాధ్యతలను నోరవరతీస్తున్నారని. శ్రీ వాధ్వా ఛైర్మన్ మరియు మనేజింగ్ డైరెక్టర్ పదములకు మాత్రమే బాధ్యతలు నోరవహిస్తున్నారని, అందువల్ల, అతను ఛైర్మన్ మరియు మనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా ఆ ఉత్తరములపై సంతకం చేయలేడు. అప్పుడు ఆయన ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ పదవిలో ఉన్నారని కాబట్టి, ఆ ఉత్తరములపై సంతకం చేసేటప్పుడు, ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ గా తనను తాను సర్వోగా వర్ణించుకున్నారు. ఛైర్మన్, మనేజింగ్ డైరెక్టర్ వాదనలను నోరవరతించే వ్యక్తి జారీ చేసిన షాకాజ్ నోట్సుగా పోషనర్ అర్థం చేసుకున్నారని, దానికి అనుగుణంగా చేసిన విజ్ఞాపనను బట్టి అర్థమవుతోందన్నారు. శ్రీ వాధ్వాను ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ గా, రివ్యూ అథారిటీగా ఆయన పేర్కొన్నారు. కాబట్టి, పండుతుడు లోనూ తన మొదటి వాదనను తోసిపెట్టారు.

రౌండ్ వాదనకు సంబంధించి, సమీక్ష అధికారం రాగ్యులషన్ 18 ద్వారా ఇవ్వబడిందని న్యాయవాది సమర్పించారు. ఛైర్మన్, మనేజింగ్ డైరెక్టర్లను మాత్రమే సమీక్షా అధికారులుగా పేర్కొంటారు. అందువల్ల, ఈ చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఛైర్మన్ మరియు మనేజింగ్ డైరెక్టర్ మాత్రమే ఉపయోగించగలరు, ఎందుకంటే వారు చట్టబద్ధమైన నోబంధన పరకారం పేరున అధికారులు మరియు ఏ సబార్డీనేట్ అథారిటీకి

చౌల లుబాటుగా అప్రపగించలేరు. కాబట్టి శ్రీ వాధ్వా ఆ అధికారాన్ని సర్వమంగా ఉపయోగించలేకపోయాడు. ఈ సమర్పణలలో మాస్ తవం లోదు. ఇదో నోజంగా తప్మగా అర్థం చేసుకోబడింది. 1970 బ్యాంకింగ్ కంపనీల (అక్విజిషన్ అండ్ ట్రాన్స్ ఫర్ ఆఫ్ అండర్ టేకింగ్స్) చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ద్వారా డైరెక్టర్ల బోర్డు ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించే నోబంధనలను రూపొందించినప్పటికీ, మాట్లో చట్టంతో పోలలేము. బ్యాంకు ఉద్యోగులపై క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకునే అధికారాన్ని క్రమబద్ధీకరించడమే ఈ నోబంధనలను రూపొందించడం ద్వారా డైరెక్టర్ల బోర్డు చేసింది. అంతేకాక, చైర్మన్ లోదా మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ యొక్క అధికారాన్ని ఒక సబార్డినేట్ అధికారి ఆ అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేసిన ఫలితంగా ఉపయోగించిన సందర్భం ఇదో కాదు. శ్రీ వాధ్వా సమీక్షా అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ యొక్క వాధులను నోర్వరత్సతునారు, ఎందుకంటే అప్పుడు ఆయనను ఆ కార్యాలయాలకు ఇన్ ఛార్జిగా నియమించారు మరియు అందువల్ల ఆ కార్యాలయాల యొక్క అన్ని వాధులు మరియు వాధులను నోర్వహించడానికి ఆయన అర్హుడు. ఆ అధికారాన్ని తనకు అప్రపగించారని కారణంతో ఆయన ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించలేదు. అందువల్ల, బర్నార్డ్ వర్సస్ నేషనల్ డాక్ లెబర్ బోర్డ్, [1953] 1 ఆల్ ఇంగ్లాండ్ రిపోర్ట్ 1113, కృషణ కుమార్ వర్సస్ డివిజనల్ అసైస్టెంట్ ఎలక్ట్రోలిక్ ఇంజనీర్, [1979] 4 ఎస్.సి.సి 289 మరియు మరాఠ్ వాడా వాశ్ వాద్యాలయం వర్సస్ శిక్షణ బలవంత రామ చవాన్, (1989) 3 ఎస్.సి.సి 132 లో తీసుకున్న నోర్ణయాలు చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని మరింతగా ఉపయోగించడానికి వాల్లేదనే తన వాదనకు మద్దతుగా పండిత న్నాయవాది ద్వారా ఆధారపడి ఉన్నాయి. మరింత పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అవసరం లోదు. అలాగే, రమాకాంత శ్రీపాద్ సినాయ్ అద్వాలక్ వ. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1991] (2) ఎస్.సి.సి 733 మరియు హర్యానా రాష్ట్రం వర్సస్ ఎస్.ఎం.శర్మ, [1993] సుప్రీమ్ 3 ఎస్.సి.సి 252 కు పండిత న్నాయవాది ఉదహరించిన ప్రాముఖ్యత లోదు. కింది పదవో

ఉండో, ఉన్ నత పదవోలో వోధులు నోర్ వర్ తోంచమనో కోర్ అధోకారోనో ఆ ఉన్ నత పదవోకో పదోన్ నత పొందోనటలుగా పరోగణించవచోచా అనో పోరశోన ఆ కోసులోలో తలతోతోందో. ఉన్ నత పదవోలో పోరనోతుత వోధులను అపోపగించడం పదోన్ నత కిందకు రోదనో, అటువంటో సందరోభోలోలో ఆ వోయకోతో తన కిందో పదవోలో కొనసొగుతారనో, సోటోపో గోయోపో అరోంజో మంటో గొ ఉన్ నత పదవో వోధులను మోతోరమో నోర్ వర్ తోనోతారనో ఈ కోర్ టు అభోపోరాయపడోందో.

ఒక వోయకోతోకో ఉన్ నత పదవో యోకోక పోరనోతుత వోధులను అపోపగించోనపోమడు, అతను ఆ అధోకారాలను మోతోరమో ఉపయోగించగలడు మరోయు కారోయనోర్ వోహొక ఉతోతరోమల కింద ఉన్ నత పదవోలో ఉన్ న వోయకోతోకో అందుబొటులో ఉన్ న వోధులను నోర్ వోహొంచగలడు మరోయు చటోటబదోధమ్మైన నోబంధనల దోవారొ ఇవోవబడోన వోధులను నోర్ వోహొంచలోడు. ఈ సమరోపణకు మదోదతుగొ మోధోవో నోయోయవోదో అజ్జోబో సోంగో వరోసోసో సోటోటో ఆఫో పంజొబో కోసులోలో ఈ కోర్ టు ఇవోచోన తోరోమవ్జో ఆధోరపడోడారు. పంజొబో రోషోటోరం, [1965] 2 దకోషోణ మధోయ ర్నోలోవో 845. ఆ కోసులోలో ఏం జరోగోందంటో, అమ్మతో సరో లోనో అదనమొ జోలోలొ మోజోసోటోరోటో కు కరోమోనలో పరోసోజరో కోడో, 1898 లోనో సొకోషన్ 10(2) పోరకారం జోలోలొ మోజోసోటోరోటో అధోకారాలు ఇవోవబడోడోయో మరోయు బదోలీ చోయబడోన అమ్మతో సరో జోలోలొ మోజోసోటోరోటో కారోయాలయోనోకో కూడొ బోధోయతలు అపోపగించారు. సొకోషన్ 10(1) పోరకారం జోలోలొ మోజోసోటోరోటో గొ నోయమోనోతొ ఉతోతరోమలు జారో చోయలోడు. జోలోలొ మోజోసోటోరోటో కారోయాలయంలో బోధోయతలు నోర్ వరోతోనోతొ డోఫోనోసో ఆఫో ఇండోయొ యోకోటో, రొలోసో 1962 పోరకారం నోర్ బంధ ఉతోతరోమలు జారో చోశారు. సొకోషన్ 10(1) పోరకారం అదనమొ జోలోలొ మోజోసోటోరోటో ను జోలోలొ మోజోసోటోరోటో గొ నోయమోంచనందున నోర్ బంధ ఉతోతరోమలు జారో చోసో అధోకారం ఆయనకు లోదనో, అందువలో ఆయన జారో చోసోన ఉతోతరోమలు చటోటబదోధ అధోకారం లోనోవనో, కొటోటోవోయోలోసోన అవసరం ఉందనో పోరోకొంటొ ఆ ఉతోతరోమలను సవాలు చోశారు. డోఫోనోసో ఆఫో ఇండోయొ

చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలు మరియు నిబంధనలు, అధికారం యొక్క తీవ్రమైన స్వభావం మరియు దాని వల్ల కలిగి పర్యవసానాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, నిర్బంధం యొక్క అధికారాన్ని రక్షింపగల పరిభ్రుత్వం లేదా దానిని అప్రగించిన అధికారి లేదా అధికారి మాత్రమే ఉపయోగించగలదని మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కంటే తక్కువ హోదాలో లేని అధికారి లేదా అధికారికి ఆ అధికారాన్ని అప్రగించవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కార్యాలయంలో ఖాళీ ఉన్నందున అదనపు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలను ఉపయోగిస్తున్నప్పటికీ, కోర్టు లోని సెక్షన్ 10 (1) ప్రకారం ఆయన అలా నియమించబడనందున అతను ఇప్పటికీ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కాదని, అందువల్ల నిర్బంధ ఉత్తరాలను జారీ చేసే అధికారం ఆయనకు లేదని ప్రకారం. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలతో పాటుబడులు పాటునప్పటికీ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ స్థాయి అధికారి కాలేదు. ఈ సందర్భంలో మేము అటువంటి నిబంధనతో సంబంధం కలిగి లేము మరియు అందువల్ల చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కార్యాలయాల బాధ్యతలను అప్రగించినప్పటికీ బయోంకు ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ స్థాయి అధికారి అయ్యేలా లేదా అనేక వాషింగ్ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అవసరం లేదు. అంతేకాక జరిమానా ఉత్తరాలను సమీక్షించే అధికారంతో సహా తన ఉద్యోగిని క్లెయిమ్ చేయాలి. అందువల్ల ఈ నిర్ణయం ఆధారంగా కేవలం చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కార్యాలయాల బాధ్యతలను అప్రగించిన ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ క్లెయిమ్ చేసిన జరిమానా ఉత్తరాలను సమీక్షించే అధికారాన్ని ఉపయోగించలేని భావించలేము.

హరి చంద్ అగర్వాల వర్సెస్ ది బటాలా ఇంజినీర్స్ అండ్ లిమిటెడ్, ఎఐఆర్ (1969) ఎస్ సీ 483 లో కూడా క్లెయిమ్

ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 10 (2) కింద జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కు అన్వేషణ అధికారాలను అప్పగించిన అదనపు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం, 1962 లోని సెక్షన్ 29 ప్రకారం ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కు కేంద్ర ప్రభుత్వం అప్పగించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. ఈ కోర్టు ఈ కోరింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"అభ్యుదయ అధికారాలు చాలా తీవ్రమైన సవభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 (1) (ట) ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన ఆస్తికి సంబంధించి ప్రాథమిక హక్కులను కలిగి ఉంటాయి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 29 ఎ కింద కేంద్ర ప్రభుత్వం తన అధికారాన్ని అప్పగించేటప్పుడు సాధారణంగా ఈ అంశం గురించి మూర్తగా అవగాహన కలిగి ఉండాలని భావించాలి మరియు ఆ కారణంగానే జిల్లాలో జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క ఉన్నత హోదా కలిగిన అధికారి లేదా అధికారి ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించే అధికారం కలిగి ఉన్నారు.

కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 10 యొక్క పథకం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మరియు అదనపు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ రెండు మరియు వేరవేరు అధికారులు అని ఎటువంటి సందేహానికి తామ ఇవ్వదు మరియు సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అన్వేషణ లోని ఏదైనా అధికారాలను ఉపయోగించే అధికారం రెండవ వ్యక్తికి ఉన్నప్పటికీ, అదనపు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ను జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అని పిలవలేరు, ఇవి సెక్షన్ 10 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లో ఉపయోగించిన పదాలు. "

అందువల్ల ఈ నిర్ణయం అప్పీలుదారు తరఫున లోపనాత్మకమైన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వదు.

మధ్యపర్వదేశ్య రష్యులారం వర్సాస శ్రోషీయో నారాయణ్  
 యాదవ్ కేసులొ, మధ్యపర్వదేశ్య లోకల్ అధారీస్ సకూల్  
 టీచర్స్ (గవర్నమెంట్ సర్వీస్ లో శోషణ) చట్టం, 1963 కింద  
 రూపొందించిన రూల్ 3(బి)ను ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా అర్థం  
 చేసుకోవాలని ఉంది:

"3(బి) ఉన్నత/ హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్ హౌడ్  
 మాస్టర్/ప్రొఫెసోర్ల పోస్టులలో చేరడానికి, సంబంధిత  
 వ్యక్తి పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీని కలిగి ఉండాలి  
 మరియు అదే సంస్థలో కనీసం 7 సంవత్సరాలు ఆ  
 పోస్టులలో పనిచేసి ఉండాలి మరియు మధ్యపర్వదేశ్య లోని  
 ఏదైనా గుర్తింపు పొందిన సంస్థలో 10 సంవత్సరాల బాధనా  
 అనుభవం కలిగి ఉండాలి."

కనీసం 7 సంవత్సరాల పాటు ఈ పోస్టులలో పనిచేయడం వల్ల  
 ఇంచార్జ్ హౌడ్ మాస్టర్/ప్రొఫెసోర్ల లాదా ఆ పోస్టులలో  
 అప్లైంగ్ సర్వీస్ కూడా ఉంటుందని ప్రతిపాదించారు.  
 మరోవైపు పర్వదేశ్య హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్ గా  
 న్యాయమిత్యులయినానా చాప్మన్ ఉపాధ్యాయుడు సబ్స్టిట్యూట్  
 పోస్టులలో కన్ఫర్మ్డ్ హౌడ్ మాస్టర్/ప్రొఫెసోర్ గా  
 ఏడేళ్ల పాటు పనిచేసి ఉండాలని రష్యుల ప్రభుత్వం వాదించింది.  
 ఉపాధ్యాయుడు ఇంచార్జ్ హౌడ్ మాస్టర్/ప్రొఫెసోర్ గా  
 పనిచేసిన కాలానా 7 సంవత్సరాల వయస్థాని  
 లాక్కించడానికి రష్యుల ప్రభుత్వం ప్రోగ్రామలోకి తీసుకోవాలని  
 ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అప్పీలుదారు తరఫున లావనాత్తని  
 వాదనకు ఈ నిర్ణయం ఏ విధంగా మద్దతు ఇస్తుందో అర్థం  
 చేసుకోవడం కష్టం. దీనికి వరుద్ధంగా, ఒక సబ్స్టిట్యూట్  
 పోస్టు యొక్క ధృవీకరించబడిన వ్యక్తి ఆ పదవికి జతచేయబడిన  
 విధులను నిర్వహిస్తాడని, అదే పదవిలో ఎవరైనా తాత్కాలిక  
 హోదాలో ఉంచినప్పుడు లాదా ఆ పదవి బాధ్యతలు నిర్వహించమని  
 ఆదేశించినప్పుడు, అతను విధులు నిర్వహించాలని ఉంటుందని  
 మరియు అదే విధమైన సేవలను అందించే పోస్ట్ యొక్క విధులను

నీర్వరణతీర్థాలను ఉంటుందని ఈ కోర్టు ప్రకాశించింది. తీర్థమలనా 10 వ ప్రాంతం ఈ కోర్టు వద్దగా ప్రకాశించారు.

"ఈ పదవి యొక్క ధృవీకరించబడిన వ్యక్తి బాధ్యత నుండి దూరంగా ఉండవచ్చు మరియు వాటిని నీర్వరణతీర్థాలను సాధారణంగా కాదు మరియు ఎవరైనా ఆఫీషియల్స్ సామర్థ్యం నీయమించబడవచ్చు లేదా బాధ్యత వహించాలని ఆదేశించబడవచ్చు, కానీ అలాంటి పదవి పొందిన వ్యక్తి బాధ్యతలు మరియు వాటిని నీర్వరణతీర్థాలను."

పై నీర్వణాలు మరియు నిబంధనలు 2(ఎన్) మరియు 18 లను ప్రాణనాశన తీసుకున్న తరువాత, ఎగ్జిక్యూటివ్ డైరెక్టర్ శ్రీ వాధవాకు చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కార్యాలయాల బాధ్యతలను అప్పగించినందున, అతను అన్య కార్యనిర్వహణ అధికారాలను ఉపయోగించడానికి, వాటిని నీర్వహించడానికి మరియు ఆ కార్యాలయాలకు అనుబంధంగా వాటిని నీర్వరణతీర్థాలను అర్హత పొందడానికి మేము భావిస్తున్నాము. అతను జారీ చేసిన జరమానా ఉత్తరాలు చట్టబద్ధమైనవి మరియు చాలా బాటు అమతాయీ.

అందువల్ల ఈ అప్పీలు విఫలమై కోర్టు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తరాలు లేవు.

అప్పీలు కోర్టు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది.