

డాక్టర్ ఘన్ శ్యామ్ జైస్వాల్

v.

కమల్ సింగ్

ఫిబ్రవరి 16, 1996

[కె. రామస్వామి, జి.బి. పట్ నాయక్, జె.జె.]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

సెక్షన్లు 11, 47 – తొలగింపుకు దావా – రాజీ కుదుర్చుకున్నారు – రాజీ మరియు సాక్ష్యాలను నమోదు చేసిన తర్వాత తొలగింపుకు డిక్రీ – స్వాధీనం అప్పగించబలేదు – స్వాధీనం కొరకు అమలు పిటిషన్ – డిక్రీ అస్పష్టంగాను మరియు అమలు చేయలేనిదిగా ఉందనే ప్రాతిపదికన అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడింది – నిర్ణయించారు, పక్షం డిక్రీ అమలుకు సంబంధించి అభ్యర్థనను లేవనెత్తడానికి సంభావిత పూర్వ నిర్ధారితం ద్వారా నిరోధించబడింది – పోలీసుల సహాయంతో డిక్రీని అమలు చేయడానికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికారపరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నంబరు 3795 ఆఫ్ 1996.

సి.ఆర్. నం. 1252 ఆఫ్ 1994లో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు 21.6.95న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుంచి.

ఎ.కె. చితలే మరియు నీరజ్ శర్మ అప్పీలుదారు తరపున.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

అనుమతి మంజూరు చేశారు.

ప్రతివాది చేతి ద్వారా అందించినప్పటికీ ఆయన వ్యక్తిగతంగా గానీ, న్యాయవాది ద్వారా గానీ హాజరు కావడం లేదు. వాస్తవాలు అనర్గళంగా ఉన్నాయి. 1984 ఏప్రిల్ 5న దాఖలైన తొలగింపుకొరకు దావాలో ప్రతివాది రాజీ కుదుర్చుకున్నారు, రాజీ మరియు సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేసిన తర్వాత తొలగింపుకు డిక్రీ మంజూరు చేశారు. రాజీ డిక్రీ ప్రకారం ప్రతివాది బదలీ అయిన ఆస్తి యొక్క స్వాధీనం ఇవ్వలేదు. అందువలన, అప్పీలుదారుడు ఆస్తిని స్వాధీనం

చేసుకోవడానికి అమలు ప్రక్రియ ప్రారంభించవలసి వచ్చింది. రాజీడిక్రీచెల్లుబాటును ఆక్షేపిస్తూ సీ. పీ. సీ. లోని సెక్షన్ 47 కింద ప్రతివాది తొలివిడత వ్యాజ్యం దాఖలు చేయగా , దాన్ని అమలు చేసే కోర్టు తిరస్కరించింది. 1994 ఆగస్టు 19న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ద్వారా డబ్ల్యూ. పీ. నంబరు 2849 ఆఫ్ 1994 ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

సెక్షన్ 47 కింద డిక్రీ అస్పష్టంగా ఉందని మరియు అమలు చేయలేనిదిగా ఉందని ప్రతివాది మరో అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. దీనిని 1994 సెప్టెంబర్ 30న అమలు కోర్టు తోసిపుచ్చింది. దీనిపై ప్రతివాది హైకోర్టులో పునః పరిశీలన పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఎలాంటి ఆదేశాలు లేవని పేర్కొనటముతో 1995 జూన్ 21న సీ. ఆర్. నం. 1252/94లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ద్వారా పునః పరిశీలనకు హైకోర్టు అనుమతించింది.

ఒకే ఒక ప్రశ్న ఏమిటంటే: అస్పష్టత యొక్క అభ్యర్థనను లేవనెత్తే హక్కు ప్రతివాదికి ఉందా? రాజీ కుదుర్చుకుని రాజీ ప్రాతిపదికన ఒక డిక్రీని అనుభవించిన తరువాత మరియు రాజీ డిక్రీని అమలు చేయలేమనే వాదనను లేవనెత్తి, విఫలమైనందున, డిక్రీ అమలుకు సంబంధించిన ఇతర అభ్యర్థనను లేవనెత్తడానికి సెక్షన్ VI నుండి సెక్షన్ 11 వరకు సంభావిత పూర్వ నిర్ధారితం ద్వారా అతను నిరోధించబడతాడు. అందువల్ల, పునః పరిశీలనను అనుమతించడంలో మరియు అమలు దరఖాస్తును రద్దు చేయడంలో హైకోర్టు స్పష్టంగా పొరపాటు చేసింది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది . హైకోర్టు ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడుతుంది . పోలీసుల సహాయంతో డిక్రీని అమలుపరుచే స్వేచ్ఛ అప్పీలుదారుకు ఉంటుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.