

ద స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్

వరెన్స్.

దర్జన్ సింగ్

ఫిబ్రవరి 15, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి. పట్ నాయక్, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీసు చట్టం:

దుష్కృతన - సర్వీసు నుంచి తొలగింపు - బస్సు కండక్టర్ ప్రయాణికుల నుంచి ఛార్జీలు వసూలు వసూలు చేశాడు కానీ టిక్కెట్లు జారీ చేయలేదు - తొలగింపు ఉత్తర్వులో మునుపటి శిక్షలు సూచించబడ్డాయి - నిర్ణయించారు: అతనికి గతంలో విధించిన శిక్షలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని దీని అర్థం కాదు - క్రమశిక్షణ అధికారి ఆ విషయంలో ఎటువంటి అభియోగాలు మోపకుండా మునుపటి ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకుందని లేదా ఈ విషయంలో ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదనే భావనతో కింది కోర్టులు తప్పుగా వ్యవహరించాయి.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 3776/1996.

ఆర్. ఎస్. ఏ. నంబరు 2541/1992 లో పంజాబ్, హరియాణా హైకోర్టు 14.1.93 తేదీన ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుంచి.

సంజయ్ బన్సల్, జీ. కే. బన్సల్, అప్పీలుదారుల తరపున.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

అనుమతి మంజూరు చేశారు.

1996 జనవరి 11న ప్రతివాది హాజరు కాకపోవడంతో కేసును ఏక పక్షముగా విచారించారు. అయితే ప్రతివాదిని సర్వీసు నుంచి తొలగిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల కాపీని సమర్పించాలని అప్పీలుదారును ఆదేశించబడింది. ఆ ఆర్డర్ ఇప్పుడు రికార్డులో ఉంచబడింది. 1989 మే 26న అప్పీలుదారు యొక్క జనరల్ మేనేజర్ ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా ప్రతివాదిని సర్వీసు నుంచి తొలగించారు.

దానిని ప్రశ్నిస్తూ తొలగింపు ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించాలని ప్రతివాది దావా నంబరు 450/97 దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది గతంలో వ్యవహరించిన తీరు ఆధారంగానే తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, అతడిని సర్వీసు నుంచి తొలగించే ముందు దాన్ని అంశముగా తీసుకోలేదని, అందువల్ల, చట్టం యొక్క లోపం వల్ల ఆర్డర్ లో పభూయిష్టం కాబడింది అని బ్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దాన్ని అప్పీలేట్ కోర్టు సమర్థించింది. రెండో అప్పీలును సంక్షిప్తముగా కొట్టివేయబడింది. అందువల్ల ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

ప్రయాణికుల నుంచి ఛార్జీలు వసూలు వసూలు చేశాడు కానీ టిక్కెట్లు జారీ చేయకుండా దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడని ఆధారంగా అభియోగం రూపొందించబడిందని తొలగింపు ఉత్తర్వు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. సహేతుకమైన అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత సాక్ష్యాలను సేకరించారు మరియు ప్రతివాది యొక్క వాదన నిరూపించబడలేదని కనుగొనబడింది. తత్ఫలితంగా, 5వ పేరాలో "పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, శ్రీ దర్బన్ సింగ్, సి. పై రూ.7.50 పైసలు మేర మోసానికి పాల్పడినట్లు అభియోగం రుజువు చేయబడింది" అని పేర్కొన్నారు. ఆ నిర్ణయం ధృష్ట్యా ప్రతివాదిని సర్వీసు నుంచి తొలగించారు. ఉత్తర్వులను తెలియజేసే సమయంలో, వారు అతనికి గతంలో విధించిన శిక్షలను సూచించారు. అలాగని గతంలో ఆయనకు విధించిన శిక్షలను వారు పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని కాదు. అందువల్ల, క్రమశిక్షణా అధికారి ఆ తరపున ఎటువంటి అభియోగాన్ని రూపొందించకుండా మునుపటి ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని లేదా ఈ తరపున ప్రతివాదికి ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదని భావించి దిగువ కోర్టులు తప్పుగా ముందుకు సాగాయి.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. దావా కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.