

సెక్రటరీ టు గవర్నమెంట్, ప్రొహిబిషన్ అండ్

ఎక్సైజ్ డిపార్ట్ మెంట్

వరైస్.

ఎల్. శ్రీనివాసన్

ఫిబ్రవరి 15, 1996

[కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పట్ నాయక్, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీస్ చట్టం:

దొంగతనం మరియు తప్పుడు రికార్డులను సృష్టించినందుకు ఉద్యోగిపై శాఖాపరమైన విచారణ - ప్రొహిబిషన్ తరపున ఛార్జీషీటు దాఖలు - వెండింగ్ లో ఉన్న కేసు విచారణ - రాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ శాఖాపరమైన విచారణను రద్దు చేసి, క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించడంలో జాప్యం కారణంగా అభియోగాలను కొట్టివేసింది - నిర్ణయించారు: అభియోగాల యొక్క స్వభావంలో, దొంగతనం మరియు తప్పుడు రికార్డుల తయారును గుర్తించడానికి చాలా సమయం పడుతుంది, ఇది గోప్యంగా జరుగుతుంది - యోగ్యతలపై ఎటువంటి అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయలేదు - ట్రిబ్యూనల్ ఘోరమైన పొరపాటు చేసింది - సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు మరియు అభియోగాలను ప్రవేశంలోనే రద్దు చేయడంలో న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని అతిక్రమించింది - ఇటువంటి ఉత్తర్వు ప్రతి కేసును వివరంగా పరిశీలించమని సుప్రీం కోర్టుపై తీవ్ర ఒత్తిడి తెస్తోంది, దానిని పరిష్కరించాల్సి ఉంది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. లు 3658-59/1996.

ఓ. ఏ. నం. 1702/93 మరియు 2206/1993 లో మద్రాసులోని తమిళనాడు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ 12.11.93న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి.

శ్రీమతి ఎ. సుభాషిణి, అప్పీలుదారుల తరపున.

వి. రామసుబ్రహ్మణ్యం మరియు వి. బాలచంద్రన్, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

అనుమతి మంజూరు చేశారు.

ఇరువైపుల న్యాయవాదుల వాదనలను విన్నాం.

మద్రాసులోని తమిళనాడు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ ఓ.ఎ.నం. 1702/93 మరియు 2206/93 లో 1993 నవంబర్ 12న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు మా ముందు ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్నాయి. హోం, ప్రొహిబిషన్ మరియు ఎక్సైజ్ శాఖలో అసిస్టెంట్ సెక్షన్ ఆఫీసర్ గా పనిచేస్తున్నప్పుడు ప్రతివాదిని సస్పెండ్ చేశారు. శాఖాపరమైన విచారణ కొనసాగుతోంది. దొంగతనం మరియు తప్పుడు రికార్డులను తయారు చేయడం తదితర నేరాలకు ప్రాసిక్యూషన్ కోసం చార్జిషీట్ దాఖలు చేశామని, నేరాలు, కేసు విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నాయని మాకు తెలియజేశారు. క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించడంలో జాప్యం జరిగిందనే కారణంతో ట్రిబ్యూనల్ శాఖాపరమైన విచారణను రద్దు చేసింది మరియు అభియోగాలను కొట్టివేసింది. అభియోగాల యొక్క స్వభావంలో, దొంగతనం మరియు తప్పుడు రికార్డుల కల్పనను గుర్తించడానికి చాలా సమయం పడుతుంది, ఇది రహస్యంగా చేయాలి. ఈ కోర్టు నమోదు చేసిన ఏదైనా నిర్ధారణ ద ర్యాప్టులో మరియు విచారణలో కూడా పక్షాల కేసును తీవ్రంగా ప్రభావితం చేస్తుంది కాబట్టి, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారిపై మోపిన అభియోగంపై యోగ్యతల్లోకి వెళ్లి ఎటువంటి నిర్ధారణను నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, మేము యోగ్యతపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకుండా లేదా ఇరువైపులా న్యాయవాది లేవనెత్తిన ఏవైనా వాదనలను నమోదు చేయకుండా ఉంటాము. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ న్యాయసమీక్షను అమలు చేయడంలో ఘోరమైన పొరపాటు చేసిందని పేర్కొనడం సరిపోతుంది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ సభ్యుడికి సేవా చట్టం యొక్క న్యాయశాస్త్రంపై అవగాహన లేనట్లు కనిపిస్తుంది మరియు అతను న్యాయసమీక్ష పరిమితి యొక్క పరిధికి వెలుపల ఉన్న అప్పీలేట్ ఫోరమ్ లాగా అధికారాన్ని ఉపయోగించినట్లు కనిపిస్తుంది. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను మరియు అభియోగాలను ప్రవేశంలోనే రద్దు చేయడంలో ఒక సభ్యుడు తన న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని అతిక్రమించిన ఉదంతమిది. ప్రతి కేసును వివరంగా పరిశీలించడానికి ఈ న్యాయస్థానంపై భారీ ఒత్తిడి తెచ్చే ఇటువంటి ఉత్తర్వులను మేము తరచుగా చూస్తున్నాము. దాన్ని సరిదిద్దాల్సిన సమయం ఆసన్నమైంది.

తదనుగుణంగా అప్పీళ్లను అనుమతించబడుతాయి మరియు ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడుతాయి. ఈ వివాదం కొనసాగుతూ ఉంది. క్రమశిక్షణ అధికారిటీ విచారణను కొనసాగించడానికి స్వేచ్ఛగా ఉంటుంది మరియు విచారణ కూడా చట్టానికి అనుగుణంగా కొనసాగుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి.