

గవర్నమెంట్ ఆఫ్ తమిళనాడు

వర్యెస్.

పి. ఎ. మాణికం మాదలనైవి.

ఫిబ్రవరి 27, 1996

[ఎస్. పి. భరు చామరీయ బి. ఎల్. హంసారియా, న్యాయమూర్తులు.]

వేరథమీక నియమ 56 (డి): పివరణ II.

సర్వోచ చట్ట - నిర్బంధ పదవీ విరమణ - తేదీ 19.3.1973 నాటి జీ.వో. ఎంఎస్ నం. 761 పబ్లిక్ (సర్వోచ 2) డివైజ్మెంట్ - రివ్యూకమిటీలు - నిర్బంధ పదవీ విరమణకు సంబంధించిన విషయాలపై పరిశీలనకు అనుసరించబడిన విధానం - మహామహిమల దృష్ట్యా ఉద్యోగుల నిర్బంధ పదవీ విరమణ - మహిమల అదేశాలకు అనుగుణంగా ఉద్యోగికి 50 ఏళ్ల నియమానికి ఆరు నెలల ముందు లేదా 25 ఏళ్ల సర్వోచ మూలకమందే రివ్యూకమిటీకి పంపకవచ్చడం - సవలు - ఆదేశాలకు అనుగుణంగా సమీక్షించాల్సిన ఉద్యోగుల ప్రతి కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత శాఖ అధిపతికి ఉందని హైకోర్టు పేర్కొంది - ఒక అధికారి వేరును సమీక్షాకమిటీకి పంపకవచ్చే అతని వేరును నిర్బంధ పదవీ విరమణకు పరిశీలనకు పంపలేం - తక్షణమే మహిమలతో ఉద్యోగులను తిరిగి విధులలోకి తీసుకొవ్వాలని ఆదేశించింది - రివ్యూకమిటీలు - పూర్తిగా తీసుకున్న అభివృద్ధిని సమీక్షించడం కుదరదు అని నిర్ణయించారు - ఈ నియమం ఒక వేరథంబు బియ్యంను సూచిస్తుంది, అంటే యాభై సంవత్సరాల వయస్సును చేరుకోవడం లేదా 25 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేయడం - ఇది టెంపు యాడ్ కేమ్ ను అందించదు - వేరథంబు స్థలం తరవాత ఏ సమయంలోనైనా మందనో నియామకం చేసే మహిమల పరిగణించవచ్చు - విభాగభివృద్ధికి ఆదేశం అనేది కేవలం సమీక్ష కోసం కేసులను పంపడం కొరకు మాత్రమే మరియు సూచించిన తేదీల ముందు సమీక్షను నిర్వహించడం మరియు పూర్తి చేయడం కాదు.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ v. నాసిర్ మి యా అహ్మద్ మి యా చాహాన్, [1994] Supp. 2 SCC 537, పేర్కొని చదివండి.

స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర మధ్యప్రదేశ్ v. చంద్రమోహన్ సింగ్ & అదర్స్, [1978] 1 ఎస్ సి ఆర్ 521, ప్రత్యేకించబడింది.

సివిల్ అప్యాలియేషన్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యాలియేషన్ నంబరు 352/1996 మాదలనైవి.

దశాబ్దము. నం.143/1981లో మద్రాసు హైకోర్టు 6.4.84 నటి తీర్ప మరియు ఉత్తేవ నుండి.

ఎ. మరీయారోపతం, అప్యాలియేషన్ దారు తరపున.

వి. బాలచంద్రన్, వి. రఘునాథ్ ముఖ్యమంత్రి మహాశీర్ సింగ్ మరియు వి. బాలచంద్రన్, మోటివారుల తరపున.

కోర్టు ఈ కింది ఉత్తేవలను వెలువరి చేసి యి:

సి. ఎ. నంబరులు 4159 మరియు 4158/1996 (ఎస్.ఎల్.పి . (సి) నంబరులు 3848/86 & 4988/85:)

ప్రత్యేక అనుమతి ము జూరు చేశారు.

సి.ఎ.నెయరు 4126/85:

ఈ అప్యాలియేషన్ లో మోటివారు చనిపోయాడని, ఈ అప్యాలియేషన్ ను ఉపసంహరి యుకోవాలని తనకు ఆదేశాలు ఉన్నాయని అప్పీలుదారు తరపు నెయరువారు వేరొకనెయరు. ఈ అప్యాలియేషన్ ను ఉపసంహరి యుకునెయరుకొనబోశారు.

మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్ప మరియు ఉత్తేవల నుంచి ఉత్తేవను అప్యాలియేషన్ ఇది. హైకోర్టు యొక్క మోటివారు తీర్పను ఫుల్ బెయ్ ఇచ్చింది మరియు ఇది సి. ఎ. నం. 352/85 యొక్క విషయ అంశం. మిగతా కేసులలో ఫుల్ బెయ్ తీర్పను అనుసరి యారు.

ఈ ప్రతి అప్పీల్లో ప్రతివాది , అప్పీలుదారు తమిళనాడు రాష్ట్రానికి చెందిన ఉద్యోగి. 50 ఏళ్ల వయస్సు నీ యిన తర్వాత ఆయనని మోటివారు జనల దృష్ట్యా విరమణ ఉద్యోగి విరమణ చేశారు. నిరొకటి పదవీ విరమణకు వర్తించే నియమంలోని నిబంధనలు మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆదేశాలను పాటించలేదని పేర్కొంటూ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వులను ఆయన సవాలు చేశారు. మోటివారు కేసును సమర్థించవలసి ఉందని మరియు అతన్ని తిరిగి నియమించారు లేదా పునరుద్ధరించబడినట్లుగా పరిగణించబడ్డాడని, తక్షణిత ప్రయోజనాలతో ఉండవచ్చని ఫుల్ బెయ్ నిర్ధారణకు వచ్చింది.

పెన్షన్లకు మైన నియము వేరభమిక నియము 56 (డి), ఈ విధంగా ఉంది:

“ఎఫ్. ఆర్. 56(డి): ఈ నియము లో ఏదైనా ఉన్వేషికి, అలా చేయడం ప్రజా ప్రయోజనంలో ఉందని తగిన అధిచి అభిప్రాయపడితే , ఏ ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి అయినా వ్రాతపూర్వక నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా లేదా అటువంటి నోటీసుకు బదులుగా మూడు నెలల వేతనం మరియు భత్యాలు ఇవ్వడం ద్వారా పదవీ విరమణ చేయడానికి సంపూర్ణ హక్కు ఉంటుంది , అతను యాభై సంవత్సరాల వయస్సు దాటిన తర్వాత లేదా ఇరవై ఐదు సంవత్సరాల అర్హత సేవను పూర్తి చేసిన తర్వాత. యాభై సంవత్సరాల వయస్సు దాటిన తర్వాత లేదా ఇరవై ఐదు సంవత్సరాల అర్హత సేవను పూర్తి చేసిన ఏ మేము తవ ఉద్యోగి అయినా సంబంధిత అధిచికి మూడు నెలలకు తగ్గకుండా వ్రాతపూర్వక నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా సర్వేను నుండి పదవీ విరమణ చేయవచ్చు.”

రెజిస్ట్రేషన్ త మతేది 19.3.1973 నాటి జీ.వో. ఎంఎన్ నం.761 పరిశిక్ (సర్వేసన్ ఎ) డివీజన్ మింట్ ద్వారా సమీక్షాకమిటీల ఏర్పాటు కు మరియు నిర్ణయ పదవీ విరమణకు సంబంధి యిన విషయా ల్లోపరిశీలనకు అనుసరి య లైన మేముకు ఆదేశాలు ఇచ్చింది. అందు లోని 4వ క్షణ ఇలా ఉంది.

“ఏదైనా సంవత్సరం మొదటి అర్ధ సంవత్సరంలో పదవీ విరమణ కోసం వచ్చే కేసులను మునుపటి సంవత్సరం జూలై 1వ తేదీకి ముందు సమీక్ష కోసం పంపాలని కూడా ప్రభుత్వం నిర్దేశిస్తుంది. ఏదైనా సంవత్సరం రెండవ భాగంలో సమీక్షకు రావాల్సిన వ్యక్తుల కేసులను ఆ సంవత్సరం జనవరి 1వ తేదీకి ముందు పంపాలి.”

ఉద్యోగి 50 సంవత్సరాల వయస్సు చేరుకోవడానికి లేదా 25 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేయడానికి ఆరు నెలల ముందు తన నిర్ణయ పదవీ విరమణ అంశ కోసం సమీక్ష కమిటీకి నివేది యకవోపడం వల్ల కలిగే ప్రభావం ఏమిటి అని హైకోర్టు ప్రశ్న వేసింది. ఆదేశాలకు అనుగుణంగా సమీక్షించాల్సిన ఉద్యోగుల మేము కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన బాధ్యత విభాగధిపతులవై ఉందని, "అటువంటి పరిస్థితు ల్లో ఒక అధికారి వేరును సమీక్షాకమిటీకి పంపకవోతే, ఆ అధికారికి సంబంధించి సమీక్ష కమిటీకి ప్రతిపాదనను పంపడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని విభాగధిపతులు మరియు మేము త మ పరిగణించి పంపలేదని భావించబడుతుందని నిర్ణయించింది.

అందువల్ల, 50 సంవత్సరాల వయస్సు చేరుకోబోయే లేదా 25 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేయాల్సిన అధికారి పేరును సమీక్ష కమిటీకి పంపకపోతే, సీర్ ఖర్చు పదవీ విరమణ కోసం పరిశీలన కోసం అతని పేరును పంపడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని మరియు ఆ పరిస్థితులలో సమర్థ అధికారి ఈ విషయాన్ని సమీక్ష కమిటీకి పంపలేదని భావించాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

"ఆ అధికారిని కొనసాగించడానికి అనుకూలంగా ఒక అంచనాకు వచ్చినట్లు కూడా భావించవచ్చని మరియు 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తరువాత ఏదైనా సమీక్ష జరిగినారెండా సమీక్షగా పరిగణించబడుతుంది" అని హైకోర్టు పేర్కొంది.

నియమం మరియు సూచనలను సరళంగా చదివినప్పుడు, హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని సమర్థించలేము. ఏ ప్రభుత్వ ఉద్యోగి అయినా 50 సంవత్సరాల వయస్సు దాటిన తర్వాత లేదా 25 సంవత్సరాల అర్హత సేవ పూర్తి చేసిన తర్వాత పదవీ విరమణ చేయడానికి తగిన అధికారికి ఈ నియమం అనుమతిస్తుంది. ఈ నియమం ఒక ప్రారంభ బిందువును సూచిస్తుంది, ఇది 50 సంవత్సరాల వయస్సు చేరుకోవడం లేదా 25 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేయడం, కానీ ఇది తుది పరిమితి బిందువును సూచించదు. అందువల్ల పన్న వేరెకన్ నెవరలంబ బిందువుల తరువాత ఏ సమయం లోనైనా మందన పదవీ విరమణ కోసం ముఖ్య అంశం యొక్క కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి నియమం కింద తగిన అధికారికి నోచేయబడింది. పన్న వేరెకన్ నెవరలంబ అంశం వల్ల హాండు పరచిన ఆదేశం తప్పకుండా అని భావింపబడినట్లు, మొత్తం వారు సహాయపడదు, ఎందుకంటే, మొదటి అర్థ సంవత్సరంలో పదవీ విరమణ కోసం వచ్చే కేసులను మునుపటి సంవత్సరం జూలై 1వ తేదీకి ముందు మరియు ఏదైనా సంవత్సరం రెండవ భాగంలో సమీక్షకు రావాల్సిన వ్యక్తుల కేసులను ఆ సంవత్సరం జనవరి 1వ తేదీకి ముందు పదవీ విరమణ కోసం వచ్చే కేసులను సమీక్ష కోసం పంపాలని మాత్రమే విభాగం పత్రాలకు ఆదేశాలు ఉన్నాయి. అలాంటి తేదీలకు ముందే సమీక్ష నిర్వహించి పూర్తిచేయాలని ఆదేశం చేయలేదు.

ప్రతివాడు తరపు గౌరవ న్యాయవాది ప్రాథమిక నియమం యొక్క వివరణ- II వైపు మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, అది ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి 50 సంవత్సరాల వయస్సు నీ యక ముందే మూడు నెలల నోటీసు ఇవ్వవచ్చని పేర్కొంది, అయితే పదవీ విరమణ ఆ వయస్సు వచ్చిన తర్వాత జరుగుతుంది. ఒక అధికారికి 50 ఏళ్లను యక ముందే మూడు నెలల నోటీసు ఇవ్వడానికి వీలు కల్పించడం, ఆ వయసు వచ్చిన వెంటనే నిర్బంధ పదవీ విరమణ చేయడానికి వీలుగా మాత్రమే ఈ వివరణ ఉద్దేశించబడింది.

ప్రతివాదులకు సహాయపడే ఏ షరతును విధించినట్లు దీనిని చదవలేము.

యూ నీయన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ v. నాసిర్ మి యా అహ్మద్ మి యా చౌహాన్, [1994] సజ్జె 2 SCC 537 లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాదీ మా దృష్టికి తెచ్చారు. ఈ కేసు పైన వేరేకోస్ నవిధంగానే ఒక నియమం మరియు షేషు తేవసూచనలతో వేషుహారి యి యి. సర్వీస్ రికార్డ్ ఆధారంగా పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు సమర్థించబడినప్పటికీ , ప్రభుత్వ సూచనలు ఉల్లంఘించినందున అది రద్దు చేయబడుతుందని ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చెప్పలేరని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. షేషు తేవసూచనలు కేవలం షేషు తే మనిషేజి యిన మార్గరక్షలు మాత్రమే.

షేషివాలీ తరఫు న్యాయవాదీ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర మిషిస్సిపి v. చంద్రమోహన్ సిగమ్ & అదర్స్, [1978] 1 ఎస్ సి ఆర్ 521 కేసులో ఇచ్చిన తీర్పును ఉదహరించారు. కోర్టు సంబంధి యిన నియమం షేషు తేవసూచనల నియమం 56 (డి) లోని నిబంధనలను హాళి ఉండి, కనీ ఆ కేసులో భారత షేషు తే మజిలీ చేసిన ఆదేశాలలో ఇలా ఉంది:

"ఒక అధికారి 55 ఏళ్ళకు చేరుకోవడానికి ఆరు నెలల ముందు , అతని రికార్డును రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి, లేదా ఆ అధికారి కేంద్ర ప్రభుత్వంలో పనిచేస్తుంటే , కేంద్ర ప్రభుత్వం పరిశీలించాలి , మరియు అతను 55 ఏళ్ళకు చేరుకున్న తర్వాత పదవీ విరమణ చేయాలా వద్దా అనే తాత్కాలిక తీర్పును రూపొందించాలి".

కోర్ట్ పేర్కొంది, విధానపరమైన సూచనలతో చదివిన నియమం నుండి వెలువడిన సరైన వైఖరి ఏమిటంటే: "ఒకసారి సమీక్ష జరిగిన తర్వాత మరియు ఆ సమీక్షపై పదవీ విరమణ చేయాలనే నిర్ణయం కేంద్ర ప్రభుత్వం చేత ఆదేశించబడకపోతే , ఆ అధికారికి 50 సంవత్సరాల విషయంలో తదుపరి అవరోధం 55 వరకు లీజు లభిస్తుంది , ఆ సమయంలో అతన్ని మళ్ళీ క్లియర్ చేస్తే , అతను స్వేచ్ఛగా ఉంటాడు మరియు 58 వరకు పరిమితిలేకుండా ఉంటాడు , ఇది అతని సాధారణ సేవా కాలం".

నిగమ్ కేసులో ప్రభుత్వ సూచనలు ఏమిటంటే, అధికారి పేర్కొన్న వయస్సును చేరుకోవడానికి ముందే అతని రికార్డును పరిశీలించాలని , అందువల్ల ఈ కోర్టు అలా తీర్పు ఇచ్చిందని గమనించవచ్చు. మన మండు న్ కేసులో సర్వీస్ రికార్డును పరిశీలించాలని కారు , పైన వేరేకోస్ న షేషు తేవసూచనలను చేరుకోవడానికి అధికారుల సర్వీస్ రికార్డును నిషేధిత తేదీల కంటే ముందే

విభాగాధిపతులు పంపియాలని ఆదేశాలు ఉన్నాయి.

సి.ఎ. నోయరు 352/85 లో, ఈ కార్యక్రమం అనుమతి ముజూరు చేసినప్పటికీ, వేతివారి పదవీ విరమణ వయస్సుకు చేరుకున్నాడని వేరొకటి మరియు అక్షయ ఫలితంతో సంబంధం లేకుండా ఆక్షేపించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి వచ్చే అవసరమైన అనొమెయోజనలకు అతను అక్షయని ఆదేశించింది. ఆ ఆదేశం కొనసాగాలి.

ఇతర అప్పీళ్లలో, ప్రతివాదులకు ఈ తీర్పు కారణంగా వారు పొందాల్సిన దానికంటే ఎక్కువ మొత్తాలను ఇప్పటికే చెల్లించినట్లయితే, అటువంటి అదనపు మొత్తాన్ని తిరిగి వసూలు చేయరాదు అని మేము అభిప్రాయపడతామని.

అక్షయ తదనుగుణంగా అనుమతించబడతాయి. అప్పీల్ కింద ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉక్షయలు రద్దు చేయబడతాయి మరియు వేతివారు దాఖలు చేసిన రిట్ విటిషన్లు కార్యవేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

అక్షయ అనుమతించబడ్డాయి.