నేషనల్ కౌన్సిల్ ఫర్ సిమెంట్ అండ్ బిల్డింగ్ మాటేరియల్స్
వర్సెస్
హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు
[కుల్దీప్ సింగ్ మరియు ఎస్.సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు]

కార్మిక శాసనముః

పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టము, 1947: సెక్షన్లు 10 (4), 2 (J), (K) మరియు (S).

పారిశ్రామిక వివాదం-రిఫరెన్స్-ప్రాథమిక మరియు ప్రధాన సమస్యలు-నిర్ణయానికి సంబంధించిన విధానం- ప్రాథమిక సమస్య-కార్యకలాపాలు "పరిశ్రమ"గా ఏర్పడ్డాయో లేదో నిర్ణయించడానికి-తీర్పును ఆలస్యం చేయడానికి రూపొందించబడింది-హోల్డ్: ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ప్రధాన సమస్యతో పాటు దానిని కూడా వినాలని నిర్ణయించింది-అధిక ట్రిబ్యునల్-భారత రాజ్యాంగం , ఆర్టికల్ 226-పారిశ్రామిక ఉపాధి (స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు) చట్టం , 1946 యొక్క అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుతో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం జోక్యం చేసుకోవడానికి కూడా కోర్టు తేలికగా నిరాకరించింది.

ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ - ప్రాక్టీస్ మరియు ప్రొసీజర్ - జోక్యం యొక్క పరిధి సహితముగా.

ఇండస్ట్రియల్ ఎంప్లాయిమెంట్ (స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్) యాక్ట్ 1946 ప్రకారం సొంతంగా సర్టిఫైడ్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు ఇచ్చేలా పిటిషనర్ను ఆదేశించాలని కోరుతూ పిటిషనర్ సొసైటీ ఉద్యోగుల సంఘం హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఇది "పరిశ్రమ" కాదని, అందువల్ల, దాని స్వంత సర్టిఫైడ్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు చేయవలసిన బాధ్యత లేదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ ఈ రిట్ పిటిషన్ ను ప్రతిఘటించారు. హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు 1947 పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 2(జె) పరిధిలో పిటిషనర్ 'పరిశ్రమ' కాదా అనే వివాదాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు రిఫర్ చేసింది. ఇరుపక్షాల సమ్మతితో ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ చట్టంలో ఆ ప్రస్తావన చెడ్డదా అనే అదనపు అంశాన్ని రూపొందించింది. వాస్తవానికి ఈ సమస్యను ప్రాథమిక సమస్యగా

నిర్ణయించాల్సి ఉంది, అయితే తదుపరి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ సమస్యతో పాటు ఇతర సమస్యలను కూడా కలిసి పరిశీలించాలని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించింది. పై ఉత్తర్వును అప్పీలుదారు హైకోర్టులో సవాలు చేయగా, అప్పీలు కొట్టివేయబడింది. హైకోర్టు తీర్పుతో బాధపడిన అప్పీలుదారు ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

అప్పీల్‌ను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్వహించబడింది: 1.1. సాధారణంగా , ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు రిఫరెన్స్ వచ్చినప్పుడల్లా, ఎస్టాబ్లిష్‌మెంట్, ప్రొసీడింగ్‌ను ఆలస్యం చేయడానికి , పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947లోని సెక్షన్ 2(జె)లో నిర్వచించిన విధంగా ఇది "పరిశ్రమ" కాదా అనే వివాదాన్ని లేవనెత్తుతుంది; లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 2(k) పరిధిలోని "పారిశ్రామిక వివాదం" మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 2(లు) యొక్క అర్థంలో ఉద్యోగులు "కార్మికులు" కాదా అనేది తీర్పులో సూచించబడిన వివాదము. ఈ ప్రశ్నలను ప్రాథమిక సమస్యలుగా నిర్ణయించాలని , తద్వారా ఈ ప్రశ్నలపై నిర్ణయం సానుకూలంగా ఉంటే , ట్రిబ్యునల్ మెరిట్ ఆధారంగా నిజమైన వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి ముందుకు సాగవచ్చని అభ్యర్థించారు. అప్పీలుదారు కూడా ఇందుకు మినహాయింపేమీ కాదు , మరియు ఈ పారిశ్రామిక వ్యాజ్యాన్ని , ఇంకా ప్రారంభ దశలోనే , ఈ కోర్టుకు తీసుకువచ్చిన అదే ప్రశ్నను కూడా లేవనెత్తారు.

1.2. ట్రిబ్యునల్ తదుపరి విచారణలో మెరిట్ ఆధారంగా ఈ సమస్యతో పాటు ఇతర అంశాలను విచారించాలని నిర్ణయించింది. ఈ దశలోనే ఈ అంశాన్ని ప్రాథమిక అంశంగా విచారించాలని నిర్ణయించిన ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ణయాన్ని మార్చుకుని ఆ అంశంతో పాటు ఇతర అంశాలను మెరిట్ ప్రాతిపదికన విచారించాలని నిర్ణయించలేకపోయిందని పిటిషనర్ ఫిర్యాదుతో హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ లో మధ్యంతర దశలో పెండింగ్ లో ఉన్న విచారణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించిన హైకోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. హైకోర్టు తన వివిధ నిర్ణయాల్లో నిర్దేశించిన చట్టానికి అనుగుణంగా హైకోర్టు నిర్ణయం ఉంటుంది. [694-E-G]

బెంగుళూరు నీటి సరఫరా మరియు మురుగునీటి బోర్డు వర్సెస్ A. రాజప్ప మరియు ఇతరులు., [1978] 3 SCR 207, సూచించబడింది.

కూపర్ ఇంజినీరింగ్ లిమిటెడ్. వర్సెస్ PP ముంధే, [1976] 1 SCR 361; SK వర్మ వర్సెస్ మహేష్ చంద్ర , [1983] 3 SCR 799; DP మహేశ్వరి వర్సెస్ ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ , [1983] 3 SCR 949 మరియు వర్్క్మెన్ వర్సెస్ హిందుస్థాన్ లివర్ లిమిటెడ్ ,[1985] 1 SCR 641, ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.3519/1996.

పంజాబ్ మరియు హర్యానా హై కోర్టు, 22.9.95 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి

CWP. నెం.14201/1995 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున ఎ. కె. సిక్రీ మరియు శ్రీమతి మధు సిక్రీ.

ఎస్.సాగర్ అహ్మద్ న్యాయమూర్తి గరిచే ఈ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించబడినది.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలో శాసనపరమైన మార్పులను అనుసరించి "పరిశ్రమ" ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించబడింది , నిర్వహణ లేదా సంస్థలు పారిశ్రామిక సూచనలలో ప్రాథమిక సమస్యలను లేవనెత్తే వారి పాత అలవాటును వదులుకుంటాయని భావించారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం యొక్క అర్థం లేదా కాదా" , కానీ "సివిల్ చట్టం యొక్క గరిష్టాలలో ఒకటి నిర్వచనాలు ప్రమాదకరం" అని శామ్యూల్ జాన్సన్ యొక్క పరిశీలన ఇప్పటికీ నిజం మరియు ఈ ప్రశ్న ట్రిబ్యునల్ ముందు దాదాపు ప్రతి సందర్భంలోనూ లేవనెత్తుతూనే ఉంది.

3. అప్పీలుదారు దీనికి మినహాయింపు కాదు మరియు ఈ పారిశ్రామిక వ్యాజ్యాన్ని, ఇంకా ప్రారంభ దశలోనే, ఈ కోర్టుకు తీసుకువచ్చిన అనే ప్రశ్నను కూడా లేవనెత్తారు.

4. అప్పీలుదారు , సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్ , 1960 క్రింద నమోదైన సొసైటీ మరియు ప్రతివాది నం.3 దాని ఉద్యోగుల సంఘం. పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నంబర్ 12525 లో , ప్రతివాది నెంబరు 3 ఇతర పారిశ్రామిక సంస్థల మాదిరిగానే , పారిశ్రామిక ఉపాధి (స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు) చట్టం , 1946 ప్రకారం అప్పీలుదారు తన స్వంత

సర్టిఫైడ్ స్టాండింగ్ ఉత్తర్వులను కలిగి ఉండేలా ఆదేశించాలని అభ్యర్థించారు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం పరిధిలో ఇది పరిశ్రమ కాదని , అందువల్ల పారిశ్రామిక ఉపాధి (స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్) చట్టం-1946 ప్రకారం సొంతంగా సర్టిఫైడ్ స్టాండింగ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అవకాశం లేదని పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషన్ ను అప్పీలుదారు వ్యతిరేకించారు. మార్చి 24 , 1992 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా హైకోర్టు పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్‌కు సూచించాలని హర్యానా రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించింది మరియు ఆ ప్రాతిపదికన హర్యానా రాష్ట్రం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్‌కు ఈ క్రింది సూచన చేసింది:-.

> "నేషనల్ కౌన్సిల్ ఫర్ సిమెంట్ అండ్ బిల్డింగ్ మెటీరియల్స్" M-10, సౌత్ ఎక్స్టెన్షన్-2, రింగ్ రోడ్ , న్యూ డిల్లీ , పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలో ఇచ్చిన "ఇండస్ట్రీ" అనే పదం యొక్క నిర్వచనంలో ఒక "పరిశ్రమ" అని పేర్కొన్నబడినది."

5. అప్పీలుదారు ఇప్పటికే హాజరై , ట్రిబ్యునల్ ముందు వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు, దీనిలో అతను "పరిశ్రమ" కాదనే అభ్యంతరంతో సహా కొన్ని ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను లేవనెత్తాడు మరియు తత్ఫలితంగా పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్‌కు ఎటువంటి సూచన చేయబడలేదు.

6. మే 10, 1994న, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:-

"కింది అదనపు సమస్యను రూపొందించి ప్రాథమిక సమస్యగా నిర్ణయించాలని ఇరు పక్షాలు అంగీకరిస్తున్నాయి

(ఎ) చట్టంలోని ఈ సూచనలు తప్పుగా ఉందా?

ఒ.పి.ఎంజిటి ".

ఈ అంశంపై సాక్ష్యాధారాలు, వాదనల కోసం 26.7.94న విచారణకు రానుంది."

7. అయితే , ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ , 1995 ఆగస్టు 22 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రాథమిక సమస్యతో పాటు ఇతర సమస్యలను కూడా కలిసి పరిగణించాలని ఆదేశించింది. దాని ఉత్తర్వు క్రింది విధంగా చదవబడింది:-

> "అఫిడవిట్‌లు దాఖలు చేయబడలేదు. దరఖాస్తుకు ప్రత్యుత్తరం పార్టీలను సుదీర్ఘంగా విన్న తర్వాత 27.7.95న దాఖలు చేయబడింది , పార్టీలు తమ ప్రత్యర్థుల వాదనలకు మద్దతుగా అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయడం సరికాదని మేము భావిస్తున్నాను. ప్రాథమిక సమస్యలు అలాగే ఇతర ప్రధాన సమస్య తర్వాత పరిశీలించవచ్చు. 26.9.95న అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయాలని తెలిపింది."

8. అప్పీలుదారు పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టులో CW నెం. 14201/1995 లో పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను సవాలు చేసారు , కానీ అది 22 అక్టోబర్ , 1995న కొట్టివేయబడింది. అప్పీలుదారు ఇప్పుడు అప్పీల్‌కు వచ్చారు.

9. ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్‌కు వివాదానికి సంబంధించిన సూచన చట్టంలోని సెక్షన్ 10 ప్రకారం చేయబడుతుంది. సెక్షన్ 10లోని సబ్-సెక్షన్ (4)క్రింది విధంగా తెలియజేస్తుంది:-

> "(4) ఒక పారిశ్రామిక వివాదాన్ని ఈ సెక్షన్ కింద 'లేబర్ కోర్టు, ట్రిబ్యునల్ లేదా నేషనల్ ట్రిబ్యునల్'(హెచ్)కు సూచిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో లేదా తదుపరి ఉత్తర్వులో సంబంధిత ప్రభుత్వం వివాద అంశాలను పేర్కొన్నప్పుడు , "లేబర్ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ లేదా నేషనల్ ట్రిబ్యునల్, సందర్భానుసారంగా'(i) దాని తీర్పును ఆ పాయింట్లు మరియు వాటికి సంబంధించిన (j) విషయాలకు పరిమితం చేస్తుంది.."

10. న్యాయనిర్ణయాత్మక ట్రిబ్యునల్ పరిధి విస్తరణ అనేది వాస్తవ పరిశీలన లేదా సమస్యలకు సంబంధించిన క్రమంలో పేర్కొన్న అంశాలకు పరిమితం అని ఈ ఉప సెక్షన్ సూచిస్తోంది. సూచన యాదృచ్ఛికంగా సంబంధించిన విషయాలు , కొన్నిసార్లు గణనీయమైన అనుపాతంలో ఉంటాయి మరియు ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికార పరిధికి మూలానికి వెళ్ళే ప్రశ్నలకు సంబంధించినది, ఉదాహరణకు, తక్షణ కేసులో చేసినట్లుగా, ఇది ఒక పరిశ్రమను ఏర్పరుస్తుందా లేదా అనే యజమాని యొక్క కార్యాచరణ స్వభావానికి సంబంధించిన ప్రశ్న. ఈ ప్రశ్న యొక్క నిర్ణయంపైనే ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికార పరిధి సూచనపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

11. సాధారణంగా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రస్తావన వచ్చినప్పుడల్లా , విచారణను ఆలస్యం చేయడానికి, సెక్షన్ 2 జిలో నిర్వచించిన విధంగా ఇది "పరిశ్రమ" కాదా అనే

వివాదాన్ని లేవనెత్తుతుంది; లేదా న్యాయ నిర్ణయం కోసం ఉద్దేశించినటువంటి వివాదం సెక్షన్ 2 (k) ప రిధి లో పారిశ్రామిక వివాదం కావ చ్చు ; అలాగే ఉద్యోగులు సెక్షన్ 2 (s) పరిధిలో 'కార్మికులు'కావ చ్చు. ఈ ప్రశ్నలను ప్రాథమిక సమస్యలుగా పరిగణించవచ్చు , తద్వారా ఈ ప్రశ్నలకు సంబంధించిన నిర్ణయం సానుకూలంగా ఉంటే , ట్రిబ్యునల్ యోగ్యమైన అంశాలపై నిజమైన వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి ముందుకు రావచ్చని అభ్యర్థించారు.

12. అయితే, ప్రాథమిక సమస్యపై ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని హైకోర్టు మరియు ప్రొసీడింగ్‌లతో సహా ఒకటి లేదా మరొక ఫోరమ్‌లో వెంటనే సవాలు చేయడంతో పరిష్కరించుకోవడానికి చాలా సంవత్సరాలు పట్టే ఇటువంటి ప్రాథమిక సమస్యల ద్వారా సృష్టించబడిన భయంకరమైన పరిస్థితికి మేము పక్కన పెట్టలేము . సూచనలో ప్రాథమిక సమస్యకు సంబంధించిన విషయం చివరకు పారవేసే వరకు నిద్రాణంగా కొనసాగుతుంది.

13. కూపర్ ఇంజనీరింగ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పి.పి.ముండే , (1975) 2 లేబర్ లా జర్నల్ 379 = (1976) 1 SCR 361, వాస్తవ వివాద తీర్పులో అనవసర జాప్యాన్ని నివారించడానికి , పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునళ్లు ప్రాథమిక సమస్యలతో పాటు మెరిట్లపై ప్రధాన సమస్యలను కలిపి నిర్ణయించాలని, తద్వారా మధ్యవర్తిత్వ దశలో తదుపరి వ్యాజ్యం ఉండకపోవచ్చని పేర్కొంది. హైకోర్టు ముందు ప్రాథమిక అంశంపై ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని ప్రశ్నించడం ద్వారా ట్రిబ్యునల్ కు పంపిన వివాదం తుది తీర్పును నిలిపివేసే ప్రక్రియను ఒక పక్షం అడ్డుకోవడం సమంజసం కాదని అభిప్రాయపడింది.

14. S.K.వెనియా వర్సెస్. మహేష్ చంద్ర , (1983) కార్మిక మరియు పారిశ్రామిక కేసులు 1483 యోగ్యతా – 1983) లో 3 SCRTC 799 లో యజమాని ఆలస్యం మరియు న్యాయ నిర్ణయం యొక్క ప్రయోజనం కోసం యజమాని యొక్క ఉదాసీన ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను లేవనెత్తడాన్ని ధర్మాసనం తీవ్రంగా ఖండించింది.

15. డి.పి.మహేశ్వరి వర్సెస్ ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ , (1983) లేబర్ అండ్ ఇండస్ట్రియల్ కేసులు 1629 = [1983] 3 ఎస్.సి.ఆర్ 949, ఈ కోర్టు 0 ద్వారా మాట్లాడుతుంది. పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కారంలో అనవసరంగా జాప్యం చేస్తున్న అనారోగ్యకరమైన , అనైతిక పద్ధతుల దృష్ట్యా ప్రాథమిక సమస్యను నిర్ణయించే విధానాన్ని మార్చాల్సిన అవసరం ఉందని చిన్నపరెడ్డి , జె

అభిప్రాయపడ్డారు. మధ్యవర్తిత్వ దశలో ఎలాంటి వ్యాజ్యాలు తలెత్తే అవకాశాలను తోసిపుచ్చడానికి ప్రాథమికంగా లేదా ఇతరత్రా అన్ని అంశాలను కలిసి నిర్ణయించాలని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. హిందుస్తాన్ లీవర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ హిందుస్థాన్ లీవర్ లిమిటెడ్, (1984) లేబర్ & ఇండస్ట్రియల్ కేసులు 1573 = [1985] 1 SCR 641 ద్వారా నియమించబడ్డ కార్మికుల విషయంలో కూడా ఇదే విధంగా నిర్ణయం తీసుకోబడింది.

16. తక్షణ కేసులోని వాస్తవాలు, పిటిషనర్ ప్రాథమిక వివాదాన్ని లేవనెత్తే పాత వ్యూహాలను అవలంబించారని సూచిస్తున్నాయి, తద్వారా అర్హతల ఆధారంగా పారిశ్రామిక వివాదానికి తీర్పును పొడిగించవచ్చు. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం పరిధిలో దాని కార్యకలాపాలు 'పరిశ్రమ'గా ఏర్పడి, ఆ ప్రశ్నపై ప్రాథమిక సమస్యను రూపొందించడంలో సఫలమయ్యాయా అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తింది. ట్రిబ్యునల్ తెలివైనది. తొలుత దీన్ని ప్రాథమిక అంశంగా విచారిస్తామని ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పటికీ ఆ తర్వాత మనసు మార్చుకోవడంతో విచారణ తర్వాతి దశలో మెరిట్ ఆధారంగా ఈ అంశాన్ని ఇతర అంశాలతో పాటు విచారించాలని నిర్ణయించింది. ఈ దశలోనే ఈ అంశాన్ని ప్రాథమిక అంశంగా విచారించాలని నిర్ణయించిన ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ణయాన్ని మార్చుకుని ఆ అంశంతో పాటు ఇతర అంశాలను మెరిట్ ప్రాతిపదికన విచారించాలని నిర్ణయించలేకపోయిందని పిటిషనర్ ఫిర్యాదుతో హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ లో మధ్యవర్తిత్వ దశలో పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ లో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించిన హైకోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. హైకోర్టు నిర్ణయం పైన పేర్కొన్న వివిధ నిర్ణయాలలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి పూర్తిగా అనుగుణంగా ఉంది మరియు హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకునే సందర్భం కనిపించడం లేదు.

అప్పీలును కొట్టివేయబడినది, కానీ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.