

బాంబే పర్యావరణ చర్య సమూహం మరియు మరొకరు

వరెస్

పుణె మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 7, 1996

[కె. రామస్వామి మరియు బి.ఎల్. హన్సారియా, న్యాయమూర్తులు]

కోర్టు ధిక్కరణ చట్టం, 1971:

ధిక్కారం — నిషేధాజ్ఞల ఉల్లంఘన — భవన నిర్మాణంతో ముందుకు సాగుతున్న డెవలపర్ — ధిక్కార చర్యలు — హైకోర్టు ధిక్కార విచారణను ముగించింది — అమలులో ఉన్న నిషేధాజ్ఞలకు కట్టుబడి ఉన్న బిల్డర్ సహ-నామినీ పక్షం — అందువల్ల అందులో ఉన్న ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఏ నిర్మాణమూ చేయరాదు — హైకోర్టు యొక్క కొన్ని ప్రాథమిక అభిప్రాయాలు: ధిక్కార చర్యలలో హామీ ఇవ్వబడలేదు.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.3450/1996.

W.P.నెం.923/1992 లో C. అప్లికేషన్ నెం. 7125/95 లో బాంబే హైకోర్టు యొక్క 26.12.95 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున గోపాల్ సుబ్రమణ్యం, ఎం. డాక్టర్, శ్రీమతి శ్రుతి పాండే మరియు శ్రీమతి ఇందు మల్హోత్రా ఉన్నారు.

ప్రతివాదుల తరపున ఇ.పి. బరూచా, శ్రీమతి ఫర్నానా మరియు కె. జె. జాన్.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మేము రెండు వైపుల నుండి న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో సేకరించిన పేరా (f) పరంగా మంజూరు చేసిన నిషేధాజ్ఞ ఉత్తర్వు ఉన్నప్పటికీ, డెవలపర్ ప్లాట్ నంబర్ 57 లో నిర్మాణంతో ముందుకు సాగుతున్నందున, రిట్ పిటిషన్

నెంబర్లు 923/92 మరియు 5710/91 లలో 23.3.1992 న హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ప్రాంగణంలో ఉల్లంఘించబడిందని ప్రతివాదులు-బిల్లర్లు/డెవలపర్లపై కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలను చేపట్టాలనే అభ్యర్థనను హైకోర్టు తిరస్కరించింది. ఆర్.ఎఫ్. ముల్లా ట్రస్ట్ యాజమాన్యం సివిల్ కోర్టులో రెండు సివిల్ దావాలు దాఖలు చేయవలసి వచ్చిందనేది అంగీకరించబడిన వాస్తవం మరియు ఆ దావాలు ఇప్పుడు నిర్ణయించబడ్డాయి. ప్రస్తుతానికి ఈ ఉత్తర్వులు ఏ అప్పీల్ కు సంబంధించినవి కావు. ఈ పరిస్థితులలో, ప్లాట్ నంబర్ 57 లో ప్లాట్ల నిర్మాణాన్ని కొనసాగించడానికి సివిల్ కోర్టు ఆమోదించిన చెల్లుబాటు అయ్యే డిక్రీ ఉన్నప్పుడు, బిల్లర్ తీసుకున్న చర్య హైకోర్టు ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించదని హైకోర్టు పేర్కొంది. ఇలా పేర్కొంటూ, వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో డివిజన్ బెంచ్ కూడా ఈ విధంగా ఎత్తి చూపింది:

“అయితే, ఏదైనా ధిక్కారం ఉందని లేదా ఏదైనా నిర్బంధ ఉత్తర్వు అవసరమని మేము భావించడం లేదు.”

ఆ నిర్ధారణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఏ నిర్మాణం జరిగినా అది రిట్ పిటిషన్లలోని తుది ఆదేశాలకు లోబడి ఉంటుందని పేర్కొంటూ కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలను ముగించారు.

శ్రీ గోపాల్ సుబ్రమణియన్, గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది, భూమి యజమాని, అంటే శ్రీశ్రీ ఆర్.ఎఫ్.ముల్లా ట్రస్ట్, డెవలపర్ కు చట్టానికి అనుగుణంగా భవనాన్ని నిర్మించే హక్కును ఇచ్చినప్పటికీ, నిర్మాణం చట్టాన్ని ఉల్లంఘించిందని వాదించారు. బిల్లర్లు పర్యావరణ వినాశనానికి కారణమవుతున్నారని, ఈ విషయం పెండింగ్ లో ఉందని అప్పీలుదారులు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. కలెక్టర్ జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రం మరియు పూజే అభివృద్ధి నియంత్రణ నిబంధనలకు అనుబంధం 'S' లో ఉన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా కాకుండా నిర్మాణాన్ని కొనసాగించకుండా బిల్లర్లను నిలుపుదల చేస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. ఇది రికార్డుకు విరుద్ధంగా ఉంది, అనగా, రిట్ పిటిషన్లు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి మరియు నిషేధాజ్ఞ ఉత్తర్వు ఇప్పటికీ కొనసాగుతోంది. దావాలోని విచారణలో అప్పీలుదారు ఒక పక్షం కానప్పటికీ, యజమాని నుండి తన హక్కును పొంది, దానికి అనుగుణంగా ముందుకు సాగిన డెవలపర్ కూడా హైకోర్టు ఆదేశాలకు కట్టుబడి ఉంటాడు, అక్కడ అతను ఆ పక్షం ప్రతివాది అనే పేరుతో ఉంటాడు. సివిల్ దావాలో అవలంబించిన విధానం హైకోర్టు ఆదేశాలను తప్పించుకోవడం తప్ప మరొకటి కాదు కాబట్టి హైకోర్టు ఈ విషయాన్ని తీవ్రంగా పరిగణించి ఉండాలి. ఆ దృక్పథంలో, హైకోర్టు తన ఆదేశాల ఉల్లంఘనను తీవ్రంగా పరిగణించి, చట్టానికి అనుగుణంగా ధిక్కరణకు పాల్పడి ఉండాలి.

బహుశా, శ్రీ గోపాల్ సుబ్రమణ్యం వాదించినట్లుగా ఈ అభిప్రాయం సాధ్యమే. కానీ హైకోర్టు డెవలపర్ పై తదుపరి చర్యను కొనసాగించడానికి మొగ్గు చూపలేదు మరియు ఇది హైకోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించలేదని పేర్కొంది. హైకోర్టు తీసుకున్న దృక్పథంలో, ఇది మేము జోక్యం చేసుకోవలసిన కేసు అని మేము భావించడం లేదు. ఏదేమైనా, సివిల్ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వులను తగిన ఫోరమ్ లో పొందుపరచడానికి మరియు రిట్ పిటిషన్లు పెండింగ్ లో ఉన్నంత కాలం హైకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఉండటానికి అవసరమైనవిగా భావించే ఆదేశాలను కోరడానికి చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాన్ని కోరడానికి అప్పీలుదారులకు అవకాశం ఉంటుంది. ఈ విషయంలో మేము తదుపరి పరిశీలనలు చేయము.

ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బరూచా న్యాయబద్ధంగా, ప్రార్థన (f)' పరంగా ఇచ్చిన మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వులను మార్చాలని హైకోర్టు భావించడం లేదని పేర్కొన్నారు. పూణే అభివృద్ధి నియంత్రణ నిబంధనలకు అనుబంధం 'S' లో ఉన్న నిబంధనలకు, కలెక్టర్ ఇచ్చిన ధృవీకరణ పత్రానికి అనుగుణంగా మాత్రమే ప్రతివాది ముందుకు సాగుతున్నారని, ఈ విషయంలో తన చర్య 23.3.1992 న నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేసిన ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించలేదని ఆయన వాదించారు. ఈ విషయంలో ఆ వివాదంతో మాకు సంబంధం లేదు. ఏదైనా ఉంటే, హైకోర్టులోనే తగిన చర్య తీసుకోబడుతుంది.

23.3.1992 న హైకోర్టు మంజూరు చేసిన నిషేధాజ్ఞ అమలులో ఉన్నంత వరకు మరియు అమలులో ఉండటానికి అనుమతించబడినంత వరకు, దానిలో ఉన్న ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఏ నిర్మాణాన్ని చేయలేమని స్పష్టం చేయబడింది. ఏదైనా నిర్మాణం ఆ క్రమానికి మాత్రమే అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు అంతకు మించి ఉండకూడదు.

"అందువల్ల ప్లాట్ నంబర్ 57పై భవనాలను ప్రారంభించడం నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు కనిపించడం లేదని మేము ప్రాథమికంగా అభిప్రాయపడుతున్నాము" అని హైకోర్టు చేసిన పరిశీలన కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలలో అటువంటి నిర్ధారణకు హామీ ఇవ్వదని కూడా మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము.

పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలతో అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.