

జి. రామస్వామి @ సూర్యప్రకాశరావు

వర్సెస్

లంకా సుబ్బారావు పట్టుడు మరియు ఇతరులు.

ఫిబ్రవరి 9, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్ న్యాయమూర్తులు]

ఆస్తి బదిలీ చట్టము, 1882: సెక్షన్ 122.

బహుమతి - స్వయంగా సంపాదించిన ఆస్తి - భార్యకు బహుమతిగా ఇవ్వబడింది , ఆమె ఆ బహుమతిని తన దత్తపుత్రుని పిల్లలకు రిజిస్టర్డ్ వీలునామ కింద ఇచ్చింది - బహుమతి పత్రం మరియు వీలునామా - నిజాయితీ - నిరూపించబడింది - నిర్ణయించబడింది: దత్త కుమారుడు ఆస్తిని బదిలీ చేయలేకపోయాడు.

అప్పీలుదారుల తండ్రిని దత్తత తీసుకున్నారు మరియు దత్తత తీసుకున్న తండ్రి తన ఆస్తులకు సంబంధించి తన రెండవ భార్యకు అనుకూలంగా బహుమతి పత్రాన్ని అమలు చేశారు మరియు ఆ బహుమతి పత్రంపై చర్య తీసుకున్నారు. ఈ ఆస్తులను అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ వీలునామా కింద అతని భార్య వారసత్వంగా ఇచ్చింది.

అప్పీలుదారుల తండ్రి దారి తప్పిపోయి , కుటుంబ ఆస్తులను దుర్వినియోగం చేసి , చట్టవిరుద్ధంగా విక్రయ పలను అమలు చేశాడు. అనేక ఆస్తులు అస్సలు ప్రతిఫలం తీసుకోకుండా లేదా పూర్తిగా సరిపోని ప్రతిఫలం కోసం విక్రయించబడ్డాయి. అప్పీలుదారులు తమ తండ్రికి పరాయీకరణ అధికారం లేదని , ప్రతిఫలం తీసుకోకపోవడం వల్ల అమ్మకం చెల్లదని పేర్కొంటూ ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా చేసిన అమ్మకాలను రద్దు చెయ్యాలని దావా వేశారు. బహుమతి పత్రం మరియు వీలునామా నిజమైనవని మరియు సక్రమంగా అమలు చేయబడిందని ట్రయల్ కోర్టు కనుగొంది , కానీ దావా నందు పాక్షికంగా తీర్పు ఇచ్చింది. అప్పీల్ పై ఉన్నత న్యాయస్థానం విచారణ కోర్టు తీర్పును తిప్పికొట్టకుండా, అప్పీలుదారులు కుటుంబ అవసరాల కారణంగా ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో తన వాటా మేర తమ తండ్రి చేసిన పరాయీకరణను సవాలు చేయలేరని , తండ్రి యొక్క మూడింట ఒక వంతు వాటాకు సంబంధించినంత వరకు మాత్రమే అమ్మకం చెల్లుబాటు అవుతుందని , అయితే అప్పీలుదారులకు వారి మూడింట రెండు వంతుల వాటాకు సంబంధించినంత వరకు కట్టుబడి ఉండదని

పేర్కొంది. హైకోర్టు తీర్పుతో వ్యధితుడు పిటిషనర్లు ప్రస్తుత అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

అప్పీలుదారుల తరపున ఆస్తులు అసలు యజమాని తన భార్యకు అనుకూలంగా బహుమతిగా ఇచ్చిన తరువాత , అతను దానిని అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ వీలునామా ద్వారా వారసత్వంగా ఇచ్చారని వాదించారు మరియు ట్రయల్ కోర్టు బహుమతి పత్రాన్ని మరియు వీలునామా నిజమైనదని మరియు చెల్లుబాటు అయ్యేది మరియు దానిపై చర్య తీసుకున్నది. హైకోర్టు , తండ్రి యొక్క 1/3వ వాటాకు సంబంధించినంతవరకు అమ్మకం చెల్లుబాటు అవుతుందనే అభిప్రాయానికి రాలేకపోయింది.

ఈ కోర్టు అప్పీలును అనుమతించబడింది.

నిర్ణయించబడింది: 1.1. ఆస్తులకు సంబంధించి బహుమతి పత్రం మరియు అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా ఉన్న వీలునామా నిజమైనవి , చెల్లుబాటు అయ్యేవి మరియు దానిపై చర్యలు తీసుకున్నారని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారణను నమోదు చేసింది. పైన పేర్కొన్న ఆస్తులకు సంబంధించినంతవరకు అప్పీలుదారుల దావా డిక్రీ చేయబడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్పీల్ ను అనుమతించినప్పుడు , ట్రయల్ కోర్టు ఫలితాలను తిప్పికొట్టకుండా ఆ ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి కావడంతో , తండ్రి కుటుంబ అవసరాల కోసం దానిని పరాదీనం చేయగలడని తద్వారా పొరపాటు చేశాడని భావించి ముందుకు సాగింది . [352 -బి-డి]

1.2.బహుమతి పత్రంతో పాటు వీలునామా నిజమైనది , చెల్లుబాటు అయ్యేవి మరియు దానిపై చర్య తీసుకున్నాయని ట్రయల్ కోర్టు కను పరాయీకరణ చేయలేదు . అందువల్ల , హైకోర్టు పేర్కొన్న విధంగా మూడింట ఒక వంతు వరకు కూడా పరాయీకరణ చెల్లుబాటు అవుతుందని పరిగణించలేము . [352 - D - E]

సివిల్ అప్పీలెట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం. 3228 ఆఫ్ 1996.

1990లోని ఎల్.పి.ఎ.నెం. 275లో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 22.7.91 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి అప్పీలు.

అప్పీలుదారుల కోసం శ్రీమతి రాణి ఛాబ్రా, డి. ప్రకాష్ రెడ్డి.

ప్రతివాదుల కోసం ఎ.టి.ఎం.సంపత్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును ఇచ్చిన వారు,

జి.బి.పటనైక్, జె.: - అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

వాది చేసిన ఈ అప్పీల్ తీర్పు నుండి నిర్దేశించబడింది ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ 1990 నాటి లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నెం. 275 లో అసలు సూట్ నెం. 187/76 నుండి ఉద్భవించింది. ఈ అప్పీల్లో ఆస్తుల యొక్క రెండు అంశాలు ఉన్నాయి, అవి దావా షెడ్యూల్లోని అంశాలు 6 మరియు 7 వాదులు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా వారి తండ్రి చేసిన అమ్మకాలను రద్దు చెయ్యాలని దావా వేశారు, దీనికి కారణం తండ్రికి పరాయీకరణ చేసే అధికారం లేదు మరియు ప్రతిఫలం తీసుకోకపోవడం వల్ల అమ్మకం చెల్లదు. వారి తాత గుల్లా కొండలరావుకు విశాఖపట్నంలో విస్తారమైన ఆస్తులు ఉన్నాయని, అతను తన ప్రింటింగ్ ప్రెస్ వ్యాపారం నుండి ఈ ఆస్తులను సంపాదించాడని వాదుల కేసు. కొండలరావు భార్య మరణించిన తరువాత అతను నరసమ్మను వివాహం చేసుకున్నాడు, కానీ అతనికి పిల్లలు లేనందున, అతను ఆచారాల ప్రకారం ఒక రామారావును దత్తతకు అంగీకరించినాడు. అతను 13.11.1947 న దత్తత పత్రాన్ని కూడా అమలు చేశాడు. కొండలరావు తన రెండవ భార్య నరసమ్మకు అనుకూలంగా కొన్ని ఆస్తులకు సంబంధించి బహుమతి పత్రాన్ని కూడా అమలు చేశారు, ఆ బహుమతిపై చర్య తీసుకున్నారు. అంశం సంఖ్య 6 మరియు 7 దావా ఆస్తులలో నరసమ్మకు అనుకూలంగా కొండలరావు బహుమతిగా ఇచ్చిన ఆస్తులు. దావాదారులు - అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా 3.3.1964 నాటి రిజిస్టర్డ్ వీలునామా కింద నరసమ్మ ఆస్తులను వారసత్వంగా ఇచ్చారని చెప్పారు. కొండలరావు దత్తపుత్రుడైన రామారావు పక్కదారి పట్టి, కుటుంబ ఆస్తులను దుర్వినియోగం చేసి, చట్టవిరుద్ధంగా విక్రయ పత్రాన్ని అమలు చేశాడు. అనేక ఆస్తులు అస్సలు ప్రతిఫలం తీసుకోకుండా లేదా పూర్తిగా సరిపోని ప్రతిఫలం కోసం విక్రయించబడ్డాయి. అసలు యజమాని దివంగత కొండలరావు నరసమ్మకు అనుకూలంగా బహుమతిగా ఇచ్చిన ఆస్తులు, ఆ ఆస్తులను నరసమ్మ అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా వారసత్వంగా ఇచ్చినందున, వాది తండ్రి దానిని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా భావించి వేరు చేయలేడని రామారావు కుమారులైన వాదులు తమ తండ్రి చేసిన పరాయీకరణను సవాలు చేస్తూ దావా వేశారు. ఈ అప్పీల్లో మాకు సంబంధం లేని ఇతర అమ్మకపు పత్రాలకు సంబంధించినంతవరకు, వాది

కూడా దాని కోసం ఎటువంటి ప్రతిఫలం అందుకోలేదని , వాది తండ్రి అటువంటి అమ్మకాల ఉద్దేశాన్ని అర్థం చేసుకోకుండా ఆ అమ్మకపు పత్రాలను నిర్లక్ష్యంగా అమలు చేశారన్న కారణంతో సవాలు చేశారు. ఎగ్జిక్యూషన్ ప్రొసీడింగ్ లో అమ్మకం యొక్క చట్టబద్ధతను కూడా వాదులు సవాలు చేశారు. 1954లోని ఎస్.సి.నెం.286 నుండి ఉద్భవించిన 1965లోని నెం.345. మేము, అయితే, ఈ అప్పీలు ఆ లావాదేవీకి సంబంధించినది కాదు. ప్రతివాదులు 3, 5, 7 నుండి 10 మరియు 12 వేర్వేరు వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలాలను దాఖలు చేయడం ద్వారా దావాను ప్రతిఘటించారు. వీటితో పాటు ప్రతఫలం తీసుకోకపోవడం మరియు ఆస్తులను విక్రయించినట్లు వాది తండ్రి ఆరోపించిన నిర్లక్ష్య పద్ధతికి సంబంధించిన ఆరోపణలులను ఖండిస్తూ, 1947లో దివంగత కొండలరావు నరసమ్మకు అనుకూలంగా అమలు చేసిన బహుమతి పత్రం మరియు 1964లో దివంగత నరసమ్మ అమలు చేసిన వీలునామా కూడా అంగీకరించబడలేదు మరియు అవి నిజమైనవి కావు , చెల్లుబాటు అయ్యేవి కావు మరియు వాటిపై ఎప్పుడూ చర్యలు తీసుకోలేదని వాదించారు. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులను తండ్రి చట్టపరమైన అవసరాల కోసం, కుటుంబ ప్రయోజనం కోసం విక్రయించాడని, అందువల్ల వాదులతో సహా అందరికీ ఇది కట్టుబడి ఉంటుందని వారి తదుపరి కేసు.

ఈ వాదనలపై గౌరవ విచారణ కోర్టు వీటిలో 18 ఇష్యూలను రూపొందించింది., అందులో నం. 1 ఇది 1947 సంవత్సరపు బహుమతి పత్రం యొక్క చెల్లుబాటుతో పాటు 1964 నాటి వీలునామాకు సంబంధించినది. రికార్డులో ఉన్న విషయాలపై క్షుణ్ణంగా చర్చించిన ట్రయల్ కోర్టు , 1947 నాటి బహుమతి పత్రాన్ని దివంగత కొండలరావు దివంగత నరసమ్మకు అనుకూలంగా అమలు చేశారని , ఇది ఎగ్జిబిట్ ఎ-3 అని, దివంగత నరసమ్మ అమలు చేసిన 1964 నాటి వీలునామా అంటే ఎగ్జిబిట్ ఎ -11 నిజమైనదని, మరియు సక్రమంగా అమలు చేయబడిందని నిర్ధారణకు వచ్చింది. పరిశీలన విషయముకు సంబంధించిన సమస్య అయిన 4వ సంచికలో , 3వ ప్రతివాది వాదనల ఆధారంగా 3వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా పేర్కొన్న సమస్యను రూపొందించారు మరియు పేర్కొన్న ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా దావా కొట్టివేయబడినందున, కోర్టు దానిపై ఎటువంటి నిర్ధారణను ఇవ్వలేదు. ఇష్యూ నెం.15, వాదుల తండ్రి ఆస్తిలో వాదుల వాటాను పరాయీకరణ చేయగలరా అనే ప్రశ్నపై , 4 నుండి 8 వరకు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా అమ్మకాలు చెల్లుబాటు కావని మరియు వాదులకు కట్టుబడి ఉండవని , అవి రద్దు చేయబడుతుందని, అందువల్ల, ప్రతివాదులు 11 మరియు 12 మందికి డి - 4 నుండి డి - 11 వరకు

కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులపై ఎటువంటి హక్కులు ఉండవని విచారణ న్యాయమూర్తి నిర్ధారణకు వచ్చారు. E. P. 345/65 లో D-9కి అనుకూలంగా కోర్టు అమ్మకం చెల్లుబాటు అవుతుందని మరియు S. C. 246/54 లో D-9 ద్వారా D-10కి అనుకూలంగా చేసిన అమ్మకం చెల్లుబాటు అవుతుందని, అందువల్ల Ex ఎ-10 యొక్క అసలైన అమ్మకం చెల్లుబాటు అవుతుందని, వాదులకు కట్టుబడి ఉంటుందని కూడా తీర్పు ఇవ్వబడింది. ఇష్యూ నెం. 15 లో కనుగొన్న విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఇష్యూ నెం. 16 లోని, ప్రతి ఫలం యొక్క సమర్థత అనే విషయమును నిర్ణయించడం అవసరమని కోర్టు భావించలేదు , వాది తండ్రి దివంగత రామారావు నిర్లక్ష్యంగా జీవిస్తున్నారా మరియు మద్యపాన అలవాటుకు బానిసయ్యారా అని విషయము ఇది సమస్య నం. 11, విచారణ న్యాయస్థానం వాదికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది , దివంగత రామారావుకు మద్యపానం అలవాటు ఉందని , మంచి జీవితాన్ని గడపలేదని తీర్పు ఇచ్చింది. ఈ ఫలితాలతో ప్రతివాది నెంబరుకు వ్యతిరేకంగా కొంతవరకు దావా వేయబడింది. 4, 6, నుండి 8, 11, 12 మరియు 25 నుండి 31 వరకు, కానీ ప్రతివాది సంఖ్యలకు . 3 , 9 మరియు 13 నుండి 21 వరకు వ్యతిరేకంగా తొలగించబడింది వీరు డి-10 యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు . గౌరవ ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా వివిధ ప్రతివాదులు 3 అప్పీళ్లు దాఖలు చేశారు , అవి 1981 నాటి 699, 744 మరియు 1071. 1981 నాటి అప్పీల్ నెం. 744 లోని అంశం దావా లోని షెడ్యూల్లో వివరించిన ఆస్తికి సంబంధించినది అంశం 6 మరియు 7. అప్పీళ్లను విన్న గౌరవ సింగిల్ జడ్జి బహుమతి పత్రం యొక్క నిజాయితీ మరియు చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన విషయముపై ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలను అలాగే వాదులకు అనుకూలంగా నరసమ్మ అమలు చేసిన వీలునామాను తిప్పికొట్టలేదు.

ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా రామారావు అమలు చేసిన అమ్మకపు దస్తావేజు నెం. 7 మరియు 8 ఏ పూర్వపు రుణాలను చెల్లించడానికి కాదు , కానీ అమ్మకపు పత్రాన్ని చదవడం ఆధారంగా , అమ్మకం కుటుంబ ప్రయోజనం కోసం చేయబడిందని నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు ఇది చెల్లుబాటు అయ్యేది మరియు వీటికి కట్టుబడి ఉండటమే కాదు రామారావు యొక్క మూడవ వంతు వాటాకు సంబంధించిది , కానీ వాది 1 మరియు 3 కి చెందిన మూడవ వంతు వాటా అమ్మకపు తీర్మానంకు సంబంధించి ఉంది. ఈ తీర్మానం అమ్మకపు దస్తావేజు Ex. B-2 సంబంధించినది. ఇప్పటివరకు ఇతర అమ్మకపు దస్తావేజు ఎక్స్.బి-2. ఇప్పటివరకు ఇతర అమ్మకపు దస్తావేజు ఎక్స్. బి-4కి సంబంధించి , దివంగత గుల్లారామారావుకు సంబంధించిన మూడింట ఒక వంతు వాటాకు సంబంధించినంత వరకు మాత్రమే ఇది

చెల్లుబాటు అవుతుందని , అయితే వాది యొక్క మూడింట రెండు వంతుల వాటాకు సంబంధించినంత వరకు ఇది వాదులను బాధ్యులు చేయదని గౌరవ సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు.

చివరకు గౌరవ సింగిల్ జడ్జి , షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని అంశం సంఖ్య 7కి సంబంధించి 8వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా అమలు చేయబడిన ఎక్స్.బి- 2, తేదీ 25.11.1969 అమ్మకపు దస్తావేజు చెల్లుబాటు అవుతుందని మరియు దానిపై కట్టుబడి ఉంటుందని తీర్పును ఇచ్చారు మరియు అమ్మకపు దస్తావేజు Ex. బి-4 తేదీ 21.10.1969 7వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా అమలు చేయబడింది. అంశం నెంబరు 6 కు సంబంధించి దావా యొక్క ఒక షెడ్యూల్ ఆస్తి దివంగత గుల్లా రామారావుకు సంబంధించినంత వరకు అవిభక్త మూడింట ఒక వంతు మాత్రమే చెల్లుబాటు అయ్యి మరియు కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు వాది యొక్క మిగిలిన మూడింట రెండు వంతుల అవిభక్త వాటాకు సంబంధించినంత వరకు వాదులను బాధ్యులు చేయదు . ఈ తీర్మానాలతో అప్పీల్ (744/81) కొంతవరకు అనుమతించబడినందున, వాది ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నెం. 275/90 కు ప్రాధాన్యతను ఇచ్చారు. ఇతర తీర్పులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లు కూడా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినప్పటికీ , ఈ అప్పీల్లో మేము దాని గురించి పట్టించుకోము , ఎందుకంటే ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా ప్రస్తుత అప్పీల్ లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నెం. 275/90 లో డివిజన్ బెంచ్ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది. 1947 నాటి బహుమతి పత్రాన్ని మరియు 1964 నాటి వీలునామాను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా డివిజన్ బెంచ్ , ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో తండ్రి వాటా మేరకు , వారి తండ్రి చేసిన పరాయీకరణను వాది సవాలు చేయలేదని నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఈ ముగింపుతో లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడిన తరువాత , వాదులు ఈ కోర్టు ముందు అప్పీల్ లో ఉన్నారు.

అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది ప్రకాష్ రెడ్డి, వివాదాస్పద ఆస్తులు అంశం సంఖ్య 6 మరియు 7, దావా షెడ్యూల్లోని అసలు యజమాని దివంగత కొండలరావు నరసమ్మకు అనుకూలంగా బహుమతిగా ఇచ్చినది , నరసమ్మ 1964 సంవత్సరపు రిజిస్టర్డ్ వీలునామా ద్వారా వాదికి ఇచ్చారు మరియు ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విధంగా , బహుమతి పత్రం మరియు వీలునామ నిజమైనది మరియు చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా మరియు దానిపై చర్య తీసుకున్నారని, పైన పేర్కొన్న ఫలితాలను అంచనా వేయకుండా, అప్పీల్లోని గౌరవ సింగిల్ జడ్జి అలాగే గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ తండ్రి యొక్క మూడింట ఒక వంతు వాటాకు సంబంధించినంత వరకు అమ్మకం చెల్లుబాటు అవుతుందని నిర్ధారణకు రాలేదని

అన్నారు.అందువల్ల, ఆస్తులకు సంబంధించిన రెండు అంశాలకు సంబంధించినంత వరకు కేవలం మూడింట రెండొంతుల వరకు మాత్రమే , పూర్తిగా కాకపోయిన , వాదుల దావానందు తీర్పు ఇవ్వడం గౌరవ సింగిల్ జడ్జి మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ శాసనముపరమైన ఘోరమైన పొరపాటుకు పాల్పడ్డారని వాదించారు.

మిస్టర్ సంపత్ , ప్రతివాదుల తరపున గౌరవ న్యాయవాది, దిగువ న్యాయస్థానాలలో ఇటువంటి వాదన ఎన్నడూ లేవనెత్తబడలేదని , అందువల్ల ఈ న్యాయస్థానంలో ఈ పిటిషన్ లో లేవనెత్తే హక్కు వాదులకు లేదని మరో పక్షం వాదించింది.

శ్రీ సంపత్ లేవనెత్తిన వాదనలతో ఏకీభవించమని మనల్ని మనం ఒప్పించుకోలేకపోతున్నాము. వాస్తవానికి వాది ఈ అభ్యర్థనను ఫిర్యాదులోనే తీసుకున్నాడు మరియు ఈ మేరకు ఒక సమస్యను లేవనెత్తారు, ఈ సమస్యకు బ్రయల్ కోర్టు వాదులకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. ఆధారాలను పరిశీలించిన బ్రయల్ కోర్టు , దివంగత కొండలరావు నరసమ్మకు అనుకూలంగా ఇచ్చిన బహుమతి మరియు నరసమ్మ వాదులకు అనుకూలంగా రాసిన వీలునామా నిజమైనది, చెల్లుబాటు అయ్యేది మరియు దానిపై చర్య తీసుకోబడింది. పైన పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించిన ఆస్తులకు , వాది దావా డిక్రీ చేయబడింది. లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్లో డివిజన్ బెంచ్ కూడా ఈ పొరపాటును చేసింది. బహుమతి పత్రంతో పాటు వీలునామా నిజమైనదని , చెల్లుబాటు అయ్యేదని, దానిపై చర్య తీసుకోబడిందని విచారణ న్యాయమూర్తి కనుగొన్న విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, వివాదాస్పదమైన రెండు అంశాలు 6 మరియు 7 అందులో చేర్చబడి ఉన్నాయి, తండ్రి దానిని పరాయీకరణ చేయలేడు, అందువల్ల సవాలు కింద లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్లో డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొన్న విధంగా మూడింట ఒక వంతు పరాయీకరణ చెల్లుబాటు కాదని నిర్ధారించలేము. పైన పేర్కొన్న ప్రాంగణంలో లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నెం. 275/90 లో డివిజన్ బెంచ్ యొక్క తీర్పు అలాగే అప్పీల్ నెం. 744/81 లో సింగిల్ జడ్జి యొక్క తీర్పు పక్కన పెట్టబడ్డాయి

మరియు అంశం నెం. 6 మరియు 7 దావాలోని షెడ్యూలు సంబంధించి ధృవీకరించబడింది. ఈ రెండు అంశాల ఆస్తులకు సంబంధించి వాది దావా డిక్రీ చేయబడింది. ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది కానీ ఈ పరిస్థితులలో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది