వి. పి. శ్రీవాస్తవ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 2, 1996

[కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పట్టనాయక్, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం — మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్ర పరిశ్రమల (గెజిటెడ్) సేవా నియామక నిబంధనలు, 1965 — పరిశ్రమల అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పోస్టుకు నియామక విధానం — ప్రత్యక్ష నియామకానికి మరియు పదోన్నతి పొందిన వ్యక్తికి మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించడం — నియమాల ప్రకారం కాకుండా నియామకం తాత్కాలికంగా మాత్రమే ఉన్న చోట — సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి అటువంటి పదవిలో అధికారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము.

ఆచరణ మరియు విధానం — సీనియారిటీని నిర్ణయించే సూత్రం — సవాలు చేయబడింది — రాష్ట్రం అవసరమైన పక్షం.

29-9-1980న ఎంపిక ప్రక్రియ ద్వారా పరిశ్రమల అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్‌గా నియామకం అయిన అప్పీలుదారులు, పదోన్నతి కోసం ఎంపిక జాబితాను సవాలు చేశారు. తాత్కాలికంగా అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్‌గా పదోన్నతి పొందిన ప్రతివాదులు, నిబంధనలను ఉల్లంఘించి, అప్పీలుదారుల వంటి సాధారణ నియామకాల కంటే సీనియారిటీ చూపించారు, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఆమోదం కోసం ఎదురు చూస్తూ, వారు 27.9.1980 న పదోన్నతి పొందారు.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఈ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చుతూ, మునుపటి కేసులో 1974 నియామకం చేసిన వారి మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించేటప్పుడు ట్రిబ్యునల్ పదోన్నతి పొందిన వారి తాత్కాలిక నియామకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని నిర్ణయించిందని, అందువల్ల ఈ నిర్ణయం కేసును నియంత్రించాలని మరియు 1980 సంవత్సరంలో ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉన్న పదోన్నతిని చాలా కాలం తర్వాత సవాలు చేయలేనందున, సీనియారిటీని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో వారి మొత్తం సేవను లెక్కించడానికి ఈ పదోన్నతి పొందిన వారికి అర్హత ఉంటుందని మరియు పదోన్నతి

పొందిన వారందరినీ పక్షం ప్రతివాదులుగా నియమించనందున అప్పీలుదారులకు ఎటువంటి ఉపశమనం ఇవ్వలేమని పేర్కొంది. ట్రిబ్యునల్ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

27.9.1980న పదోన్నతి పొందిన వారిని నియమించగా, ప్రత్యక్షంగా నియమించబడ్డ వారిని 29.9.1980న నియమించారు అనే కారణంతో పదోన్నతి పొందిన వారిని, ప్రత్యక్ష నియమించబడ్డ వారి కంటే సీనియర్‌లుగా ప్రకటించడంలో ట్రిబ్యునల్ చట్టంలో పొరపాటు చేసిందని అప్పీలుదారులు వాదించారు; రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించిన ఇరు వర్గాల మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించే సూత్రం సవాలు చేయబడినందున, బాధిత పార్టీని చేర్చకపోవడం కేసుకు నష్టం కాదని, అవసరమైన ఏకైక పక్షం రాష్ట్రం మాత్రమే మరియు ఆ ఎంపిక జాబితా 1988 సంవత్సరంలో, 23.12.1988 న మాత్రమే ఖరారు చేయబడినందున, 1989 లో ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీలుదారుల దరఖాస్తును ఆలస్యం మరియు అశ్రద్ధ అనే సూత్రం ఆధారంగా నిరోధించలేము.

ప్రతివాదులు తాము చాలా కాలం పాటు ఈ పదవిలో పనిచేశామని, ఈ కోర్టు సీనియారిటీని మార్చాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు.

అప్పీల్ ను అనుమతించిన ఈ కోర్టు ఇలా తీర్పు ఇచ్చింది:1.1. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్ర పరిశ్రమల (గెజిటెడ్) సేవా నియామక నిబంధనలు, 1965 నాటి నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించి పదోన్నతిపై ప్రతివాదుల ప్రారంభ నియామకం చేయబడలేదు మరియు వారు ఈ పదవిలో నిరంతరాయంగా కొనసాగుతున్నప్పటికీ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ వారి నియామకాలను ఇంకా ఆమోదించనందున, సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అటువంటి పోస్టులో వారి అధికారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము మరియు పదోన్నతి పొందిన వారిని 27.9.1980 న నియమించగా, ప్రత్యక్ష నియామకం పొందిన వారు 29.9.1980 న నియమించబడ్డారు అనే కారణంతో పదోన్నతి పొందిన వారిని ప్రత్యక్ష నియామకం పొందిన వారి కంటే సీనియర్‌లుగా ప్రకటించలేరు. అప్పీలుదారులు, ప్రతివాదులు, తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన వారి కంటే సీనియర్ గా ఉండాలి. [65- C, 66- B]

డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ క్లాస్ II ఇంజనీరింగ్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ & ఇతరులు వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం & ఇతరులు, [1990] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 900*; పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం & ఇతరులు వర్సెస్ అఘోర్ నాథ్ దే & ఇతరులు* [1993] 3 ఎస్.సి.సి.371 *మరియు శ్రీనివాస రెడ్డి & ఇతరులు*

వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నమెంట్ & ఇతరులు, [1995] Suppl. 1 ఎస్.సి.సి. 572, *అనుసరించారు.*

1.2. పదోన్నతి పొందిన ప్రతివాదుల తాత్కాలిక నియామకాలను అప్పీలుదారులు సవాలు చేయలేదు, కానీ వారు సీనియారిటీ జాబితాలో అప్పీలుదారుపై పేర్కొన్న తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన ప్రతివాదుల స్థానాన్ని సవాలు చేశారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన 'సీనియారిటీ నిర్ధారణ' సూత్రం సవాలుగా ఉన్నందున, అటువంటి సందర్భంలో రాష్ట్రం అవసరమైన పక్షంలో ఉంది. బాధిత పక్షాలను చేర్చకపోవడం విచారణకు నష్టమని తీర్పు ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ చట్టంలో పొరపాటు చేసింది. [66-B-C, 67-B]

జనరల్ మేనేజర్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే సికింద్రాబాద్ మరియు మరొకరు మొదలైనవి వర్సెస్ ఎ.వి.ఆర్. సిద్ధాంతి మరియు ఇతరులు, [1974] 3 ఎస్.సి.ఆర్. 207 *మరియు ప్రబోధ్ వర్మ మరియు ఇతరులు మొదలైనవి వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు మొదలైనవి,* [1985] 1 ఎస్.సి.ఆర్. 216, *పై ఆధారపడ్డారు.*

1.3. తుది స్థాయి జాబితా 23.12.1988 న మాత్రమే తయారు చేయబడింది మరియు అప్పీలుదారులు 1989 లో ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు, అందువల్ల ఆలస్యం అనే ప్రశ్న తలెత్తలేదు. [68-A]

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.2769/1996.

O.A.నెం.894/1988 లో మధ్యప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, జబల్పూర్ యొక్క 24.7.92 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున పి. పి. రావు, అమితాబ్ వర్మ, అశోక్ మాథుర్.

ప్రతివాదుల తరపున ఎ. కె. చితాలే, ఎస్. కె. అగ్నిహోత్రి.

ప్రతివాది నెం. 4 తరపున అశోక్ Kr. సింగ్.

కోర్టు యొక్క తీర్పు, న్యాయమూర్తి పట్టనాయక్ చే ఇవ్వబడింది. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ నెం.894/1988లో 1992 జూలై 24న మధ్యప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ చేయబడింది. అప్పీలుదారులు పరిశ్రమల అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా నేరుగా నియమించబడ్డారు, వారు పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ నిర్వహించిన ఎంపిక ప్రక్రియ ద్వారా 29.09.1980 లో నియమించబడ్డారు. ప్రతివాదులు అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పదవికి తాత్కాలికంగా పదోన్నతి పొందినవారు, వారు 27.09.1980 లో పదోన్నతి పొందారు. నియమించబడిన ఈ రెండు సమూహాల మధ్య సీనియారిటీ ఈ అప్పీల్ లో వివాదాస్పదమైన విషయం.

మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం, మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్ర పరిశ్రమల (గెజిటెడ్) సేవా నియామక నిబంధనలు, 1965 (ఇకపై దీనిని '1965 నియామక నియమాలు' గా సూచిస్తారు) అనే నియమాల సమితిని రూపొందించింది. ఈ నిబంధనల ప్రకారం, పరిశ్రమల అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పోస్టులను 50 శాతం ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా, మిగిలిన 50 శాతం పదోన్నతి ద్వారా భర్తీ చేయాల్సి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న నిబంధన స్థానంలో మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్ర పరిశ్రమల (గెజిటెడ్) సేవా నియామక నిబంధనలు,1985 (ఇకపై '1985 నియామక నియమాలు' గా సూచిస్తారు) అనే కొత్త నియమాలు భర్తీ చేయబడ్డాయి. ఈ రెండు నియమాలు పరిశ్రమల అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పోస్టుకు నియామక పద్ధతిని అలాగే దాని విధానాన్ని అందిస్తాయి, అయితే ప్రత్యక్ష నియామకం మరియు పదోన్నతి మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి ఎటువంటి నిబంధనను కలిగి ఉండవు. అందువల్ల పేర్కొన్న సీనియారిటీని సాధారణ సూత్రానికి అనుగుణంగా నిర్ణయించాల్సి వచ్చింది.

ప్రత్యక్ష నియామక తరగతి II ఇంజినీరింగ్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరుల కేసులో [1990] 2 ఎస్.సి.ఆర్. 900 లో నివేదించబడిన కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ద్వారా సూత్రం అధికారికంగా నిర్దేశించబడినప్పటికీ, దీనిని సాధారణంగా ప్రత్యక్ష నియామకాల కేసు అని పిలుస్తారు, అయితే చాలా తరచుగా హైకోర్టులు మరియు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ ఈ కేసు నిర్ణయం, తీర్పును వర్తింపజేయడంలో పొరపాటు చేస్తున్నాయి. చేతిలో ఉన్న కేసులో అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, ప్రత్యక్ష నియామకాల కేసులో నిర్దేశించిన నిర్ణయం, తీర్పును వర్తింపజేయడంలో విఫలమైంది మరియు దాని కారణంగా పొరపాటు జరిగింది.

నియామక నియమాలు, 1965 ప్రకారం నియమం 6లో పేర్కొన్న నియామక పద్ధతుల్లో ఒక దానిని ఎంపిక చేసిన తర్వాత తప్ప సేవకు ఎలాంటి నియామకం జరగదు. ప్రత్యక్ష నియామకానికి

సంబంధించినంత వరకు నియమం 11 ప్రకారం అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూ చేసిన తరువాత పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఎంపిక చేసి, ఆపై నియమం 12 లో పేర్కొన్న విధంగా ప్రతిభ ఆధార క్రమంలో వ్యక్తులను ఏర్పాటు చేస్తూ కమిషన్ ప్రభుత్వానికి ఒక జాబితాను పంపుతుంది, చివరకు ప్రభుత్వం ఆ జాబితా నుండి నియామకాలు చేస్తుంది. పదోన్నతి ద్వారా సేవకు నియామకానికి సంబంధించినంత వరకు, నియమం 13 కింద ఒక ప్రాథమిక ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తారు, ఈ కమిటీ నియమం 14 కింద పేర్కొన్న విధంగా అర్హులైన వ్యక్తులందరి కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు చివరకు నియమం 15 కింద పేర్కొన్న కమిటీ తగిన వ్యక్తుల జాబితాను తయారు చేస్తుంది. సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకుని అన్ని విధాలుగా ప్రతిభ మరియు అనుకూలత ఆధారంగా ఎంపిక చేయబడుతుంది మరియు ఆ తరువాత జాబితాలో చేర్చబడిన అధికారుల పేర్లు సీనియారిటీ క్రమంలో అమర్చబడతాయి. ఈ విధంగా తయారు చేసిన జాబితాను నియమం 16 కింద పేర్కొన్న విధంగా పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ కు పంపబడుతుంది మరియు నియమం 17 కింద కమిషన్ ఆమోదం పొందిన తరువాత మాత్రమే, ఇది పదోన్నతి కోసం ఎంపిక జాబితాను రూపొందిస్తుంది. అప్పుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నియమం 18లో పేర్కొన్న విధంగా ఎంపిక జాబితా నుండి నియామకాలు చేస్తుంది. నియామక నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన విధానానికి అనుగుణంగా ప్రత్యక్ష నియమితులుగా ఉన్న అప్పీలుదారులు నియమితులయ్యారు. అయితే నియామక నిబంధనల ప్రకారం పదోన్నతి కోసం సూచించిన విధానానికి అనుగుణంగా పదోన్నతులుగా ఉన్న ప్రతివాదులు నియమించబడలేదు. 27.9.1980 నాటి ప్రతివాదుల నియామకాల లేఖను పరిశీలిస్తే, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఆమోదం కోసం ముందస్తుగా నియామకాలు జరిగాయని, తదుపరి ఉత్తర్వులు వెలువడే వరకు నియామకాలు ఉంటాయని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఈ విధంగా 27.9.1980 న ప్రతివాదుల నియామకం నిబంధనలను ఉల్లంఘించింది మరియు ఈ ప్రతివాదులు సెప్టెంబర్ 1980 నుండి కొనసాగుతున్నప్పటికీ, మిస్టర్ రావు, అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ప్రతివాదుల నియామకాలకు ఇంకా ఆమోదం ఇవ్వలేదని, ఈ వాస్తవాన్ని ప్రైవేట్ ప్రతివాదుల తరఫున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది అలాగే రాష్ట్రం తరఫున హాజరైన న్యాయవాది వివాదం చేయలేదని సమర్పించారు. 1983 సంవత్సరంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అదనపు డైరెక్టర్ల తాత్కాలిక సీనియారిటీ జాబితాను రూపొందించింది, ఇందులో తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన వారిని అప్పీలుదారుల వంటి క్రమం తప్పకుండా నియమించే వారి కంటే సీనియర్లుగా చూపించారు. ఈ తాత్కాలిక జాబితాపై అప్పీలుదారులు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేశారు. దీనిపై ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 1986లో మరో తాత్కాలిక ఎంపిక జాబితాను విడుదల చేసింది,

అయితే 1983 జాబితాలో ఉన్న పొరపాటును కొనసాగించింది. అప్పీలుదారులు తమ ఫిర్యాదులను 18.9.1987 న తిరిగి సమర్పించారు. 1983 మరియు 1986లో తయారు చేసిన సీనియారిటీ జాబితాను ఉపసంహరించుకున్నారు. అప్పుడు 19.9.1988న మరొక తాత్కాలిక జాబితాను తీసుకువచ్చారు, ఇందులో అప్పీలుదారులు తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన వారికి జూనియర్లుగా చూపించబడ్డారు, వీరిలో కొందరు ప్రైవేట్ ప్రతివాదులు. దీనికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారులు వినతి పత్రం దాఖలు చేశారు మరియు చివరకు 23.12.1988 న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తుది ఎంపిక జాబితాను తీసుకువచ్చింది, ఇందులో అప్పీలుదారులను మళ్లీ చెప్పిన తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన వారికి జూనియర్లుగా చూపించారు. అందువల్ల అప్పీలుదారులు రాష్ట్ర పరిపాలనా ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు. ట్రిబ్యునల్ వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ద్వారా దరఖాస్తును రెండు కారణాలపై తప్పనిసరిగా కొట్టివేసింది, అవి, మునుపటి కేసులో 1974 నియామకాల మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించేటప్పుడు ట్రిబ్యునల్ పదోన్నతుల తాత్కాలిక నియామకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని నిర్ణయించింది, అందువల్ల ఆ నిర్ణయం ప్రస్తుత కేసును నియంత్రించాలి. 1980 సంవత్సరంలో ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉన్న పదోన్నతిని ఈ సమయంలో సవాలు చేయలేము కాబట్టి, సీనియారిటీని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో వారి మొత్తం సేవను లెక్కించడానికి ఈ పదోన్నతి పొందిన వారికి అర్హత ఉంటుందని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు వచ్చింది. పదోన్నతి పొందిన 3 మరియు 4 మంది ప్రతివాదులు అన్ని పదోన్నతి పొందిన వారి ప్రయోజనాలను విజయవంతంగా కాపాడినప్పటికీ, పదోన్నతి పొందిన వారందరినీ పక్షం ప్రతివాదులుగా నియమించనందున అప్పీలుదారులకు ఎటువంటి సహాయము ఇవ్వలేమని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది.

అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ పి. పి. రావు, ట్రిబ్యునల్ ఆదేశం యొక్క చట్టబద్ధతను నొక్కి చెప్పడంలో రెండు వాదనలు లేవనెత్తారు:

(1) అప్పీలుదారులు – ప్రత్యక్షంగా నియమించబడ్డవారు నియామక నిబంధనలు, 1965 ప్రకారం నియమించబడ్డారని మరియు ప్రతివాదులు – పదోన్నతి పొందినవారిని 1965 నియామక నిబంధనల కింద పదోన్నతి కోసం సూచించిన విధానానికి అనుగుణంగా కాకుండా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమించారని అంగీకరించిన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 27.9.1980 న పదోన్నతి పొందినవారిని నియమించగా, ప్రత్యక్షంగా నియమించబడ్డవారు 29.9.1980 న నియమించబడ్డారు అనే కారణంతో మాత్రమే పదోన్నతి పొందినవారిని, ప్రత్యక్షంగా నియమించబడ్డవారి కంటే సీనియర్ గా ప్రకటించడంలో ట్రిబ్యునల్ చట్టంలో పొరపాటు చేసింది.

(2) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అవలంబించిన పరస్పర సీనియారిటీని నిర్ణయించే సూత్రం సవాలు చేయబడినందున, అవసరమైన ఏకైక పక్షం రాష్ట్రం మాత్రమే మరియు ప్రభావిత పక్షం కాదు, అందువల్ల ప్రభావిత పక్షాన్ని చేర్చకపోవడం కేసుకు నష్టం కాదు. ఏదేమైనా, కొంతమంది పదోన్నతి పొందిన వారిని పక్షాలుగా నియమించినప్పుడు మరియు ట్రిబ్యునల్ స్వయంగా వారు పదోన్నతి పొందిన వారి ప్రయోజనాలను విజయవంతంగా కాపాడినట్లు నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు, అప్పీలుదారులకు ఆ విషయంలో ఉపశమనం నిరాకరించలేము. ఆలస్యం మరియు జాప్యాల ప్రశ్నపై, అప్పీలుదారులు ప్రతివాదుల తాత్కాలిక నియామకాలు అని పిలవబడే వాటిని పదోన్నతి మార్గం ద్వారా సవాలు చేయలేదని, కానీ వారు ఎంపిక జాబితాలో వారికి కేటాయించిన స్థానాన్ని మాత్రమే సవాలు చేశారని మరియు ఎంపిక జాబితాను 1988 సంవత్సరంలో, 23.12.1988 న మాత్రమే ఖరారు చేయబడినందున, 1989 లో ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీలుదారుల దరఖాస్తును ఏ విధమైన ఊహ యొక్క విస్తరణ ద్వారా ఆలస్యం మరియు జాప్యం సూత్రం ఆధారంగా నిరోధించలేమని శ్రీ రావు వాదించారు.

ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది ట్రిబ్యునల్ ద్వారా పరస్పర సీనియారిటీని నిర్ణయించే సూత్రాలను తప్పుగా వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి రావు వాదనను ఖండించలేకపోయినప్పటికీ, ప్రతివాదులు ఇంత కాలం పనిచేశారని మరియు వారిలో చాలా మంది ఈ మధ్యే పదవీ విరమణ పొందారని, అందువల్ల సీనియారిటీని ఈ కోర్టు మార్చాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు.

ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది చేసిన అభ్యర్థనను మేము అంగీకరించలేకపోతున్నాము మరియు మా అభిప్రాయం ప్రకారం అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ రావు లేవనెత్తిన అన్ని వాదనలు విజయవంతం కావాలి.

ప్రత్యక్ష నియామకాల కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం 44వ పేరాలో చట్టపరమైన స్థితిని ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించింది:

> "(A) నిబంధన ప్రకారం ఒక పదవికి ఒక వ్యక్తిని నియమించిన తర్వాత, అతని సీనియారిటీని అతని నియామకం తేదీ నుండి లెక్కించాలి, అతని ధృవీకరణ తేదీ ప్రకారం కాదు.

పైన పేర్కొన్న నియమం యొక్క ఉపోద్ఘాతం ఏమిటంటే, ప్రారంభ నియామకం తాత్కాలికం మాత్రమే మరియు నిబంధనల ప్రకారం కాదు మరియు తాత్కాలిక పరిష్కారం చేయబడితే, సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అటువంటి పదవిలో అధికారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము.

(బి) నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించడం ద్వారా ప్రారంభ నియామకం చేయకపోతే, నియమించబడిన వ్యక్తి నిబంధనల ప్రకారం తన సేవను క్రమబద్ధీకరించే వరకు నిరంతరాయంగా పదవిలో కొనసాగితే, అధికారిక సేవ కాలం లెక్కించబడుతుంది."

ప్రస్తుత కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన ఇతర ప్రతిపాదనలతో మాకు సంబంధం లేదు. చేతిలో ఉన్న సందర్భంలో, 1965 నియామక నియమాలు నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించి పదోన్నతిపై ప్రతివాదుల ప్రారంభ నియామకం చేయబడలేదు మరియు వారు నిరంతరాయంగా పదవిలో కొనసాగుతున్నప్పటికీ, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ వారి నియామకాలను ఇంకా ఆమోదించనప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదన 'బి' కి ఎటువంటి వర్తింపు ఉండదు. పర్యవసానంగా పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదన 'ఎ' ను వర్తింపజేయడం ద్వారా, అప్పీలుదారులు – ప్రత్యక్ష నియమితులు, ప్రతివాదులు–ప్రైవేట్ ప్రతివాదులు–తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన వారి కంటే సీనియర్ గా ఉండాలి. ప్రత్యక్ష నియామకాలు మరియు పదోన్నతి పొందిన వారి మధ్య సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న అధికారిక తీర్పును అనుసరించకపోవడం ట్రిబ్యునల్ చట్టంలో స్పష్టంగా పొరపాటు చేసింది.

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం & ఇతరులు వర్సెస్ అఘోర్ నాథ్ డే & ఇతరులు [1993] 3 ఎస్.సి.సి.371, ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులో, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి అతని సీనియారిటీని లెక్కించడానికి వీలుగా ఆ పదవిని ప్రారంభంలో 'నిబంధనల ప్రకారం' నియమించాలి. అందువల్ల 'ప్రారంభ నియామకం తాత్కాలికంగా మాత్రమే ఉండి, నిబంధనల ప్రకారం కాకుండా, తాత్కాలిక పరిష్కారంగా చేసినట్లయితే, సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అటువంటి పోస్టులలో అధికారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము'.

ప్రత్యక్ష నియామకాల కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క ఎ మరియు బి యొక్క తీర్మానాలను సామరస్యపూర్వకంగా చదవవలసి ఉంటుందని మరియు తీర్మానం ఎ ద్వారా స్పష్టంగా మినహాయించబడిన కేసులను బి యొక్క తీర్మానం భర్తీ చేయలేదని ఈ విధంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది.

ఇటీవలి, *V. శ్రీనివాస రెడ్డి & ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నమెంట్ & ఇతరులు*, [1995] Suppl. 1 ఎస్.సి.సి. P572 కేసులో, ఇక్కడ మాలో ఒకరు (సోదరుడు న్యాయమూర్తి రామస్వామి)సభ్యుడు, ఈ అంశంపై ఈ కోర్టు తీసుకున్న అన్ని నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, తాత్కాలిక లేదా అవసర నిమిత్తం నియామకాలు నిబంధనలకు అనుగుణంగా నియామకాలు కావని, తాత్కాలిక సేవను సీనియారిటీగా పరిగణించలేమని నిర్దేశించారు.

ప్రభావిత పక్షాలను చేర్చకపోవడం అప్పీలుదారుల కేసుకు నష్టం అనే ట్రిబ్యునల్ యొక్క తీర్మానం కూడా చట్టంలో సమర్థనీయం కాదు. అప్పీలుదారులు పదోన్నతి పొందిన ప్రతివాదుల అవసర నిమిత్తం నియామకాలు అని పిలవబడే వాటిని సవాలు చేయరు, కానీ వారు సీనియారిటీ జాబితాలో అప్పీలుదారులపై పేర్కొన్న తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన ప్రతివాదుల స్థానాన్ని సవాలు చేస్తారని పేర్కొనాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన 'సీనియారిటీ నిర్ధారణ' సూత్రం సవాలులో ఉంది మరియు అటువంటి సందర్భంలో రాష్ట్రం దావాలో చేర్చవలసిన పార్టీగా ఉంది. *జనరల్ మేనేజర్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే సికింద్రాబాద్ మరియు మరొకరు మొదలైనవి వర్సెస్ ఎ.వి.ఆర్. సిద్ధాంతి మరియు ఇతరులు*, [1974] 3 ఎస్.సి.ఆర్. 207 కేసులోఈ కోర్టు ఈ తీర్పునిచ్చింది:

> "రెండవ అభ్యంతరానికి సంబంధించి, రిట్ పిటిషన్ లో అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసిన రైల్వే బోర్డు నిర్ణయంలో సాధారణ అనువర్తనం, పూర్వపు ధాన్యపు దుకాణాల విభాగాల ఉద్యోగుల శాశ్వత విభాగాలలో విలీనాన్ని నియంత్రించడం, సీనియారిటీ, వేతనం మొదలైన వాటి యొక్క పరిపాలనా నియమాలు ఉన్నాయని గమనించాలి. ప్రతివాదులు – పిటిషనర్లు ఆ విధాన నిర్ణయాల చెల్లుబాటును అవి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14 మరియు 16 లను ఉల్లంఘిస్తున్నాయనే కారణంతో అభిశంసన చేస్తున్నారు. ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల సీనియారిటీని నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన నియమం యొక్క రాజ్యాంగ బద్ధతపై దాడి చేయబడిన వాటికి ఈ కార్యకలాపాలు సారూప్యంగా ఉంటాయి. అటువంటి చర్యలలో, ఎవరిపై ఉపశమనం కోరబడిందో, వారి గైర్హాజరీలో న్యాయస్థానం

సమర్థవంతమైన నిర్ణయాన్ని ఇవ్వలేని పక్షాలను చేర్చాల్సిన అవసరం ఉంది. ప్రస్తుత కేసులో, దాని ప్రతినిధి ద్వారా చేర్చబడిన రైల్వేకు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే ఉపశమనం క్లెయిమ్ చేయబడుతుంది. వివాదాస్పద నిర్ణయాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ల సీనియారిటీని నిర్దిష్ట వ్యక్తులతో నిర్ణయించే జాబితా లేదా ఉత్తర్వులను సవాలు చేయబడడం లేదు. అక్టోబరు 16, 1952 నాటి బోర్డు నిర్ణయంలో నిర్దేశించిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ యొక్క సీనియారిటీని తిరిగి సర్దుబాటు చేయడం వల్ల ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న ఉద్యోగులు చాలా వరకు సరైన పక్షాలు మరియు అవసరమైన పక్షాలు కాదు మరియు వారి అసంయోజన రిట్ పిటిషన్‌కు నష్టం కాదు."

ఎ. జనార్దన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు [1983] ఎస్.సి.ఆర్ 936, కేసు , ఇదే విధమైన వాదనను కూడా ఈ కోర్టు ఈ క్రింది మాటలలో త్రోసిపుచ్చింది:

"ఈ సందర్భంలో, దావా వేసిన వ్యక్తి వ్యతిరేకించిన ఏదైనా నిర్దిష్ట వాస్తవం నేపథ్యంలో అప్పీలుదారు నిర్దిష్ట వ్యక్తిపై సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేయరు. వివాదాస్పదమైన సీనియారిటీ జాబితాను రూపొందించడంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం అనుసరించిన ప్రమాణాలు చెల్లవని, చట్టవిరుద్ధమని, ఇప్పటికే రూపొందించిన చెల్లుబాటు అయ్యే జాబితాను భంగపరచకుండా లేదా రద్దు చేయకుండా కేంద్ర ప్రభుత్వం నిరోధించడంపై మరియు వివాదాస్పద సీనియారిటీ జాబితాను రద్దు చేయడంపై ఉపశమనం కోరబడుతుందని వాదన ఉంది. అందువల్ల ఉపశమనం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్ చేయబడుతుంది, ఏ ప్రత్యేక వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా కాదు. ఈ నేపథ్యంలో, ప్రత్యక్ష నియమితులందరినీ ప్రతివాదులుగా చేర్చుకోవడం అనవసరమని మేము భావిస్తున్నాము."

ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 పదోన్నతి పొందిన వారి ప్రయోజనాలను విజయవంతంగా పరిరక్షించారని ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న దృష్ట్యా. బాధిత పక్షాలను చేర్చకపోవడం విచారణకు ప్రాణాంతకమని తీర్పు ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ చట్టంలో పొరపాటు చేసింది. *ప్రబోధ్ వర్మ మరియు ఇతరులు మొదలైనవి వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు మొదలైనవి*, [1985] 1 ఎస్.సి.ఆర్. 216 కేసులో ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

"రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒక రిట్ పిటిషన్ ను ప్రతివాదులుగా దాని తీర్పు ద్వారా తీవ్రంగా ప్రభావితమయ్యే వ్యక్తులు లేకుండా లేదా వారి సంఖ్య వ్యక్తిగతంగా ప్రతివాదులుగా చేరడానికి చాలా పెద్దది అయితే ప్రాతినిధ్య సామర్థ్యంలో ప్రతివాదులుగా కనీసం కొంత మంది లేకుండా హైకోర్టు వినకూడదు మరియు పరిష్కరించకూడదు."

పైన పేర్కొన్న జనార్ధన్ కేసులో కూడా ఈ కోర్టు ఇదే విధమైన అభ్యంతరాన్ని తిరస్కరించింది, ప్రత్యక్ష నియామకాలలో 9 మందిని పక్షంగా చేర్చారు, అందువల్ల ప్రత్యక్ష నియమితుల కేసు ప్రాతినిధ్యం లేకుండా పోలేదు, అందువల్ల మొత్తం 400 మరియు విడిగా ప్రత్యక్ష నియమితులను చేర్చకపోవడం విచారణకు నష్టం కాదు.

పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, పదోన్నతి పొందిన వారందరినీ పక్షంగా చేర్చుకోకపోవడం వల్ల అప్పీలుదారుల దరఖాస్తు నిలకడగా ఉండదని నిర్ధారణకు రావడంలో ట్రిబ్యునల్ పూర్తిగా పొరపాటు చేసిందని నిర్ధారణకు రావడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

ఆలస్యం మరియు జాప్యం అనే ప్రశ్నకు సంబంధించినంత వరకు, మేము ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, తుది శ్రేణి స్థాపన జాబితా 23.12.1988న మాత్రమే తయారు చేయబడింది మరియు అప్పీలుదారులు 1989లో ట్రిబ్యునల్‌ను ఆశ్రయించారు కాబట్టి, ఆలస్యం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదనలలో ట్రిబ్యునల్ యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది మరియు ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడింది. 27.9.1980 న అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా నియమించబడిన తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందిన వారిపై అప్పీలుదారులు తమ సీనియారిటీని పొందటానికి అర్హులు. ప్రతివాది-రాష్ట్రం సీనియారిటీని సవరణ చేయాలని ఆదేశించబడింది. ట్రిబ్యునల్ స్టాండ్ ముందు అప్పీలుదారుల దరఖాస్తు అనుమతించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు. ఈ ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుండి 4 నెలలలోపు సీనియారిటీ జాబితాను మళ్లీ రూపొందించవచ్చు మరియు పర్యవసాన ప్రయోజనాలను అందించవచ్చు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.