

శ్రీమతి నూతన్ అర్వింద్

వరెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు

జనవరి 15,1996

[కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పట్ట నాయక్, జెజె.]

సేవా శాసనము :

కేంద్ర సివిల్ సర్వీసులు - పదోన్నతి - శాఖా పదోన్నతి సంఘం(డిపార్ట్మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీ) - ఎంపిక రంగంలో(ఫీల్డ్ ఆఫ్ ఛాయిస్) - సీనియారిటీ ఆధారంగా మే 12,1988 కి ముందు - ఆ తరువాత జారీ చేసిన పరిపాలనా సూచనలు - రహస్య నివేదిక(కాన్ఫిడెన్షియల్ రిపోర్ట్)ల ఆధారంగా 'చాలా మంచి' మరియు 'మంచి' వర్గీకరణ అంచనా వేయబడింది - 'చాలా మంచి' ఉన్నవారికి పదోన్నతి దక్కింది - 'మంచి' ఉన్న ఎవ్వరినీ ప్యానెల్లో చేర్చబడలేదు - చెల్లుబాటు అయ్యేది - అప్పీలేట్ అథారిటీగా డిపిసి చేసిన అంచనాపై న్యాయస్థానం కూర్చోకూడదు - రహస్య నివేదిక రాయడానికి అధికారులు సమర్థులు - సంబంధిత అభ్యర్థిని అంచనా వేసే సమయంలో డిపిసి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మొదలైనవి వరెస్ మజ్జి జంగమయ్య మొదలైనవి, [1977] 2 SCR 28, ఆధారపడింది.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2546/1996.

O.A.No.1796/1989లో సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, న్యూ ఢిల్లీ యొక్క 22.12.94 తేదీనాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున డాక్టర్ అశోక్ అగర్వాల్, పి. డి. శర్మ.

ప్రతివాదుల తరపున కె. లాహిరి, పి. పి. సింగ్ మరియు ఎస్. ఎన్. టెర్డోల్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించ బడింది :

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఓ.ఎ.నెంబరు 1796/1989 లో సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, ప్రిన్సిపల్ బెంచ్, న్యూ ఢిల్లీ డిసెంబర్ 22, 1994 తేదీనాటి ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ ఆప్పీల్ తలెత్తుతుంది.

పదోన్నతుల పరిశీలన యోగ్యత మరియు సామర్థ్యం లేదా సీనియారిటీ-కమ్-మెరిట్ మరియు డి.పి.సి ద్వారా అధికారుల వర్గీకరణలో అనుసరించిన సూత్రం ఏమిటో ఈ కోర్టుకు చూపించాలని మేము ప్రతివాదులకు నోటీసు జారీ చేసాము, పేర్కొన్న నోటీసుకు అనుగుణంగా, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపు న్యాయవాది భారత ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సూచనలను మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు మరియు ఇది మే 12, 1988కి ముందు వాడుకలో ఉంది. మే 17, 1957 నాటి ప్రభుత్వ జాపన(మెమోరాండం)లో ఉన్న పరిపాలనా సూచనలు, ఈ న్యాయస్థానం యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మొదలైన వర్సెస్ మజ్జీ జంగమయ్య మొదలైనవి, [1977] 2 SCR 28 వాటిలో ఆమోదించింది. ఈ న్యాయస్థానం వాటిలో నిర్దేశించిన ప్రమాణాలను అంగీకరించింది, సూచనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి :

" 1. ఒక ప్రమాణంగా యోగ్యతకు ఎక్కువ ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి.

2. డిపార్ట్మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీ మొదట ఎంపిక చేసిన రంగాన్ని, అంటే పదోన్నతి కోసం వేచి ఉన్న అర్హతగల అధికారుల సంఖ్యను ఎంపిక జాబితాలో చేర్చడానికి పరిగణించాలి. అత్యుత్తమ యోగ్యత కలిగిన అధికారి సాధారణ ఎంపికకు వెలుపల ఉన్నప్పటికీ జాబితాలో చేర్చవచ్చు.

3. అవకాశం ఉన్న చోట ఎంపిక చేసుకున్న ఫీల్డ్ను ఆశించిన ఖాళీల సంఖ్య కంటే 5 నుండి 6 రెట్లు విస్తరించాలి.

4. అటువంటి అధికారులలో పదోన్నతికి అనర్హులుగా పరిగణించబడే వారిని మినహాయించాలి మరియు మిగిలిన వారిని వారి సంబంధిత సేవా నమోదుల ద్వారా నిర్ణయించబడిన యోగ్యత ఆధారంగా 'అత్యుత్తమ యోగ్యత' 'చాలా మంచి' మరియు 'మంచి' గా వర్గీకరించాలి. ఎంపిక జాబితా అప్పుడు ప్రతి వర్గంలోని అంతర్ సీనియారిటీకి భంగం కలిగించకుండా ఈ మూడు వర్గాల పేర్ల క్రమాన్ని ఉంచడం ద్వారా సిద్ధం చేయాలి.

5. చివరకు పేర్లు ఏర్పాటు చేయబడిన క్రమంలో అటువంటి ఎంపిక జాబితా నుండి ప్రమోషన్లు ఖచ్చితంగా చేయాలి. ఎంపిక జాబితా పదోన్నతి పొందిన వ్యక్తుల పేర్లను జాబితా నుండి తొలగించి, కొత్త పేర్లతో సహా క్రమానుగతంగా సమీక్షించాలి.

పైన పేర్కొన్న సూచనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది :

సవరించిన నిబంధనలకు ముందు ఉన్న ఖాళీలను పాత నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది, సవరించిన నిబంధనల ద్వారా కాదు. ఇకపై సబ్-రిజిస్ట్రార్, గ్రేడ్ II పదవికి పదోన్నతి జోనల్ ప్రాతిపదికన కొత్త నిబంధనల ప్రకారం ఉంటుందని, రాష్ట్రవ్యాప్త ప్రాతిపదికన కాదని, అందువల్ల కొత్త నిబంధనలను సవాలు చేసే విషయము లేదని ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాది అంగీకరించారు. కానీ సవరించిన నిబంధనలకు ముందు ఉన్న ఖాళీలను భర్తీ చేయడమే విషయము. సవరించిన నిబంధనలకు ముందు ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులు కొత్త నిబంధనల ప్రకారం కాకుండా పాత నిబంధనల ప్రకారం నిర్వహించబడతాయని మాకు చిన్నమెత్తు సందేహం లేదు.

అందువల్ల మే 1988 కి ముందు బోర్డు సూచనల ప్రకారం గ్రేడింగ్ చేయబడేది, అందువల్ల, ఎంపిక చేసే రంగం ఖచ్చితంగా సీనియారిటీ ఆధారంగా చేయబడేది అని స్థిరపడిన శాసనము. ఇప్పుడు 'అత్యుత్తమ', 'చాలా మంచి', 'మంచి' మొదలైన సూత్రాల ఆధారంగా రహస్య నివేదికల ప్రకారం వర్గీకరణ జరుగుతోంది. ట్రిబ్యునల్ తన ముందు ఉంచిన డిపిసి కార్యకలాపాలను పరిశీలించి, ఈ విధంగా గమనించినట్లు 13వ పేజీలోని 14వ పేరాలో పేర్కొంది:

" మేము తరువాత డిపిసికి సంబంధించిన ఆరోపణలను పరిశీలిస్తాము. ప్రతివాదుల కోసం విద్యాధిక న్యాయవాది సమర్పించిన రికార్డులను మేము చూశాము, ఇందులో డిపిసికి నోట్ మరియు డిపిసి యొక్క కార్యకలాపాలు ఉన్నాయి. యుపిఎస్సి సభ్యుడు శ్రీ జగదీష్ రాజన్ అధ్యక్షతన డిపిసి సమావేశమైంది, ఇందులో రెవెన్యూ శాఖ కార్యదర్శి, సిబిడిటి చైర్మన్, సిబిడిటి సభ్యుడు పాల్గొన్నారు. ఈ సమావేశాలు మార్చి 23, 1988 నుండి 25 మరియు 30 తేదీలలో జరిగాయి. సభ్యులు 30.3.1988 పైనే చర్యలపై సంతకం చేసినట్లు మేము గమనించాము. 141 మంది వ్యక్తుల రికార్డులను పరిశీలించి, 4 మంది ఎస్సీ అభ్యర్థులతో సహా 65 మంది వ్యక్తులతో కూడిన ప్యానెల్ ను సిద్ధం చేశారు. దరఖాస్తుదారు పేరుకు ప్యానెల్లో స్థానం దొరకలేదు. ఏ అధికారిని 'అత్యుత్తమ యోగ్యత' గా అంచనా వేయలేదు. ఈ కమిటీ అధికారులను 'చాలా మంచి' లేదా 'మంచి' గా అంచనా వేసింది. కొన్ని సందర్భాల్లో, అంచనాను సీల్డ్ కవర్లో ఉంచారు. దరఖాస్తుదారు 'మంచివాడు' గా అంచనా వేయబడ్డాడు. ప్యానెల్లో చేర్చబడిన వాటిలో దేనికీ 'మంచి' రేటింగ్ లేదు.

సంబంధిత అభ్యర్థుల గుణగుణములును పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఉన్నత స్థాయి కమిటీ అయిన డిపిసి, అప్పీలుదారుని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, పదోన్నతి పొందలేదు. అప్పీలుదారుడి పనితీరును సమీక్షించడానికి సంబంధిత సమయంలో కె. ఎస్. రావు అనే అధికారి ఉన్నాడని, వాస్తవానికి మీనన్ అనే వ్యక్తి దానిని సమీక్షించాడని అప్పీలుదారు యొక్క విద్యాధిక న్యాయవాది వాదించారు. తరువాతి వ్యక్తి అప్పీలుదారు పనితీరును సమీక్షించడానికి మరియు రహస్య నివేదికలను వ్రాయడానికి సమర్థుడు కాదు.

మనం ఆ విషయములోకి వెళ్ళలేమని భయపడుతున్నాం. సంబంధిత అభ్యర్థుల అంచనాలను చేసే సమయంలో డిపీసీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక ఉన్నత స్థాయి సంఘం అభ్యర్థుల సంబంధిత గుణగుణములు పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, వర్గీకరణను అంచనా వేసి, పదోన్నతి కోసం కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఈ కోర్టు అప్పీలేట్ అధారిటీగా డిపిసి చేసిన అంచనాపై కూర్చోదు. ఒక అధికారి సమీక్ష ఆధారంగా డిపిసి తన సొంత నిర్ణయానికి వస్తుంది మరియు మరియు అతను రహస్య నివేదికలను వ్రాయడానికి సమర్థుడు అవునా కాదా అనేది వారు నిర్ణయించుకోవాలి మరియు సరైన అధికారి నుండి నివేదికను కోరాలి. ఆ కసరత్తును చేసి, అప్పీలుదారు పదోన్నతి పొందడానికి సరైనవాడు కాదని కనుగొంది. అది అందువల్ల జోక్యానికి శాసనము యొక్క స్పష్టమైన లోపం మనకు కనిపించదు.

అప్పీలుదారుని తదుపరి కాలానికి కూడా భర్తీ చేసినందున, ఈ విషయం పెండింగ్ లో ఉన్నందున ఆమె ట్రిబ్యునల్ లో ఎటువంటి విచారణలను దాఖలు చేయలేకపోయిందని విద్యాధిక న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. అటువంటి అతిక్రమణకు వ్యతిరేకంగా ఆమె బాధపడితే శాసనానుసారము తన హక్కులను ఆందోళన చేయడానికి ఈ ఉత్తర్వు ఆమెను నిరోధించదు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు.

జి. ఎన్

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.