

478

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

1996

శ్రీమతి రజనీబాయ్ @ మన్నుబాయ్

వర్యెస్

శ్రీమతి కమలా దేవి మరియు ఇతరులు

జనవరి 12, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్టనైక్, న్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

ఉత్తర్వు 39 నిబంధనలు 1 మరియు 2, సెక్షన్ 151 - హక్కు (టైటిల్)సింప్లిసిటర్ వెల్లడి కోసం దావా - పెండింగ్లో ఉన్న వాఙ్మూలమునకు మధ్యంతర నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేసే అధికారం న్యాయస్థానానికి ఉంది - పరిహారం పొందేందుకు ఆస్తి హక్కుకు సంబంధించిన భౌతిక హక్కుకు సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేనందున ప్రభావితం కాదు - అలాగే దాని అంతర్లీన అధికారాల క్రింద దావా పెండింగ్లో ఉన్న పార్టీల హక్కులను కోర్టు రక్షించగలదు - యోగ్యతల ఆధారంగా కేసును పరిశీలించి, పరిష్కరించడానికి విషయం ఉన్నత న్యాయస్థానానికి పంపబడింది.

పౌర అప్పీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.2525/1996.

ఎం.ఎ.నెం.337/1991లో మధ్యప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం 20.1.93 తేదీనాడు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున డ్రువ్ మెహతా, ఎస్.కె.మెహతా మరియు ఫజ్జిన్ ఆనం ఉన్నారు.

ప్రతివాదుల తరపున సునీల్ గుప్తా శ్రీ నరైన్ మరియు సందీప్ నరైన్ ఉన్నారు.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మేము రెండు వైపుల నుండి న్యాయవాదుల వాదనలను విన్నాము. ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీల్ ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ జనవరి 20, 1993 నాటి జబల్ పూర్ బెంచ్ లోని మధ్యప్రదేశ్

ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క సింగిల్ జడ్జి ఎం.ఎ.నెం.337/91లో రూపొందించిన ఉత్తర్వు ద్వారా ఉద్భవించింది.

అప్పీలుదారు తన స్వంత హక్కులో 1974 నుండి ఆస్తికి అసాంఘిక హక్కు(ప్రిస్క్రిప్టివ్ టైటిల్) వెల్లడి కోసం దావా వేశాడు మరియు ప్రతికూల ఆధీనంలో టైటిల్ను పూర్తి చేశాడు. దావా పెండింగ్లో ఉన్నందున ప్రతివాది తన స్వాధీనాన్ని అడ్డుకోకుండా తాత్కాలిక అవరోధాన్ని కోరుతూ ఉత్తర్వు 39 రూల్ 1 మరియు 2 సిపిసి క్రింద కూడా ఆయన ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశాడు. విచారణ న్యాయస్థానం నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేసింది, కానీ అప్పీల్ మీద దానిని వివాదాస్పదమైన ఉత్తర్వులో ఏక న్యాయమూర్తి తిప్పికొట్టారు. వ్యాజ్యంలో అసాంఘిక హక్కుకు సంబంధించి ఎలాంటి వివాదం లేనప్పుడు వెల్లడి చేయదగ్గ(డిక్లరేటరీ) దావా అనేది ఆస్తిపై హక్కు మాత్రమే కానీ దానికి హక్కు కాదు అని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ధారించింది; ఉత్తర్వు 39 నిబంధనలు 1 మరియు 2 సిపిసి ఆస్తి, విషయంలో ఉన్నది, వృధాగా, పాడైపోయే లేదా డీల్ చేయబడే ప్రమాదంలో ఉన్నప్పుడు మాత్రమే పొందవచ్చు. ఎటువంటి పర్యవసానమైన ఉపశమనం లేకుండా వెల్లడి చేయదగ్గ(డిక్లరేటరీ) స్వభావం కోసం ఒక సాధారణ దావాలో ఆస్తికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం ఉండదు ఎందుకంటే వివాదం ఆస్తికి సంబంధించినది కాదు కానీ దావాలో నేరుగా ప్రమేయం ఉన్న సరైన విషయంలో కోరిన హక్కుకు సంబంధించినది కాని మధ్యవర్తిత్వ క్రమంలో కాదు. పర్యవసానంగా, మధ్యంతర నిషేధం మంజూరు ఉత్తర్వు 39 నిబంధనలు I మరియు 2 ప్రకారం న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి మించినది. ఉన్నత న్యాయస్థానం వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయం చట్టంలో సరైనది కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. హక్కు సింప్లిసిటర్ వెల్లడి కోసం దావాలో, న్యాయస్థానానికి ఉత్తర్వు 39, నిబంధనలు 1 మరియు 2 కింద లేదా సెక్షన్ 151లో కూడా మధ్యంతర(యాడ్ ఇంటెరిమ్) ఉత్తర్వు పెండింగ్ దావాను మంజూరు చేయడానికి అధికారం ఉంటుంది.

అప్పీలుదారు ఆస్తి స్వాధీనంలో ఉన్నట్లు అంగీకరించాలి. తన స్వాధీనానికి ముప్పు ఉందని అతని భయాందోళనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అతను కోరిన వెల్లడిలో అతనికి హక్కు ఉంటుందా లేదా అనేది అతని ఏకైక పరిష్కారం. అతను తన స్వాధీనాన్ని కాపాడుకోవాలని కోరినప్పుడు, అతను చట్టం ప్రకారం హక్కు కలిగి ఉన్నట్లయితే, దావా పెండింగ్లో ఉన్న అతనికి రక్షణ ఇవ్వాలా వద్దా అని న్యాయస్థానం తప్పనిసరిగా పరిగణించాలి. ఆస్తికి సంబంధించిన భౌతిక హక్కుకు సంబంధించి వివాదం లేనందున, ఉత్తర్వు 39, నిబంధనలు I మరియు 2 సిపిసి కింద పరిహారం పొందేందుకు అతనికి అర్హత లేదని అర్థం

కాదు. లేకపోతే కూడా, సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద, దావా పెండింగ్లో ఉన్న పక్షాల హక్కులను పరిరక్షించే స్వాభావిక అధికారం న్యాయస్థానానికి ఉందని స్థిరపడిన శాసనము. ఈ పరిస్థితులలో, దరఖాస్తు నిర్వహించదగినది కాదని ఉన్నత న్యాయస్థానం వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయం స్పష్టంగా చట్టవిరుద్ధం మరియు తప్పు. ఉత్తర్వు 39, నిబంధనలు I మరియు 2 కింద దరఖాస్తు నిర్వహించదగినది.

న్యాయస్థానం ఈ కేసును యోగ్యతపై పరిగణించనందున, ఈ కేసును యోగ్యతపై పరిగణించి, ఈ విషయం చట్టం ప్రకారం పరిష్కరించడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి పంపబడుతుంది.

ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అప్పీల్ పరిష్కరించబడే వరకు యథాతథ స్థితి కొనసాగుతుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.