

బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా

వర్యెస్

ఆర్. ఎం. పట్వా మరియు మరొకరు

జనవరి 12, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్టనైక్, న్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

సెక్షన్లు 115 మరియు 151 - ఉత్తర్వు 21 - అమలు వ్యవహార క్రమం - తృతీయ పక్షం హక్కులను నిర్ణయం కోసం అంచనా వేయలేము - లేదా అలాగే వ్యక్తి పక్షం కాని కార్యనిర్వహణలో న్యాయస్థానం వ్యవహారక్రమాలను దావాలు మరియు ప్రతికూల దావాలుగా మార్చలేదు - అమలుపరచే న్యాయస్థానంతో పాటు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టింది - చట్టానికి అనుగుణంగా తమ హక్కుల కోసం ఉద్యమించడానికి పక్షాలకు అవకాశం ఉంటుంది.

పౌర అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.2476/1996.

సి.ఆర్.నెం.297/1992 లో మధ్యప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 10.5.95 తేదీనాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున సతీష్ అగర్వాల, ప్రమోద్ బి. అగర్వాల వాదించారు.

న్యాయస్థానం యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

అమలు ప్రక్రియను ఉన్నత న్యాయస్థానం దారి మళ్లించడం(హైజాక్)చాలా విచిత్రంగా మరియు ఆశ్చర్యకరంగా ఉంది; అమలుపరచే వ్యవహారక్రమాలను కేసు మరియు ప్రతికూల కేసులుగా మార్చింది మరియు సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 115 ప్రకారం దాని పునర్విమర్శ అధికార పరిధిలో అమలు ప్రక్రియకు అపరిచితుల మధ్య కూడా డిక్రీ/ఉత్తర్వు మంజూరు చేసింది. వాస్తవాలు చాలా సరళంగా ఉన్నాయి, కానీ విద్యాధిక న్యాయమూర్తి వాటిని సంక్లిష్టంగా మార్చారు. అప్పీలుదారు - బ్యాంక్ ఏప్రిల్ 6, 1981 నాటి

డిక్రీ ద్వారా రూ.55,000/- సంవత్సరానికి 9% వడ్డీ మరియు భవిష్యత్తు వడ్డీతో మొదటి ప్రతివాది ఆర్.ఎం.పట్నా, యజమాని, ఎం/ఎస్.ఇండియన్ క్రూడ్ కార్పొరేషన్, ఇండోర్ మరియు మరొకరుకు వ్యతిరేకంగా మనీ డిక్రీని పొందింది. అప్పీలుదారు సివి సూట్ నం.77-బి/76-81లో ఎగ్జిక్యూషన్ అప్లికేషన్-కేస్ నం.7823ని దాఖలు చేశాడు. అందులో తీర్పు రుణగ్రహీత సెక్షన్ 151 సిపిసి క్రింద మార్చి 4, 1986న, రెండవ ప్రతివాది జి.కె.కక్కని, ప్రొఫైటర్, ఎం/ఎస్.ఓరియంటల్ ట్రేడర్స్ క్రెడిట్ కి సంబంధించిన మొత్తం అప్పీలుదారు-డిక్రీ హోల్డర్తో ఉన్న డిక్రీ రుణానికి సర్దుబాటు చేయవచ్చన్న విన్నపముతో దరఖాస్తు చేశారు. అప్పీలుదారులు మరియు కక్కని మధ్య వివాదం ఉందని వాస్తవాల నుండి ఇప్పుడు స్పష్టమైంది మరియు మొత్తం వసూలు (రికవరీ) కోసం బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానంలో ఆర్డర్ 226 క్రింద దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది; ఎస్ఎల్పి కూడా ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా కొట్టివేయబడింది. అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి మే 2, 1992 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రార్థించినట్లుగా సర్దుబాటు చేయాలని సూచించారు. అప్పీలుదారు రివిజన్లో విషయాన్ని తీసుకువెళ్లినప్పుడు, ఉన్నత న్యాయస్థానం సివిల్ రివిజన్ నెం.297/92, తేదీ 10.5.1995 పేరా 11లో అయోమయానికి గురిచేసే విధంగా కొన్ని నిర్దేశాలను ఇచ్చింది మరియు చివరికి అందులో ఉన్న ఆదేశాల వెలుగులో పునర్విమర్శను పరిష్కరించింది. ఆదేశాల విశ్లేషణలో అవి ఇలా నడుస్తాయి:

(i) ప్రోథోనోటరీ, బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం నుండి స్వీకరించబడిన మొత్తం మార్చి 31, 1986 నాటికి లెక్కించదగిన వడ్డీతో పాటు రెండవ ప్రతివాది కక్కాని ఖాతాలో పడి ఉన్న డిక్రీ రుణానికి సర్దుబాటు చేయబడుతుంది మరియు మొదటి ప్రతివాది చెల్లించాలి;

(ii) ఆ తేదీన లెక్కించబడిన మొత్తం రూ.5,37,017-16/- పైసలు మరియు పేర్కొన్న మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేసిన తర్వాత, చెల్లింపు తేదీ వరకు 19% వడ్డీతో మిగిలిన మొత్తాన్ని కక్కానికి చెల్లించాలని అప్పీలుదారుడు ఆదేశించబడ్డాడు.

(iii) ఆ తర్వాత మూడు నెలల్లోగా రెండో ప్రతివాదికి బ్యాంక్ సర్దుబాటు చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లింపు (రీయింబర్స్) చేయాలని తీర్పు-రుణగ్రహీత ఆర్.ఎం.పట్నాను ఆదేశించింది. డిక్రీ మొత్తానికి లేదా దానిలో ఏదైనా మొత్తానికి చెల్లించాల్సిన వడ్డీని వదులుకోవాలని బ్యాంక్ని ఆదేశించింది. ఈ ఆదేశాలను ప్రశ్నార్థకం చేస్తూ, ఈ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.

సెక్షన్ 115 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్థానం పునర్విమర్శ అధికార పరిధిని దాటి ప్రయాణించి డిక్రీలను మంజూరు చేసి బయలుదేరిందని అప్పీలుదారు - బ్యాంకు వాదించారు. పట్వా నుండి రికవరీ చేయదగిన మనీ డిక్రీలో, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ మనీ డిక్రీని రెండవ ప్రతివాదికి అనుకూల డిక్రీగా మార్చిందని, ఇది చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడదని అతను వాదించాడు.

రెండవ ప్రతివాది తరపు హాజరైన విద్యాధిక సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హెచ్.ఎన్.సాలే బ్యాంక్ జాతీయం చేయబడిన బ్యాంకు అయినందున మరియు దానిలో రెండవ ప్రతివాది యొక్క ఖాతా ఉన్నందున అతనికి మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి లేదా మొదటి ప్రతివాది యొక్క డిక్రీ రుణం చెల్లించడానికి కావలసిన మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేయడానికి చట్టం ప్రకారం కట్టుబడి ఉంటుందని వాదించారు. రెండవ ప్రతివాదికి బ్యాంక్ లో కొంత మొత్తం జమ అయినట్లు అంగీకరించాలి. పేర్కొన్న మొత్తాన్ని రెండవ ప్రతివాదికి ఇవ్వాలి లేదా రెండవ ప్రతివాది ఇచ్చిన అండర్ టేకింగ్ పరంగా మొదటి ప్రతివాది యొక్క డిక్రీ రుణాన్ని సర్దుబాటు చేయాలి. కాబట్టి, ఉన్నత న్యాయస్థానం పక్షాలకు న్యాయం చేసింది మరియు చర్యలో చట్టవిరుద్ధం లేదు.

సంబంధిత వివాదాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, ఉన్నత న్యాయస్థానం లేదా అమలు చేసే న్యాయస్థానం ఈ వివాదాల్లోకి వెళ్లి డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క ఇష్టానికి వ్యతిరేకంగా నేరుగా సర్దుబాటు చేయగలదా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ఏకైక ప్రశ్న. సిపిసి యొక్క ఉత్తర్వు 21 ప్రకారం నిర్దేశించిన పద్ధతిలో తీర్పు-రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా అమలులో కొనసాగడానికి డిక్రీ-హోల్డర్ అర్హత కలిగి ఉంటాడనేది స్థిరపడిన చట్టం. అమలుపరచే వ్యవహారక్రమంలో తీర్పు-రుణగ్రహీత కక్కుని ఖాతాలో ఉన్న మొత్తాలను తీర్పు రుణగ్రహీత చెల్లించాల్సిన రుణానికి సర్దుబాటు చేయడానికి సెక్షన్ 151 క్రింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. డిక్రీకి అపరిచితుడైన కక్కుని మరియు బ్యాంక్ మధ్య అర్హతలు లేదా బాధ్యతల మధ్య తీవ్రమైన వివాదం మరియు వ్యత్యాసం ఉందని వాస్తవాల నుండి ఇప్పుడు స్పష్టమైంది. ఆ బాధ్యతలు మరియు సర్దుబాట్లు అప్పీలుదారు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీత మధ్య అమలు ప్రక్రియలో నిర్ధారించబడవు. డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క ఇష్టానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారుని చేరుకోవడానికి ఒక తెలివైన పరికరం అవలంబించబడింది. తృతీయ పక్షం హక్కులను అమలు చేయడంలో నిర్ణయించడం కోసం అంచనా వేయలేము మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశించిన దాని ఆధారంగా ఇచ్చిన ఆదేశాలు, చట్టబద్ధమైనా ఆలోచించలేము. అందువల్ల, ఉన్నత న్యాయస్థానం 115 సిపిసి క్రింద దాని పునర్విమర్శ

అధికారాన్ని చాలా వరకు అధిగమించడమే కాకుండా, ఈ వ్యవహారక్రమాలను దావాలు మరియు ప్రతికూల దావాలుగా మార్చింది, రెండవ ప్రతివాది పక్షం కాదు మరియు మొదటి ప్రతివాది కూడా కోరే అర్హత లేదు. విద్యాధిక ఏక న్యాయమూర్తి పరిధి వెలుపల అమలుకు ఆదేశాలు ఇచ్చారు. మొదట ఉనికిలో ఉన్న డిక్రీ క్రింద వడ్డీని వదులుకోవాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశించేందుకు ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందుకు వెళ్లింది. అమలులో చట్టంలోని అన్ని భావనలకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం వ్యవహరించింది. దీని ప్రకారం, అమలుపరచే న్యాయస్థానం అలాగే ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలు ఇవ్వడంలో ఉత్తర్వు 21 సిపిసి క్రింద విధించబడిన మరియు ఆదేశాలు ఇచ్చిన అమలు ప్రక్రియలో చట్టం యొక్క మానిఫెస్ట్ మరియు తీవ్రమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందని మేము భావిస్తున్నాము. అందుకే ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టారు. అప్పీలుదారుకు చట్టానికి అనుగుణంగా అమలును కొనసాగించే స్వేచ్ఛ ఉంది. రెండవ ప్రతివాది మరియు బ్యాంక్ మధ్య ఏవైనా వివాదాలు ఉంటే, చట్టానికి అనుగుణంగా అందుబాటులో ఉన్నట్లయితే, పక్షాలకు వారి హక్కుల కోసం ఉద్యమించడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఇది చాలా కాలంగా పెండింగ్ లో ఉన్న కేసు కాబట్టి వీలైనంత త్వరగా అమలును పూర్తి చేయాలని విద్యాధిక న్యాయమూర్తిని ఆదేశించారు.

అప్పీల్ తదనుగుణంగా మొత్తం ఖర్చులతో అనుమతించబడుతుంది.

అనుమతించబడింది.