

Ms. సవితా సంవేది మరియు మరొకరు

వర్యెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.

జనవరి 30, 1996

[మదన్ మోహన్ పూంచి మరియు K. వెంకటస్వామి, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం:

రైల్వేలు - రైల్వే ఉద్యోగికి కేటాయించిన నివాస వసతి - పదవి విరమణ చేయుచున్న ఉద్యోగి కుమారుడు/పెళ్లికాని కుమార్తెకు అనుకూలంగా క్రమబద్ధీకరించుట - అర్హులైన వారి యందు వివాహిత అయిన కూతురు స్థానము - ఉద్యోగి తన ఐచ్చికాన్ని కుమార్తెకు అనుకూలంగా అమలుపరిచినాడు - రైల్వే బోర్డు యొక్క సర్క్యులర్ తేదీ: 11.8.1992 పైన ఆధారపడి రైల్వే అధికారులు దానిని తిరస్కరించారు - వివాహిత అయిన కుమార్తె పట్ల వివక్షగా వుందని మరియు రాజ్యాంగము యొక్క ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుందని, అందువలన అట్టి సర్క్యులర్ వివాహిత కుమార్తె కూడా అర్హతదారుల్లో ఒకరిగా అనుకూలంగా పరిగణించాలని నిర్ణయించింది.

భారత రాజ్యాంగము:

ఆర్టికల్ 14 - ప్రభుత్వ వసతి - పదవి విరమణ చేయుచున్న ఉద్యోగిని కుమార్తె/కుమారుని క్రమబద్ధీకరించుట - రైల్వే బోర్డు యొక్క సర్క్యులర్ తేదీ: 11-8-1992 - వివాహిత కుమార్తెకు సంబంధించినంత వరకు అది వివక్ష కిందకి వస్తుందని అందువలన అది ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుందని తీర్మానిస్తూ దాన్ని వివాహిత కుమార్తె కూడా అర్హులలో ఒకరిగా చూడాలని నిర్ణయించింది.

రెండవ అప్పీలుదారు, ఢిల్లీ నందు ఒక రైల్వే ఉద్యోగి, అతని పదవీ విరమణకు ముందు, ఒకటవ అప్పీలుదారు, ఒక రైల్వే ఉద్యోగిని, తనకు కేటాయించిన రైల్వే క్వార్టర్ లో తనతో పాటు నివసించుటకు అనుమతించాలని కోరినాడు. అతడు, తన ఇద్దరు కుమారులు ఢిల్లీ బయట పని చేయుచున్నారని, అందువలన తనను మరియు అనారోగ్యముతో ఉన్న తన భార్యను చూసుకొనుటకు తన కుమార్తె అవసరమున్నది. అతని యొక్క వినతి ఆమోదింపబడి, ఒకటవ

అప్పీలుదారు తన తండ్రికి కేటాయించబడిన రైల్వే క్వార్టర్ నందు ఉండుటకు అనుమతింపబడింది, కానీ ఆమె, తన తండ్రి యొక్క ఉద్యోగ విరమణ అనంతరము ఆ వసతిని తన పేరున క్రమబద్ధీకరించమని కోరరాదని షరతు పెట్టింది. ఒకటవ అప్పీలుదారు, తన తండ్రి ఉద్యోగ విరమణకు ఒక రోజు ముందు అట్టి వసతిని క్రమబద్ధీకరించుటకు దరఖాస్తు పెట్టుకొన్నది, కానీ వివాహమైన కుమార్తె క్రమబద్ధీకరణకు అర్హురాలు కాదని, ఆమె యొక్క వినతి తిరస్కరింపబడింది. రెండవ అప్పీలుదారుడి యొక్క వినతి కూడా తిరస్కరింపబడింది. కేంద్ర పరిపాలన ధర్మాసనము ముందు తాము విజేతలు కానందు వలన, ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.

ప్రతివాదులు, 11.8.1992 నాటి రైల్వే బోర్డు సర్క్యులర్ పై ఆధారపడారు, ఉద్యోగ విరమణ చేయుచున్న రైల్వే ఉద్యోగి యొక్క కుమారుడు/అవివాహిత అయిన కుమార్తె రైల్వే క్వార్టర్ కేటాయింపుకు అర్హులనియు మరియు, ఒకవేళ అతనికి కుమారులు లేనట్లయితే, ఒకవేళ వివాహిత అయిన కుమార్తె తాను తన తల్లిదండ్రులను పోషించుటకు సిద్ధపడినట్లయితే మరియు అతని కుమారులు (ఉ: వారు మైనర్లు అయితే) అట్టి కార్యమును చేయలేకపోయినట్లయితే, రాయితీ విస్తరించుటకు అంగీకరించింది.

*అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ న్యాయస్థానము ఈ విధంగా తీర్మానించింది:*

1.1. తేదీ 11.8.1992 నాటి రైల్వే మంత్రిత్వ శాఖ సర్క్యులర్ ప్రకారం వివాహం కారణంగా మహిళల్లో లింగవివక్ష, వివక్ష అనే రెండు దురాచారాలు ఉన్నాయి. వివాహిత కుమార్తె పట్ల వివక్ష చూపే ఈ సర్క్యులర్ పూర్తిగా అన్యాయమని, లింగవివక్ష, అసమంజసమని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉంది. వివాహిత అయిన కుమార్తె యొక్క అర్హత, అవివాహిత అయిన కుమార్తెతో సమానంగా, సర్క్యులర్ యొక్క పూర్వ విభాగము యొక్క లబ్ధి పొందుటకు (ఆమె ఆ స్థితిలో ఉన్నందు వలన) హక్కు అర్హురాలిగా ఉంచాలి. [1082-A-C]

1.2. వృద్ధాప్యములో, పదవీ విరమణ చేయుచున్న అధికారి యొక్క ఆశ అతని యొక్క పిల్లల నుండి తన పట్ల శ్రద్ధ మరియు అపారమైన ప్రేమ, దాన్ని తప్పు పట్టరాదు మరియు అతని ఇష్టాన్ని పరిమితం చేస్తూ లేదా అతని నమ్మకాన్ని అపనమ్మకము చేయరాదు. అది అన్యాయము మరియు అసమంజసము. ఒకవేళ అతనికి ఒకే రైల్వే ఉద్యోగి ఐన వివాహిత కూతురు, మరియు ఏ పిల్లలు లేనట్లయితే, అప్పుడు తన యొక్క ఇష్టాన్ని రైల్వే ఉద్యోగి ఐన వివాహిత కుమార్తెకే పరిమితం

చేసుకోవాలి. అతను తన రైల్వే వసతికి అంక్షలు లేనివిగా ఆమెనే దానికి నామినీని చేయాలి. ఒకవేళ అతనికి రైల్వే సర్వీస్ లో ఒకరి కన్నా ఎక్కువ పిల్లలు ఉన్నట్లయితే, అతను తన ఇష్టాన్ని నిర్ణయించుకొను అవకాశము వుండేది, మరియు పదవీ విరమణ చేయుచున్న ఉద్యోగి యొక్క తీర్పునకు ఆ విషయాన్ని వదిలి వేయకూడదని చెప్పుటకు గాని మరియు ఒక పిల్లవాడి యొక్క లింగ భేదముతో సంబంధము లేకుండా అతని నిర్ణయము ఎందుకు గౌరవించకూడదని చెప్పుటకు ఎలాంటి కారణము లేదు.

1.3. ప్రస్తుత సర్క్యులర్, ఎవరైతే అర్హులై ఉండి క్రమబద్ధీకరణ కోరుతారో, కానీ వారు అట్టి హక్కు కోరుటకు ముందు రైల్వే ఉద్యోగి అయి వుండాలన్న షరతు తృప్తి పరిచినారా లేదా అన్న విషయాన్ని ట్రిబ్యూనల్ పట్టించుకోలేదు. మొదటి అప్పీలుదారు, ఆ ప్రాతిపదికన మాత్రమే అర్హులు (లింగ అన్వతకు లోబడి), మరియు రెండవ అప్పీలుదారు వసతిని నిలుపుకోవడానికి తన ఎంపిక / ఎంపికను ఆమెకు అనుకూలంగా ఉపయోగించవచ్చు, నిర్దేశించిన ఇతర షరతులను నెరవేర్చడానికి రైల్వే అధికారులు ఆమెకు అనుకూలంగా క్వార్టర్ ను క్రమబద్ధీకరించవలసి ఉంటుంది. ఇచ్చట స్పష్టమైన తప్పును సరిచేయుట జరిగింది. వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో మొదటి అప్పీలుదారు క్వార్టర్ క్రమబద్ధీకరణకు ఏకైక అర్హత కలిగిన వ్యక్తి మరియు ప్రతివాదులు తదనుగుణంగా ఆమెకు అనుకూలంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. [1051-E-G]

1.4. లింగవివక్షకు సంబంధించి 11.8.1992 నాటి సర్క్యులర్ ను రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14కు అనుగుణంగా తీసుకొచ్చారు. ఈ సర్క్యులర్ చదివినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది మరియు వివాహిత కుమార్తెకు అనుకూలంగా దాని ప్రారంభం నుండి, ఆమె (1) రైల్వే ఉద్యోగి అనే రెండు షరతులకు లోబడి, అర్హులలో ఒకరిగా చదివినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది; మరియు (ii) పదవీ విరమణ చేస్తున్న అధికారి క్రమబద్ధీకరణ కోసం ఆమెకు అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు.[1052-A-C]

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.2441/1996.

న్యూ ఢిల్లీ కేంద్ర పరిపాలన ట్రిబ్యూనల్ యొక్క O.A.నెం.2443/1994 నందు 1.6.1995 నాడు ప్రకటించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి.

శ్రీ అనిస్ సుహార్వరాది కొరకు శ్రీ జాకీ అహ్మద్ ఖాన్, అప్పీలుదారుల తరపున.

అశోక్ భాస్ మరియు A.K. శర్మ, ప్రతివాదుల తరపున.

న్యాయస్థానము యొక్క తీర్పు న్యాయమూర్తి పూంచి గారితో వెలువరించబడింది.

ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఈ అప్పీలు లింగ న్యాయం కోసం గళమెత్తింది.

మా ముందున్న ఇద్దరు అప్పీలుదారులు తండ్రి మరియు కుమార్తె. రెండవ అప్పీలుదారు భారతీయ రైల్వే యందు ఉద్యోగి. అతను ఉద్యోగములో వుండగా, అతనికి క్వార్టర్ నెం. 30/3, రైల్వే కాలనీ, కృష్ణ గంజ్, ఢిల్లీ, కేటాయించబడింది. అతను 31.12.1993 నాడు పదవీ విరమణ చేయవలసి ఉంది. అతడు, గరిష్ఠి పరిమితియగు ఎనిమిది నెలలు మరియు ఆ తరువాత 31.8.1994 వరకు క్వార్టరును ఉంచుకొనుటకు పరిమితి ఉన్నదన్నది వేరే విషయము. తన పదవీ విరమణకు చాలా ముందుగా, 18.3.1993 నాడు రెండవ అప్పీలుదారు సంబంధిత రైల్వే అధికారులను, తన వివాహిత కుమార్తె ఐన మొదటి అప్పీలుదారును, ఆమె కూడా ఢిల్లీలో రైల్వే ఉద్యోగి అన్న ఆధారము "Sr.S.O./T.A./D.K.Z." లో తెలిపిన విధంగా తనకు కేటాయించిన వసతిని ఆమెతో కలిసి ఉండుటకు అనుమతి కోరినాడు. అతను తనకు ఇద్దరు కుమారులు ఢిల్లీ వెలుపల ఉన్నట్లుగా చెప్పినాడు; కానీ అందులో ఎవరూ రైల్వే ఉద్యోగి కాదు; అయితే అతనికి పెళ్లి అయిన కూతురు ఒక్కతే మరియు తనను మరియు తన శ్రీమతిని చూసుకోవడానికి ఆమె అవసరము ఉన్నది. 31.5.1993 నాడు అతని నివేదన ఆమోదించబడి మొదటి అప్పీలుదారు, ఆ రైల్వే క్వార్టరును ఆమె తండ్రితో 16.3.1993 నుండి పంచుకొనుటకు అనుమతించింది. రెండవ అప్పీలుదారు పదవీ విరమణ చేసిన అనంతరము ఆమె ఆ రైల్వే క్వార్టర్ ను క్రమబద్ధీకరించుకొనుటకు అర్హురాలు కాదని షరతు పెట్టింది. ఆ తరువాత, రెండవ అప్పీలుదారు పదవీ విరమణకు ఒక రోజు ముందు, మొదటి అప్పీలుదారు, తన సోదరులు ఆమె తల్లి తండ్రులను చూసుకొనే స్థితిలో లేరని, అయితే భవిష్యత్తులో తాను తన తల్లితండ్రులను చూసుకుంటాను అని వాదిస్తూ క్వార్టర్ ను క్రమబద్ధీకరించమని 4.7.1994 నాడు ఎక్కడనైతే రైల్వే వసతిని వివాహిత కుమార్తెలకు అనుకూలంగా ఆదేశించబడిందో అట్టి సందర్భాలను సూచిస్తూ, రెండవ అప్పీలుదారు ఒక దరఖాస్తు డివిజనల్ మరియు సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్ (ఎస్టేట్స్), ఉత్తర రైల్వేలకు నివేదించినాడు. ఆ నివేదనను 4.7.1994 నాడు డివిజనల్ మరియు సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్ ద్వారా జనరల్ మేనేజర్, ఉత్తర రైల్వే కు సమర్పిస్తూ ఒకటవ అప్పీలుదారు రైల్వే సర్వీస్ నందు

25.2.1973 నుండి ఉన్నదని, 16.3.1993 నుండి వసతిని తన తండ్రి తో పంచుకొంటున్నదని, ఆమె ఇంటి అద్దె భత్యాన్ని తీసుకొనుట లేదని తెలియజేసినారు. ఈ విషయము పై జారీ చేయబడిన రైల్వే సర్క్యులర్ దృష్ట్యా ఆమె వినతి నిరాకరించబడింది. ఈ ఇద్దరు అప్పీలుదారులు కేంద్ర పరిపాలన ట్రిబ్యునల్, ముఖ్య పీఠము, ఢిల్లీకి నివేదించినారు, కానీ వారు విజేతలు కాలేకపోయినారు. అందువలన సమంజసమైన ఉపశమనము కొరకు వారు ఈ న్యాయస్థానం తలుపు తట్టినారు.

ప్రతివాదులు రైల్వే బోర్డు సర్క్యులర్ తేదీ:11.8.1992 దేనియందైతే కొన్ని నియమములకు లోబడి క్రమబద్ధీకరణ అనుమతించబడిందో, దాన్ని వారు రక్షణగా ఆధారపడినారు. దాని యొక్క కార్యచరణ భాగము ఈ క్రింది విధంగా చదువబడుతుంది:

“రైల్వే మంత్రాలయము లేఖ నెం.E(G) 82 OR 1-23 తేదీ:27.12.1982 మరియు E(G) 85 OR 1-9 తేదీ:15.1.90, లెటర్స్ నెం.E(G) 90 OR 1-11 తేదీ:15.3.91 మరియు 1.7.91 ద్వారా స్పష్టము చేయబడినది – రైల్వే ఉద్యోగి యెవరైతే రైల్వే క్వార్టర్ కేటాయించబడి, పదవీ విరమణ చేయబడినప్పుడు, అతని/ఆమె కుమారుడు, అవివాహిత కుమార్తె, భార్య, భర్త లేక తండ్రి, అతనికి క్రమముతో సంబంధము లేకుండా, నిర్దిష్టమైన షరతులను నెరవేర్చుటకు లోబడి రైల్వే వసతి కేటాయించమని సూచనలు తెలియజేసింది.

రైల్వే మంత్రాలయము ఈ విషయాన్ని పునఃసమీక్షించి లెటర్ నెం.E (G) 82 OR తేదీ:27.12.82 నందలి సూచనలు తీసివేసి, ఒకవేళ అతనికి కుమారులు లేనట్లయితే లేదా వివాహిత అయిన కుమార్తె తల్లితండ్రులను చూసుకొనుటకు సిద్ధపడితే మరియు కుమారులు ఆ పని చేయుటకు సిద్ధంగా లేనట్లయితే (ఉదా:: మైనర్ కుమారులైతే) అందలి రాయితీ పరిధిని పదవీ విరమణ చేయుచున్న వివాహిత కూతురుకు కూడా విస్తరించాలని తీర్మానించింది. ఇది ఇంతకు ముందే నిర్దేశించిన షరతులు ఏవైతే మిగతా అర్హులు రాయితీ కోరుతున్నారో వారికి, అను దానికి లోబడి ఉంటాయి.

పైన తెలియజేసిన నిర్ణయము మరణించిన మరియు వైద్య రీత్యా అనర్హులైన వారి విషయములో కూడా సమానంగా వర్తిస్తుంది.”

పైన చూపబడిన సర్క్యులరును సాధారణంగా చదివినట్లయితే, ఒకవేళ తన పదవీ విరమణ చేయుచున్న తండ్రికి కుమారులు లేనట్లయితే, పదవీ విరమణ చేస్తున్న ఉద్యోగి యొక్క వివాహిత అయిన కుమార్తె, క్రమబద్ధీకరణకు అర్హురాలే అన్న విషయము స్పష్టమవుతుంది. అట్లు తనకు జన్మతః

అధికారం ఉంది, కానీ ఒక బయట వారి హక్కులాగా కాదు. ఒకవేళ అతనికి కుమారుడు ఉన్నట్లయితే, ఆమె చూసుకొనలేని పరిస్థితిలో వున్నట్లయితే అతనికి వారిని చూసుకొనలేకపోతే తప్ప, ఉదా: ఒక మైనర్ వలె, కానీ, అప్పుడు ఆమె మాత్రమే తల్లిదండ్రులను చూసుకొనుటకు సిద్ధంగా వుండాలి. కాబట్టి ఒక వివాహిత కుమార్తె రైల్వే క్వార్టరును క్రమబద్ధీకరించుకొనుటకు పూర్తిగా నివారించబడలేదు, కానీ అది ఆకస్మిక పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటున్నది, అన్నది స్పష్టము. అధికారులు మరియు కేంద్ర పరిపాలన ట్రిబ్యూనల్ ముఖ్యమైన మరియు ప్రబలమైన వాస్తవము, ఒక వివాహిత కుమార్తె, రైల్వే ఉద్యోగి అయినప్పుడు మాత్రమే క్రమబద్ధీకరణకు అర్హురాలు అనియు, ఆమె పదవీ విరమణ చేయుచున్న ఉద్యోగికి బంధువు అయినంత మాత్రాన ఆమె క్రమబద్ధీకరణకు అర్హురాలు కాదు అన్న వాస్తవాన్ని, పూర్తిగా పట్టించుకోలేదు. తార్కికంగా ఆలోచిస్తే, కుమారుడు లేక కుమారుల ఉనికి, తల్లిదండ్రులను చూసుకొనగలరా లేదా, మరియు వారు రైల్వే ఉద్యోగులుగా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే, వారు వివాహిత కుమార్తె యొక్క హక్కును బహిష్కరించగలరు, అన్న విషయానికి ముగింపును ఇస్తుంది. కేవలం పురుష లింగం కారణంగా వారు అలా చేయగలరని మేము ప్రస్తుతానికి నమ్మడం లేదు. సర్క్యులర్ యొక్క భాషాపూర్వక వివరణపై మాత్రమే, అటువంటి ఫలితం అనుసరిస్తుంది, అయితే అవాంఛనీయమైనది.

సర్క్యులర్ ను కొంతవరకు నిర్వీర్యం చేయడానికి ఒక సాధారణ సామెతను నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం ఉంది. అది ఏమంటే:

“భార్య వచ్చు వరకు కొడుకు, కొడుకే. కూతురు ఆమె జీవితకాలమంత కూతురే.”

వృద్ధాప్యములో, పదవీ విరమణ చేయుచున్న అధికారి యొక్క ఆ ఆశ అతని యొక్క పిల్లల నుండి తన పట్ల శ్రద్ధ మరియు అపారమైన ప్రేమ, దాన్ని తప్పు పట్టరాదు మరియు అతని ఇష్టాన్ని పరిమితం చేస్తూ లేదా అతని నమ్మకాన్ని అపనమ్మకము చేయరాదు. అది అన్యాయము మరియు అసమంజసము. ఒకవేళ అతనికి ఒకే రైల్వే ఉద్యోగి ఐన వివాహిత కూతురు, మరే పిల్లలు లేనట్లయితే, అప్పుడు తన యొక్క ఇష్టాన్ని రైల్వే ఉద్యోగి ఐన వివాహిత కుమార్తెకే పరిమితం చేసుకోవాలి. అతను తన రైల్వే వసతికి ఆంక్షలు లేనివిగా ఆమెనే దానికి నామినీని చేయాలి. ఒకవేళ అతనికి రైల్వే సర్వీస్ లో ఒకరి కన్న ఎక్కువ పిల్లలు ఉన్నట్లయితే, అతను తన ఇష్టాన్ని నిర్ణయించుటకు అవకాశము వుండేది, మరియు పదవీ విరమణ చేయుచున్న ఉద్యోగి యొక్క తీర్పునకు ఆ విషయాన్ని వదిలి వేయకూడని చెప్పుటకు గాని మరియు పిల్లవాడి యొక్క లింగ భేదముతో సంబంధము లేకుండా అతని నిర్ణయము ఎందుకు గౌరవించకూడదని చెప్పుటకు ఎలాంటి కారణము లేదు.

తల్లిదండ్రులకు ఒక కుమారుడు ఉండి అతను తల్లిదండ్రులను చూసుకొనుటకు సిద్ధంగా వుండి, అతనిని క్రమపరుచుటకు రైల్వేలకు అతన్ని ఇబ్బంది పెట్టి క్రమబద్ధీకరించుటకు రైల్వేలకు అవకాశము రాలేదు. ఈ విషయము నందు రైల్వే మంత్రాలయము యొక్క సర్క్యులర్ సంపూర్తిగా అన్యాయమైనదిగాను, లింగ పక్షపాతంగానూ; అసమంజసంగాను మాకు కనబడి రాజ్యాంగములోని 14వ ఆర్టికల్ ప్రకారము కొట్టివేయవలెనని అనిపిస్తున్నది. ఇక్కడ ముందు చూపబడిన, ఒకటవ పేరాగ్రాఫ్ లో సూచించబడినట్లుగా ఒకవేళ ఆమె సర్క్యులర్ యొక్క ప్రథమార్థములోని ప్రయోజనాన్ని కోరినట్లయితే, ఒక వివాహిత కుమార్తె (ఒకవేళ ఆమె అదే స్థితిలో ఉన్నట్లయితే) యొక్క అర్హత స్థానము, అవివాహిత కుమార్తె అర్హత స్థానముతో పాటుగా వుంచాలి.

ఎప్పుడైతే సర్క్యులర్ తేదీ:11-8-1992 ను ప్రత్యేకంగా ఈ ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రశ్నించనట్లయితే, సహజంగా ఆ సర్క్యులర్ నందు పేర్కొనబడిన షరతులు, ఈ కేసు నందు తృప్తి పరుచబడలేదు, అందువలన ఈ అప్పీలుదారులకు ఎలాంటి ఉపశమనము ఇవ్వవలసిన అవసరము లేదు. ఎప్పుడైతే రెండవ అప్పీలుదారునికి ఇద్దరు మేజర్ కుమారులు సంపాదనపరులై ఉండి, వారు రైల్వే ఉద్యోగులు కాకుండా ఢిల్లీలో ఉండనట్లయితే, ఆ వాస్తవము 11-8-1992 నాటి సర్క్యులర్ దేని ప్రకారమైతే క్రమబద్ధీకరణ అనుమతించబడే అట్టి నియమాల పరిస్థితిని మార్చలేదని మరియు ఆ సర్క్యులర్ ను తృప్తి పరుచలేదని, ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది. ఇంతకు ముందు తెలియపరచినట్లుగా ట్రిబ్యునల్ ఇట్టి సర్క్యులర్, ఎవరైతే క్రమబద్ధీకరణ కోరుతున్నారో, అట్టి అర్హుల యొక్క జాబితా తయారు చేయుటకు మాత్రమే ఉద్దేశించిందని, కానీ అట్టి హక్కును కోరినప్పుడు, ముందుగా అతడు రైల్వే ఉద్యోగిగా అయి వుండవలెనన్న షరతును తృప్తి పరచవలెనన్న ముఖ్యమైన విషయాన్ని, ట్రిబ్యునల్ పూర్తిగా పట్టించుకోలేదు. ఈ కేసు నందు మొదటి అప్పీలుదారు, ఆ ఒక్క ఆధారము పైననే అర్హులు (లింగ వివక్షతకు లోబడి) కావున రెండవ అప్పీలుదారు నిర్దిష్టపరచిన షరతులను పూర్తి చేస్తూ, ఆ క్వార్టర్ ను క్రమబద్ధీకరించుటకు తన, రైల్వే అధికారులను బద్దలను చేస్తూ తన యొక్క ఇష్టాన్ని/అవకాశాన్ని ఉపయోగించుకొనవచ్చును. ఇచ్చటి వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా మొదటి అప్పీలుదారు కూతురు అయిననూ క్రమబద్ధీకరణకు ఏకైక అర్హులుగా నిర్ణయిస్తూ, ఈ కనిపించే తప్పును సరిచేయుట జరిగింది.

ఇచ్చట ఇంకొక విషయము కూడా ప్రస్తావించుట జరిగింది – బొంబే కేంద్ర పరిపాలన ట్రిబ్యునల్ దాని యొక్క OA.314/1990, తేదీ:12.2.1992 (Ann. P-8) దాని యొక్క అంతకు ముందరి Ms. అంబికా R.నాయర్ మరియు వేరొకరు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

T.A.నెం.467/1986, ఏదైతే అంతకు ముందలి రైల్వే బోర్డు సర్క్యులర్ తేదీ:27.2.1982 ప్రశ్నించబడిందో, అది స్వకీయమైన రెండు తప్పిదాలైన లింగ వివక్ష మరియు స్త్రీల మధ్య వివాహము చేత అనే రెండు తప్పిదములచే రాజ్యాంగ విరుద్ధమైందని నిర్ణయించింది. మేము కూడా, ఈ కేసు నందు గొప్ప లింగ వివక్షతకు సంబంధించిందని మా దృష్టికి వచ్చినందు వలన దాని రాజ్యాంగ ఆర్టికల్ 14 యొక్క అంగీకారానికి తెస్తున్నాము. వివాహిత కుమార్తెను అర్హులలో ఒకరిగా ఎంచుకున్నప్పటి నుండి, ఇతర విషయాలతోపాటు, ఆమె (i) రైల్వే ఉద్యోగి; మరియు (ii) పదవీ విరమణ చేసిన అధికారి క్రమబద్ధీకరణ కోసం ఆమెకు అనుకూలంగా ఎంపిక చేసుకున్నారని రెండు షరతులకు లోబడి, ఈ సర్క్యులర్ చదవబడి, ఈ పద్ధతిలో చదవబడిందని భావించబడుతుంది. ఇది ఆ విధంగా ఆజ్ఞాపించబడింది.

పైన చెప్పబడిన వివరాల దృష్ట్యా, ఈ అప్పీలు అనుమతించబడి ప్రతివాదులను మొదటి అప్పీలుదారుకి అనుకూలంగా, రెండవ అప్పీలుదారు పదవీ విరమణ చేసిన నాటి నుండి ఆ క్వార్టర్ యొక్క క్రమబద్ధీకరణ చేయవలసిందిగా ఆదేశించడమైనది మరియు ఇంటి అద్దెకు సంబంధించి వాటిని క్రమబద్ధీకరించుట లేదా సర్దుబాటు చేయాలి. ఖర్చుల గురుంచి ఎలాంటి ఆదేశాలు లేవు.

అప్పీలు అనుమతించబడింది.

అనువదించిన ఇంగ్లీష్ పుటలు: 7

తెలుగు అనువాద పుటలు: 9

అనువాదకుడు: సత్యనారాయణ బివి.