

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

శ్రీమతి సత్యవతి మరియు ఇతరులు

జనవరి 12, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

స్థిరాస్తి రిక్విజిషన్ అండ్ అక్విజిషన్ యాక్ట్, 1952/నియమాలు:

సెక్షన్ 8(1)(b)/రూల్ 9(1) - అవార్డ్ - నిర్ణీత సమయంలోగా అవార్డును అంగీకరించనందుకు అభ్యంతరాలను తెలియజేయడంలో క్లెయిమ్దారులు ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేదు - అందువల్ల చట్ట తప్పిదానికి గురికాకుండా మధ్యవర్తిగా నియమించడాన్ని విస్మరించారు - హైకోర్టు ముందు వివాదాలను లేవనెత్తడానికి మధ్యవర్తిగా నియమించబడ్డారు మరియు అవార్డు ఇచ్చిన పార్టీలు - హెల్డ్: ఈ దశలో సుప్రీంకోర్టు ఎటువంటి జోక్యాన్ని చేసుకోదు.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ v. మున్నా & అదర్స్, JT (1995) 8 SC 289 అనుసరించింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.2364, 2361-62, 2365-66, 2363, 2367-78 ఆఫ్ 1996.

L.P.A.Nos.755, 836-47, 879-83 మరియు 927 C.W.P. No.6884-89, 6911-14, 6801, 6802, 6883, 5546, 5550, 6082, 6080, 5547 మరియు 5549 ఆఫ్ 1986లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు 20.11.1987 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

వి.సి.మహాజన్, Ms. శశి కిరణ్, Ms. అనిల్ కటియార్ మరియు పి. పరమేశ్వరన్ అప్పీలుదారులకు.

ఎస్.ఎమ్.సరిన్, పి.ఎన్.పూరీ, సంజయ్ సరిన్ మరియు అశోక్ మాథుర్ ప్రతివాదులకు.

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ సంజయ్ సరిన్, హైకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మధ్యవర్తిని ఇప్పటికే నియమించబడ్డారని, ఆయన తన అవార్డును ఇచ్చారని మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఈ అవార్డుకు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టులో అప్పీళ్లు దాఖలయ్యాయి, అవి పెండింగ్ లో ఉన్నాయి. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ అప్పీళ్లలో లేవనెత్తిన అన్ని వాదనలను హైకోర్టులో లేవనెత్తడానికి అప్పీలుదారులకు అవకాశం ఉంటుంది మరియు హైకోర్టు వాటిని చట్ట ప్రకారం వ్యవహరిస్తు, పరిష్కరించుకుంటుంది. దీని ప్రకారం, ఈ దశలో మా జోక్యానికి ఇవి కేసులు అని మేము భావించడములేదు.

తదనుగుణంగా అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడతాయి. ఖర్చులు లేవు.

C.A.Nos. సం.2364, 2365-66 & 2367-78 ఆఫ్ 1996
(@ SLP Nos.5774, 5777-78 & 5781-92)

సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

ఈ కేసులలో లేవనెత్తిన వివాదం *యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ v. మున్నా & అదర్స్*, **JT (1995) 8 SC 289**లోని ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పు ద్వారా పూర్తిగా కవర్ చేయబడినది. తీర్పును అనుసరించి, చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన గడువులోగా అవార్డును అంగీకరించనందుకు అభ్యంతరాలను తెలియజేయడంలో హక్కుదారులు ఎటువంటి చర్య తీసుకోనందున, వారు అవార్డును అంగీకరించినట్లు భావించాలి. పర్యవసానంగా, స్థిరాస్తి రిక్విజిషన్ అండ్ అక్విజిషన్ యాక్ట్, 1952లోని సెక్షన్ 8(1)(b) కింద ఆర్బిట్రేటర్ ను నియమించడంలో విస్మయం చట్టం కింద రూపొందించిన నిబంధనలలోని రూల్ 9(1)తో చదవడము, చట్టం యొక్క ఏ లోపం వలన కాదు. అందువల్ల హైకోర్టు ఆర్బిట్రేటర్ ను నియమించబడలని ఇంఫ్యూగ్స్ ఆర్డర్ లో ఆదేశించడం సరికాదు.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి. ఆయా రిట్ పిటిషన్లలో హైకోర్టు ఆదేశాలను పక్కన పెట్టారు. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడినవి.