నితాషా పాల్

వర్సెస్

మహర్షి దయానంద్ విశ్వవిద్యాలయం రోహ్తక్ మరియు ఇతరులు.

జనవరి 23, 1996

[A.M. అహ్మదీ, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సుహాస్ C. సేన్ మరియు

K.S. పరిపూర్ణన్, న్యాయమూర్తులు]

విద్య:

దంత వైద్య కళాశాల - ప్రవేశం/వలసలు - B.D.S. రెండవ సంవత్సర కోర్సు విద్యార్థి — వలసల కోసం దరఖాస్తు — యోగ్యత, నివాసం మరియు అనేక ఇతర కారకాల ఆధారంగా వలసలకు అర్హత నిర్ణయించబడుతుంది - ఒక విశ్వవిద్యాలయం నుండి మరొక విశ్వవిద్యాలయానికి వలసలను హక్కుకు సంబంధించిన విషయంగా పేర్కొనలేనప్పటికీ, విశ్వవిద్యాలయం వలసల ప్రశ్నను ఏకపక్షంగా మరియు వైస్-ఛాన్సలర్ ఇష్టాల ప్రకారం నిర్ణయించజాలదు - వైస్ ఛాన్సలర్ కొన్ని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి మరియు ఆ నిబంధనలు ప్రతి అభ్యర్థికి సమానంగా వర్తించాలి.

కర్ణాటకలోని బెల్గాంలోని K.L.E.S. దంత వైద్య కళాశాల మరియు హాస్పిటల్ నందు రెండవ సంవత్సరం B.D.S. విద్యార్థి అయిన అప్పీలుదా , 1993-94 లో రెండవ సంవత్సరం B.D.S. కోర్సు కొరకు రోహ్తక్ ప్రభుత్వ దంత వైద్య కళాశాలకి వలస వెళ్ళడానికి దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాల డీన్ నేతృత్వంలో ఒక సబ్ కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు. మొత్తం 8 ఖాళీలు ఉండగా, అదే సమయంలో విశ్వవిద్యాలయం వైస్-ఛాన్సలర్ ఒక అభ్యర్థిని చేర్చుకోవడానికి అనుమతించినందున, 1991లో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాల ఆధారంగా సబ్ కమిటీ, సీరియల్ నంబర్ 3 వద్ద అప్పీలుదారు పేరుతో సహా ఏడుగురు విద్యార్థుల పేర్లను సిఫారసు చేసింది. అయితే వైస్-ఛాన్సలర్, సబ్ కమిటీ సిఫార్సులను విస్మరించి, మరో ఏడుగురు అభ్యర్థుల వలసలను అనుమతించారు. అప్పీలుదారు హైకోర్టులో రిట్ పిటిషను దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారుని చేర్చుకొనుటకు అదనపు సీటును సృష్టించాలని హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించారు. విశ్వవిద్యాలయం దాఖలు చేసిన లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీలులో, హైకోర్టు యొక్క డివిజన్

బెంచ్ ఎంపికను రద్దు చేసి, దరఖాస్తులను కొత్తగా ప్రక్రియ చేపట్టాలని అధికారులను ఆదేశించింది. వ్యధ చెందిన అప్పీలుదారు అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

వలసలు చట్టబద్ధమైన హక్కు కాదని ప్రతివాదులు వాదించారు; 1991లో వైస్ ఛాన్సలర్ ఏర్పాటు చేసిన కమిటీ సిఫార్సు చేసిన వైద్య విద్యార్థుల వలసల మార్గదర్శకాలను వైస్ ఛాన్సలర్ ఆమోదించలేదని, అందువల్ల ఆ మార్గదర్శకాలు ఎటువంటి చట్టప్రకారం కట్టుబడి ఉండే ప్రభావాన్ని చూపలేదని; ముఖ్యంగా అప్పీలుదారు హర్యానాలో నివసించనప్పుడు, కేవలం విద్యాపరమైన యోగ్యత మాత్రమే వలసలకు ఆధారం కాకపోవచ్చు.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ న్యాయస్థానం

నిర్ణయం: 1.1. ఒక విశ్వవిద్యాలయం నుండి మరొక విశ్వవిద్యాలయానికి వలసలను హక్కుకు సంబంధించిన విషయంగా క్లెయిమ్ చేయలేనప్పటికీ, విశ్వవిద్యాలయం వలసల విషయమును ఏకపక్షంగా మరియు వైస్–ఛాన్సలర్ లేదా సంబంధిత కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ కోరికల ప్రకారం నిర్ణయించజాలదు. [866-G]

1.2. ప్రస్తుత సందర్భంలో, అభ్యర్థుల ఎంపిక కోసం ఏర్పాటు చేసిన సబ్ కమిటీ సిఫార్సులను ఎందుకు పూర్తిగా నిర్లక్ష్యం చేశారనే దానిపై సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వబడలేదు. 1991లో ఈ ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటు చేసిన కమిటీ, అభ్యర్థుల వలసలకు రూపొందించిన మార్గదర్శకాలను ఎందుకు ఆమోదించలేదని, అభ్యర్థుల వలసలను అనుమతించడానికి కట్టుబడి ఉండే నిబంధనలు ఏమిటో అటువంటి మార్గదర్శకాలు లేనప్పుడు, వైస్–ఛాన్సలర్ వలసల ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి కొన్ని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి మరియు ప్రతి అభ్యర్థి విషయంలో నిబంధనలు సమానంగా వర్తించాలి. [867-F-G]

1.3. వలసలకు అర్హతను యోగ్యత, నివాసం మరియు అనేక ఇతర కారకాల ఆధారంగా నిర్ణయించాలి. అభ్యర్థుల అర్హతను నిర్ణయించడంలో సబ్ కమిటీ నివాస కారకాన్ని నిర్లక్ష్యం చేసిందని భావించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అప్పీలుదారు వలస కోసం దరఖాస్తుకు నివాస ధృవీకరణ పత్రాన్ని జత చేశారు, అందులో ఆమె తల్లి గత కొన్నేళ్లుగా హర్యానా రాష్ట్రంలో శాశ్వత ఉద్యోగిగా ఉందని సూచిస్తుంది. సబ్ కమిటీ నివేదికను, హైకోర్టు ముందు లేదా ఈ కోర్టు ముందు దాఖలు చేయలేదు. వైస్–ఛాన్సలరుకు కొన్ని చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాల వల్ల సబ్–కమిటీ నివేదికను

తిరస్కరించే హక్కు ఉంది. అలా కాకుండా, సబ్ కమిటీ చేసిన ఎంపికను వైస్–ఛాన్సలర్ ఏకపక్షంగా తిరస్కరించలేరు. [868–D–E]

2. వైస్–ఛాన్సలర్ చాకచక్యంగా ఎంపికలు చేసినప్పటికీ, ప్రతివాది కళాశాలకు వలస వచ్చిన అభ్యర్థుల అధ్యయనంలో జోక్యం చేసుకోవడం ఈ దశలో సరైంది కాదు. ఈ పరిస్థితులలో, హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఆదేశం పునరుద్ధరించబడుతుంది మరియు అప్పీలుదారుని రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాలలో చేరడానికి అనుమతించాలి. అవసరమైతే, ఈ ప్రయోజనం కోసం అదనపు సీటును ఏర్పాటు చేయవచ్చు. [868–H, 869–A]

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2310/ 1996.

L.P.A. నెం.212/1994 యందు పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు తేదీ 23.2.95 నాడు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

H.N. సాల్వే, P.P. రావు, R.K. కపూర్, P. వర్మ, అనీస్ అహ్మద్ ఖాన్, A. మరియార్పుత్తం, రాజేష్ కుమార్ శర్మ, Ms. షాలు శర్మ, గుడ్విల్ ఇండీవర్, అశోక్ మహాజన్, రంజన్ ముఖర్జీ, అశోక్ గ్రోవర్, మిట్టర్ & కో కొరకు అజయ్ కుమార్, పంకజ్ కల్రా, C.S. అష్రీ, నిధేష్ గుప్తా, S.K. శర్మ, అరుణ్ K. సిన్హా, లలిత్ బహల్, Ms. సురుచి అగర్వాల్ Ms. I. మల్హోత్రా, హాజరవుతున్న పక్షాల తరపున.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు

సేన్, న్యాయమూర్తి. ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

నితాషా పాల్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నుండి ఈ అప్పీలు ఉత్పన్నమైంది. ఆమె కేసు ఏమిటంటే, ఆమె K.L.E.S. దంత వైద్య కళాశాల మరియు హాస్పిటల్, బెల్గాం [కర్ణాటక] లో ప్రవేశం పొందింది. మొదటి సంవత్సరం ప్రొఫెషనల్ B.D.S. పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన తరువాత, ఆమె రెండవ సంవత్సరం కోర్సు కోసం రోహ్తక్ లోని ప్రభుత్వ దంత వైద్య కళాశాలకి వలస వెళ్ళడానికి దరఖాస్తు చేసింది. నితాషా విషయానికొస్తే బెల్గాంలోని దంత వైద్య కళాశాల గుర్తింపు పొందిన సంస్థ అని, గత పరీక్షల్లో ఆమె ప్రతిభ ఆధారంగా ఆమెను చేర్చుకున్నారు. వలస కోసం తన దరఖాస్తుతో పాటు, ఆమె బెల్గాం కళాశాల నుండి నిరభ్యంతర ధృవీకరణ పత్రాన్ని జత చేశారు, అందులో, బెల్గాం కళాశాలలో 1993–94 సంవత్సరానికి B.D.S. రెండవ సంవత్సరం చదువుతున్న కళాశాల యొక్క

నిజమైన విద్యార్థిని అని ధృవీకరించబడింది. నితాషా దరఖాస్తును రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాల కార్యాలయం ఆగస్టు 4, 1993 న స్వీకరించింది మరియు S. నెం.4293 అని గుర్తించబడింది.

మహర్షి దయానంద్ విశ్వవిద్యాలయం (సంక్షిప్తంగా 'M.D. విశ్వవిద్యాలయం') దేశవ్యాప్తంగా వివిధ కళాశాలల నుండి వలసలను కోరుతూ మొత్తం 49 దరఖాస్తులను అందుకుంది. దరఖాస్తులను పరిశీలించుటకు సబ్ కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు.

ఈ సబ్–కమిటీకి రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాల డీన్ నాయకత్వం వహించారు. 49 దరఖాస్తుల్లో 23 దరఖాస్తులకు అర్హత ఉన్నట్లు తేలగా, మిగిలిన 26 దరఖాస్తులు తిరస్కరణకు గురయ్యాయి. సబ్–కమిటీ ఈ క్రింది పేర్లను సిఫారసు చేసింది:

1. ఆరాధనా మిశ్రా	411/540
2. ఉమాండ్ S. నయ్యర్	419/600
3. నితాషా పాల్	416/600
4. నవీన్ ఛాబ్రా	411/600
5. పునీత్	409/600
6. పునీత్ బాత్రా	408/600
7. రాశి మజితియా	405/600

1993–94 విద్యా సంవత్సరానికి రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాలకి వలస వెళ్లడానికి ఎనిమిది సీట్లు ఖాళీగా ఉన్నాయి.

విశ్వవిద్యాలయ వైస్–ఛాన్సలర్ ఏర్పాటు చేసిన కమిటీ రూపొందించిన మార్గదర్శకాల ఆధారంగా సబ్ కమిటీ ఈ ఎంపిక చేసినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నాయి. ఈ మార్గదర్శకాలు ఫిబ్రవరి 20, 1991 న నిర్దేశించబడ్డాయి మరియు అప్పటి నుండి అనుసరించబడుతున్నాయి. ఈ మార్గదర్శకాల ప్రకారం, 1993–94 లో రెండవ సంవత్సరం B.D.S. కోర్సులో ప్రవేశానికి ఫలితాలను ప్రకటించిన మూడు నెలల్లోపు వలసలకు దరఖాస్తులు చేయవలసి ఉంటుంది. దరఖాస్తులను

1993 అక్టోబరు 8 లోగా, అంటే ఫలితాలను ప్రకటించిన మూడు నెలల లోపల దాఖలు చేయాలని ఆహ్వానించారు.

అయితే వైస్-ఛాన్సలర్ విశ్వవిద్యాలయ నిబంధనలను విస్మరించి, దరఖాస్తుల దాఖలుకు చివరి తేదీ ముగియక ముందే, మునీష్ మదన్ ను సెప్టెంబర్ 14, 1993 న రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాలలో చేర్పించడానికి అనుమతించారు. వైస్-ఛాన్సలర్ నామినీ అయిన మునీష్ మదన్ కు ఒక స్థానం దక్కడంతో ఏడు స్థానాలు మాత్రమే భర్తీ చేయాల్సి ఉందని, ఈ పరిస్థితుల్లో ఉపసంఘం కేవలం యోగ్యత ఆధారంగానే ఏడుగురు అభ్యర్థుల పేర్లను సిఫారసు చేసింది.

సబ్ కమిటీ సిఫార్సులు చేసిన తర్వాత వైస్-ఛాన్సలర్ మరోసారి ఆ సిఫార్సులను విస్మరించి వలసలకు అనుమతించారు-

1.	Ms. పునీత్
2.	Ms. బిందు బన్సాల్
3.	Mr. సుమీత్ మాలిక్
4.	Ms. మోనికా భాసిన్
5.	Ms. పూజా బాత్రా
6.	Mr. మనోజ్ మిట్టల్
7.	Mr. తరుణ్ కుమార్ భూటానీ

రోహ్తక్ దంత వైద్య కళాశాల వైస్-ఛాన్సలర్ మరియు డైరెక్టర్/ప్రిన్సిపాల్ కూడా సబ్-కమిటీ సిఫార్సులను, ప్రవేశానికి నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను మరియు అభ్యర్థుల యోగ్యత జాబితాను పూర్తిగా విస్మరించారని, వారి స్వంత కారణాల వల్ల, వారు నిరంకుశంగా మరియు ఏకపక్ష పద్ధతిలో ప్రవేశానికి తమకు నచ్చిన వ్యక్తులను ఎంపిక చేశారని నితాషా తరపున వాదించారు.

ఈ ఆరోపణలను ఖండిస్తూ వైస్-ఛాన్సలర్ లేదా దంత వైద్య కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ ఎటువంటి అఫిడవిట్ ఇవ్వలేదు. అయితే, ప్రిన్సిపాల్ మరియు వైస్-ఛాన్సలర్ తరపున దిగువ కోర్టులో విశ్వవిద్యాలయ రిజిస్ట్రార్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. వైస్-ఛాన్సలర్ లేదా ప్రిన్సిపాల్ పై వ్యక్తిగతంగా

నితాషా పాల్ చేసిన తీవ్రమైన ఆరోపణలను ఖండించే ఈ విధానం పూర్తిగా అసంతృప్తికరంగా ఉంది. వలస కోసం అభ్యర్థులను ఏకపక్షంగా ఎన్నుకున్నారనే ఆరోపణలపై వారిపై ఉన్న తీవ్రమైన ఆరోపణలను ఎదుర్కోవటానికి, వైస్–ఛాన్సలర్ మరియు ప్రిన్సిపాల్ ఆరోపణలను ఖండిస్తూ అఫిడవిట్లతో ముందుకు రావలసింది.

విశ్వవిద్యాలయం తరపున రిజిస్ట్రార్ శ్రీ దేవేందర్ సింగ్ ఈ కోర్టులో అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. అందులో, వలసలు చట్టబద్ధమైన హక్కు కాదని, విశ్వవిద్యాలయం కొంత మంది అభ్యర్థులకు ప్రాధాన్యతనిస్తూ ఇతరులకు వలసలను మంజూరు చేసిందనే వాస్తవం రిట్ పిటిషన్ కు ఆధారం కాదని ఆయన చట్టపరమైన అంశాన్ని తీసుకున్నారు.

వలసలను ఒక విశ్వవిద్యాలయం నుండి మరొక విశ్వవిద్యాలయానికి హక్కుగా పేర్కొనలేము అనేది నిజమే, కాని విశ్వవిద్యాలయం ఏకపక్షంగా మరియు వైస్ ఛాన్సలర్ లేదా దంత వైద్య కళాశాల ప్రిన్సిపాల్ ఇష్టానుసారంగా వలసల ప్రశ్నలను నిర్ణయించజాలదు.

అభ్యర్థుల ఎంపిక కోసం ఏర్పాటు చేసిన సబ్ కమిటీ సిఫార్సులను ఎందుకు పూర్తిగా నిర్లక్ష్యం చేశారో అఫిడవిట్ లో సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వలేదు. B.D.S. కోర్సులకు అభ్యర్థుల వలస కేసులను పరిశీలించేందుకు డాక్టర్ (శ్రీమతి) M.L. చందా, డాక్టర్ B.R. అరోరా, డాక్టర్ V.K. గ్రోవర్ లతో సబ్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసినట్లు రిజిస్ట్రార్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. అర్హులైన అభ్యర్థులను అనర్హుల నుంచి వేరు చేసి కేవలం యోగ్యత ఆధారంగా జాబితా చేయాలనే ఏకైక లక్ష్యంతో దంత వైద్య కళాశాల ఈ సబ్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది. ఈ కమిటీ సిఫార్సును అకడమిక్ కౌన్సిల్ ముందు ఎప్పుడూ ఉంచలేదని, అందువల్ల దాని సిఫార్సుకు కట్టుబడి ఉన్నట్లు పరిగణించలేమని పేర్కొంది.

వైద్య విద్యార్థుల వలసలకు మార్గదర్శకాలను రూపొందించడానికి వైస్ ఛాన్సలర్ ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేశారని, కమిటీ 1991 ఫిబ్రవరి 20న మార్గదర్శకాలను సిఫారసు చేసినప్పటికీ, మార్గదర్శకాలను వైస్ ఛాన్సలర్ ఇంకా ఆమోదించలేదని వాదిస్తున్నారు. అందువల్ల, ఈ మార్గదర్శకాలు ఎటువంటి చట్టపరమైన కట్టుబడే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండవు.

ఒక విశ్వవిద్యాలయం నుంచి మరో విశ్వవిద్యాలయానికి వలస వెళ్లడానికి అకడమిక్ మెరిట్ ఆధారం కాదని పేర్కొంది. మెడికల్ కాలేజీలో ప్రవేశం మెరిట్ జాబితా ఆధారంగా ఉండవచ్చు, కానీ వలసలకు అనేక ఇతర అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక విశ్వవిద్యాలయం నుంచి మరో

విశ్వవిద్యాలయానికి విద్యార్థి వలస వెళ్లడానికి అనుమతించే ముందు అభ్యర్థుల కష్టాలు, అభ్యర్థుల నివాసం తదితర అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఈ సందర్భంలో, నితాషా పాల్ అర్హత సాధించలేదు, ఎందుకంటే ఆమె హర్యానాలో నివసించలేదు. అందువల్ల, ఆమెను మరొక విశ్వవిద్యాలయం నుండి రోహ్తక్ లోని M.D. విశ్వవిద్యాలయానికి బదిలీ చేయడానికి అంగీకరించలేకపోయారు.

ఈ వాదనను అంగీకరించలేకపోవడానికి అనేక కారణాలు ఉన్నాయి. ఈ ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటు చేసిన కమిటీ అభ్యర్థుల వలసలకు రూపొందించిన మార్గదర్శకాలను ఎందుకు ఆమోదించలేదని సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వబడలేదు. అటువంటి మార్గదర్శకాలు లేనప్పుడు అభ్యర్థుల వలసల ప్రశ్నను నిర్ణయించాల్సిన కట్టుబడి ఉండే నిబంధనలు ఏమిటి? వాస్తవానికి, విశ్వవిద్యాలయం తరపున తీసుకున్న వైఖరి ఏమిటంటే వలస అనేది హక్కుకు సంబంధించిన విషయం కాదని, ఈ విషయంలో వైస్ ఛాన్సలరుకు అపరిమితమైన విచక్షణాధికారం ఉందని తెలిపింది. మా దృష్టిలో, వలస విషయమును నిర్ణయించడానికి వైస్–ఛాన్సలర్ కొన్ని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి మరియు ప్రతి అభ్యర్థి విషయంలో నిబంధనలు సమానంగా వర్తించాలి. ఫిబ్రవరి 20, 1991 నాడు కమిటీ సిఫార్సు చేసిన మార్గదర్శకాలను ఎందుకు ఆమోదించలేదని వైస్–ఛాన్సలర్ లేదా ఆయన తరపున ఎవరూ పేర్కొనలేదు.

అంతేకాకుండా, అభ్యర్థుల అర్హతను నిర్ణయించడంలో సబ్ కమిటీ నివాస కారకాన్ని నిర్లక్ష్యం చేసిందని భావించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. వాస్తవానికి, అప్పీలుదారు వలస కోసం తన దరఖాస్తులకు నివాస ధృవీకరణ పత్రాన్ని జత చేశారు. అప్పీలుదారు తల్లి గత కొన్నేళ్లుగా హర్యానా రాష్ట్రంలో శాశ్వత ఉద్యోగిగా ఉన్నారు. సబ్ కమిటీ ఈ అంశాన్ని విస్మరించిందని భావించడానికి కారణం లేకపోలేదు. సబ్ కమిటీ నివేదిక ఉన్నప్పటికీ వైస్–ఛాన్సలర్ అభ్యర్థి నివాసంపై కొంత సందేహాన్ని వ్యక్తం చేసి ఉంటే, తన నివాసాన్ని నిరూపించుకోవాలని నితాశా పాల్ ను పిలవాల్సి ఉంటుందని దిగువ కోర్టులో విచారణ న్యాయమూర్తి సరిగ్గా ఎత్తి చూపారు.

ఎంచుకున్న మరో విషయం ఏమిటంటే, సబ్ కమిటీ మెరిట్ జాబితాను సిద్ధం చేయలేదు, కానీ వలసలకు అర్హులైన అభ్యర్థుల జాబితాను మాత్రమే సిద్ధం చేసింది. మళ్ళీ, ఈ వాదన అసంబద్ధమైనది. యోగ్యత, నివాసం మరియు అనేక ఇతర కారకాల ఆధారంగా అర్హతను నిర్ణయించాలి. సబ్ కమిటీ ఏదైనా అసంబద్ధమైన విషయాలపై చర్య తీసుకుందని లేదా సంబంధిత విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైందని పేర్కొనబడలేదు. నిజానికి, సబ్ కమిటీ నివేదికను దిగువ కోర్టులలో

లేదా ఈ కోర్టు ముందు నమోదు చేయలేదు. వైస్–ఛాన్సలరుకు కొన్ని చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాల వల్ల సబ్–కమిటీ నివేదికను తిరస్కరించే హక్కు ఉంది. అలా చేయకుండా, సబ్ కమిటీ చేసిన ఎంపికను వైస్–చాన్సలర్ ఏకపక్షంగా తిరస్కరించలేరు.

ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభిస్తుందనేది తదుపరి ప్రశ్న. అప్పీలు కోర్టు ఎంపికను రద్దు చేసి, కొత్త ప్రవేశ ప్రక్రియను చేపట్టాలని ఆదేశించింది. 1993–94 ప్రవేశ సంవత్సరం ఇప్పటికే ముగిసినందున అది ఎవరికీ సహాయం చేయదు. ఈ దశలో 1993–94 సంవత్సరానికి తిరి కొత్తగా ప్రవేశ ప్రక్రియను ప్రారంభించలేము.

నితాషాను చేర్చుకొను ఈ ప్రయోజనం కోసం అదనపు సీటును సృష్టించాలని ట్రయల్ కోర్టు విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించింది. ట్రయల్ కోర్టును అలా చేయమని ప్రేరేపించడానికి కారణం అప్పటికే చాలా మంది అభ్యర్థులను చేర్చుకోవడం. ఆ అభ్యర్థులు తమ పాత కళాశాలలను విడిచిపెట్టి వలస వచ్చి వాస్తవానికి రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాలలో చదువుతున్నారు. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ దశలో వారి అధ్యయన ప్రక్రియలో జోక్యం చేసుకోవడం సరైంది కాదు. అదనపు సీటును సృష్టించడం దంత కళాశాలకు సమస్యలను కలిగిస్తుందని విశ్వవిద్యాలయం పేర్కొంది. కానీ ఈ పరిస్థితిని వైస్–ఛాన్సలర్ అనుసరించిన నియమము లేని ఎంపిక విధానం తీసుకువచ్చింది. ఈ పరిస్థితులలో, ట్రయల్ కోర్ట్ యొక్క ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించాలని మరియు రోహ్తక్ లోని దంత వైద్య కళాశాలలో చేరడానికి నితాషా పాల్ ను అనుమతించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. అవసరమైతే, ఈ ప్రయోజనం కోసం అదనపు సీటును ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

ఈ పరిస్థితులలో, మేము ఈ అప్పీలును అనుమతించడమైనది, ఫిబ్రవరి 23, 1995 తేదీన అప్పీలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను త్రోసిపుచ్చుతూ, డిసెంబర్ 15, 1993 తేదీ గల విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఇవ్వబడలేదు.

అప్పీలు అనుమతించబడింది.

అనువదించినవారు – ARK.

అనువదించిన పేజీల సంఖ్య – 8.