

663

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

[1996] 1 S.C.R.

హర్యానా వేర్హౌసింగ్ కార్పొరేషన్

వర్సెస్

రామ్ అవతార్ మరియు మరొకరు

జనవరి 17, 1996

[జె.ఎన్.వర్మ మరియు బి.ఎన్.కిర్పాల్, న్యాయమూర్తులు]

పంజాబ్ సివిల్ సర్వీసెస్ రూల్స్ (హర్యాణ రాష్ట్రంలో అమలయ్యేవి).

29.1.1974 తేదీనాటి రూల్స్ 4, 8 పేరా 4 హర్యానా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆదేశాలు - సమర్థత పట్టి - వద్ద ఆగిపోతుంది - ఉద్యోగిని క్రాస్ ఎఫిషియెన్సీ బార్కి అనుమతించే ముందు లేదా అనుమతించకపోవడానికి ముందు అతని వాదన వినే అవకాశం - పేర్కొంది, ఇవ్వాలైన అవసరం లేదు - సమర్థత పట్టి వద్ద ఉద్యోగిని ఆపడం అనేది ముఖ్యమైన (మెటీరియల్) వివరాలను కలిగి ఉండే మాట్లాడే క్రమం (స్పీకింగ్ ఆర్డర్) అయి ఉండాలి - ఉత్తర్వును పాస్ చేసే ముందు అన్ని ముఖ్యమైన వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరానికి తగినంత సమ్మతి.

ప్రతివాది, అప్పీలుదారు - కార్పొరేషన్ సేవలో ఉన్న మాలి-కామ్-చౌకీదార్ 1986-87 సంవత్సరానికి అతని రహస్య నివేదికలో అతని నిజాయితీ మరియు చిత్తశుద్ధి సందేహాస్పదంగా ఉందని, అతను అసమర్థుడు, సోమరి, క్రమశిక్షణతో మరియు సంతృప్తికరంగా తన విధులను నిర్వర్తించడం లేదు అని ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు పొందాడు. నివేదిక అతనికి తెలియజేయబడింది మరియు వ్యాఖ్యలకు వ్యతిరేకంగా అతని ప్రాతినిధ్యాన్ని తిరస్కరించారు, తరువాత, ప్రతికూల ఎంట్రీలతో సహా అతని మునుపటి సేవా నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, అతను 1.2.1988 నుండి అమలులోకి వచ్చే ఒక సంవత్సరం పాటు సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించబడలేదు; మరియు 1.2.1989 నుండి అమలులోకి వచ్చే మరో సంవత్సరానికి, అతని సామర్థ్యంలో ఎటువంటి మెరుగుదల లేదు. ప్రతివాది 1986-87 సంవత్సరానికి సంబంధించిన రహస్య నివేదిక(కాన్ఫిడెన్షియల్ రిపోర్ట్)లోని ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను వివరించడానికి సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించకుండా రెండు

ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు. రిట్ పిటిషన్‌ను ఉన్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది.

1.2.1990 నుండి అమలులోకి వచ్చే సమర్థత పట్టిని దాటినందుకు ప్రతివాది కేసు మళ్లీ పరిగణించబడింది మరియు అతనిపై నిర్ణయం తీసుకోబడింది. 1986-87 సంవత్సరానికి సంబంధించిన తన రహస్య నివేదికలోని ప్రతికూల ఎంట్రీలను కూడా సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది రెండవ రిట్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించింది మరియు ప్రతివాదికి తన కేసును సూచించడానికి అవకాశం కల్పించాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది. దీంతో ఆగ్రహించిన కార్పొరేషన్ అప్పీల్‌ను దాఖలు చేసింది.

అప్పీలుదారు వాదిస్తూ, నిబంధనల ప్రకారం ఉద్యోగి సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించడం లేదా అనుమతించకపోవడం గురించి ఉత్తర్వు జారీ చేసే ముందు అతనికి వివరించడానికి అవకాశం ఇవ్వాలని అవసరం లేదు; మరియు ప్రతివాది సమర్థత పట్టిని దాటిన కేసును ప్రతి సంవత్సరం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పుపట్టింది.

అప్పీల్ అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

పేర్కొంది: 1.1. సమర్థత పట్టిని దాటకపోవడానికి సంబంధించి ప్రతికూల నిర్ణయం తీసుకునే ముందు ప్రతివాదికి అవకాశం కల్పించాలని ఉన్నత న్యాయస్థానం భావించడం సరికాదు. సమర్థత పట్టితో వ్యవహరించే పంజాబ్ సర్వీస్ రూల్స్‌లోని రూల్ 4.8, ఒక ఉద్యోగిని సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించడం లేదా అనుమతించకపోవడం గురించి నిర్ణయం తీసుకునే ముందు ఉద్యోగికి ఎలాంటి సమర్థత(బేరింగ్) మంజూరు చేయడాన్ని పరిగణించదు. ఇంకా, హర్యానా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన 29.1.1974 నాటి సూచనలలోని పేరా 4, దాని చెల్లుబాటును సవాలు చేయలేదు, వ్రాతపూర్వకంగా తెలియజేయడానికి ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని సమర్థత పట్టిలో ఆపాలని నిర్ణయించే ముందు అటువంటి చర్య తీసుకోవడానికి ప్రతిపాదించబడిన కారణాలపై అది అవసరం లేదని స్పష్టంగా పేర్కొంది. [667-జి.హెచ్, 668.ఎ.బి]

1.2 సమర్థత బార్ వద్ద ఉద్యోగిని ఆపడం అనేది శిక్ష ద్వారా కాదు మరియు ఉద్యోగిపై ఎలాంటి కళంకాన్ని కలిగించదు. ఎప్పుడు ఒక టైమ్ స్కేల్‌లో సమర్థత పట్టిలు చొప్పించబడ్డాయి అంటే ఆ దశలో

వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ సరైనది కాదు, అయితే పట్టి తీసివేయబడుతుంది మరియు సంబంధిత అధికారి అటువంటి ఉద్యోగి అసమర్థుడు కాదన్న నిర్ణయానికి వస్తే, ఉద్యోగిని తదుపరి ఇంక్రిమెంట్లకు అనుమతిస్తారు. ఈ ప్రభావానికి సంబంధించిన అభిప్రాయం తప్పనిసరిగా ఆత్మశ్రయమైనదిగా ఉండాలి, అయితే అది సంబంధిత వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. [688-ఇ-ఎఫ్]

1.3 సూచనలలో, ఒక ఉద్యోగిని సమర్థత పట్టిలో ఆపే ఉత్తర్వు మాట్లాడే క్రమం ద్వారా ఉండాలని మరియు దానికి వ్యతిరేకంగా ఒక ఉద్యోగి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి తగిన వివరాలను అందించాలని పేర్కొనబడింది. అంతేకాకుండా, అటువంటి ఉత్తర్వు న్యాయపరమైన సమీక్షకు కూడా లోబడి ఉంటుంది. అయితే, మాట్లాడే క్రమాన్ని ఆమోదించడం అంటే, సంబంధిత అధికారి సమర్థత పట్టి దశలో ఒక వ్యక్తిని ఆపడం గురించి నిర్ధారణకు రాకముందే, అతని వాదన వినే అవకాశం ఇవ్వాలి అని కాదు. నిర్ణయం తీసుకునే ముందు అన్ని ముఖ్యమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరానికి తగినంత సమ్మతి. [668-ఎఫ్-హెచ్]

1.4 తక్షణ సందర్భంలో, 1986-87 సంవత్సరానికి సంబంధించి ప్రతివాది వార్షిక రహస్య నివేదికలో ప్రతికూల ప్రవేశం ఉంది. ప్రతికూల ప్రవేశం అతనికి తెలియజేయబడింది మరియు దానిపై దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలు తిరస్కరించబడ్డాయి. అందువల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొనడం సరికాదు. [669-ఎ-బి]

2. సమర్థతా పట్టిని దాటడం గురించిన ప్రతివాది కేసు ప్రతి సంవత్సరం నిబంధనల్లోని 4.8 నిబంధనకు అనుగుణంగా సమీక్షించబడింది మరియు అందువల్ల, తక్షణ కేసులో ఇది జరగలేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం భావించడం సరైనది కాదు. 1986-87 సంవత్సరానికి ప్రతికూల ప్రవేశాన్ని మరియు మొదటి రెండేళ్లలో సమర్థత పట్టిలో ఆగిపోవడాన్ని సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన మునుపటి రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. అప్పీలులో ఉన్న తీర్పులో, సంతృప్తికరంగా లేని మునుపటి రిట్ పిటిషన్ను కూడా ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రస్తావించలేదు. [669-సి-డి]

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.2058/1996.

సి.డబ్ల్యు.పి.నెం.5848/1991లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానం 6.8.91 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పిలుదారు కోసం డి.బి.ఓ.ప్రొ మరియు కె.సి.బజాజ్.

ప్రతివాదుల కోసం ఎంఎస్.కన్విల్జిట్ కొచ్చర్ మరియు జె.డి. జైన్.

కోర్టు యొక్క తీర్పు వెలువరించినది

కిర్పాల్, జె. ఇది పంజాబ్ మరియు హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయబడింది, ఇది ప్రతివాది యొక్క నిర్ణయాన్ని సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది యొక్క రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించినందుకు ప్రతివాది సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించబడలేదు.

ప్రతివాది 1972లో అప్పీలుదారు కింద మాలి-మరియు-చౌకీదా సేవలో చేరారు. అప్పీలుదారు ప్రకారం, ప్రతివాది తన సామర్థ్యం మరియు నిజాయితీ మేరకు తన విధులను నిర్వర్తించడం లేదు. 9.3.1987న అప్పీలుదారు గోడాన్ నుండి ఒక బస్తా గోధుమలను దుర్వినియోగం చేసేందుకు ప్రతివాది ప్రయత్నించారని, అయితే రెడ్ హ్యాండెడ్‌గా పట్టుకున్నారని ఆరోపించారు. ప్రతివాది తన నేరాన్ని అంగీకరించాడు మరియు అతనిని క్షమించవలసిందిగా అభ్యర్థించాడు. అంతకుముందు ఒక సందర్భంలో అతను రాత్రి డ్యూటీ చేయడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు తన సీనియర్ అధికారితో కూడా అనుచితంగా ప్రవర్తించాడు. 26.2.1987 నాటి తన లేఖను పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది చెప్పిన తప్పులను అంగీకరించి, క్షమించవలసిందిగా మళ్లీ అభ్యర్థించారు.

1986-87 సంవత్సరానికి సంబంధించి, ప్రతివాది యొక్క రహస్య నివేదికలో అతని నిజాయితీ మరియు చిత్తశుద్ధి సందేహాస్పదంగా ఉందని మరియు అతను తన విధులకు సమర్థవంతంగా హాజరుకాలేదని మరియు సోమరి, క్రమశిక్షణ లేకుండా మరియు సంతృప్తికరంగా తన విధులను నిర్వర్తించడం లేదని ప్రతికూలంగా నమోదు చేయబడింది. ఈ ప్రతికూల నివేదిక 5.12.1987న తన అభ్యంతరాలను సమర్పించిన ప్రతివాదికి తెలియజేయబడింది, కానీ అదే తిరస్కరించబడింది.

ప్రతివాది జీతం స్కేల్‌లో రూ.800-15-1010 ఇబి-20-1150 మరియు సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అతని సౌలభ్యాన్ని పరిగణించాలి. 1.2.1988. ప్రతికూల ఎంట్రీలతో సహా ప్రతివాది యొక్క మొత్తం సేవా నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, అతన్ని ఒక సంవత్సరం పాటు సమర్థత బార్

ను దాటడానికి అనుమతించకూడదని నిర్ణయం తీసుకోబడింది మరియు ఆ తర్వాత విషయం సమీక్షించబడుతుంది. మరుసటి సంవత్సరం అంటే 1987-1988లో, ప్రతివాది 'సగటు'గా అంచనా వేయబడ్డాడు మరియు అతని నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అతను మళ్ళీ మరో సంవత్సరానికి 5.4.1989 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 1.2.1989 నుండి రూ.1010ల సమర్థత పట్టి స్థాయిలో ఉంచబడ్డాడు.

1986-87 సంవత్సరానికి సమర్థత పట్టిలో ఆగిపోవడానికి మరియు రహస్య నివేదికలోని ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను తొలగించడానికి సంబంధించి పైన పేర్కొన్న రెండు ఉత్తర్వులను ప్రతివాది 1990 నాటి రిట్ పిటిషన్ నం.1836 దాఖలు చేయడం ద్వారా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు చేశారు. అయితే, పంజాబ్ మరియు హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానం 11.7.1990 నాటి ఉత్తర్వును అనుసరించి డివిజన్ బెంచ్ దానిని కొట్టివేసింది.

ప్రతివాది యొక్క కేసు 1.2.1990 నాటినుండి మళ్ళీ సమర్థతా పట్టిని దాటడానికి పరిగణించబడింది. 6.8.1990 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, 1.4.1990 నాటినుండి ప్రతివాదిని సమర్థత పట్టి దశలో ఒక సంవత్సరం పాటు ఆపివేయాలని మళ్ళీ నిర్ణయించారు. ఇది రెండవ రిట్ పిటిషన్ 1991 నాటి సివిల్ రిట్ పిటిషన్ నం.5848గా దాఖలు చేయడానికి దారితీసింది, దీని నుండి ప్రస్తుత అప్పీల్ 6.8.1990 నాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వును రద్దు చేయమని చేసిన ప్రార్థన కాకుండా, ప్రతివాది చేసిన 1986-87 సంవత్సరానికి సంబంధించిన నివేదికను రద్దు చేయాలన్న ప్రార్థనకు వ్యతిరేకం. ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అప్పీలుదారుడి కేసు ఏమిటంటే, ఇంతకుముందు అదే ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ఇప్పటికే కొట్టివేయబడింది. ఇంకా ఎక్కువగా, హర్యానాలోని ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు వర్తించే మరియు 24.11.1974 నాటి సూచనల ద్వారా సవరించబడిన హర్యానా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన 29.1.1974 నాటి సూచనల ప్రకారం పంజాబ్ సివిల్ సర్వీస్ రూల్స్ వాల్యూం 1, పార్ట్-1 లోని రూల్ 4.8లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రతివాది కేసు సమీక్షించబడింది.

6.8.1991 నాటి దోషపూరిత తీర్పు ద్వారా, పిటిషనర్ (ఇందులో ప్రతివాది) అతనిని సమర్థత పట్టి వద్ద ఆపివేయడానికి జారీ చేయబడ్డ ఉత్తర్వులకు ముందు అతని వాదనను వినడానికి లేదా వాదించడానికి అవకాశం కల్పించనందున సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఉల్లంఘించబడ్డాయని ఉన్నత

న్యాయస్థానం నిర్ధారణకు వచ్చింది. ప్రతి సంవత్సరం పరిగణించబడుతున్న సమర్థత బార్ను దాటినందుకు తన కేసును కలిగి ఉండటానికి ఉద్యోగి యొక్క హక్కును ఏ కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ద్వారా తీసివేయడం సాధ్యం కాదని గమనించబడింది. రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించేటప్పుడు, ఇక్కడ అప్పీలుదారు "ప్రతివాదికి స్థానం వివరించడానికి మరియు ప్రతికూల అంశాలకు సంబంధించి అతని కేసును సూచించడానికి అవకాశం కల్పించాలని, దాని ఆధారంగా అతను సమర్థత పట్టిని దాటకుండా ఆపవలసి ఉంటుంది".

సమర్థత పట్టిని దాటినందుకు ప్రతివాది కేసు ప్రతి సంవత్సరం పరిగణించబడదని భావించడాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పుపట్టిందని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అతని కేసు ప్రతి సంవత్సరం నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిగణించబడుతుందనేది సానుకూల అభిప్రాయం. సమర్థత పట్టిని దాటడానికి సంబంధించి ఉద్యోగి కేసును పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు వివరించే అవకాశం ఇవ్వాలని అవసరం లేదని వాదించారు. ప్రతికూల అంశాల పరిశీలన విషయానికొస్తే, 1986-87 సంవత్సరానికి సంబంధించిన ప్రతికూల అంశాలను తన అభ్యంతరాలను దాఖలు చేసిన ప్రతివాదికి పంపారని, అయితే వాటిని తిరస్కరించారని సమర్పించారు. అందువల్ల, సహజ న్యాయ సూత్రాలు, అవి వర్తించినప్పటికీ, ఉల్లంఘించబడలేదు.

ప్రతివాది తరపున కోరబడిన ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఆకర్షించబడ్డాయి మరియు ఉత్తర్వులను ఆమోదించడానికి ముందు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వబడలేదు, దీని ద్వారా ప్రతివాది సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించకూడదని అప్పీలుదారు నిర్ణయాన్ని తెలియజేశారు.

సమర్థత పట్టిని దాటకపోవడానికి సంబంధించి ప్రతికూల నిర్ణయం తీసుకునే ముందు ప్రతివాదికి ఏదైనా అవకాశం కల్పించాలని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ధారణకు రావడం సరికాదని మా అభిప్రాయం. పంజాబ్ రాష్ట్ర సర్వీస్ రూల్స్లోని నిబంధన 4.8 ప్రకారం టైం స్కేల్లో సమర్థత పట్టి నిర్దేశించబడినప్పుడు, ఇంక్రిమెంట్లను నిలిపివేయడానికి అధికారం ఉన్న అధికారం యొక్క నిర్దిష్ట అనుమతి లేకుండా పట్టి పైన తదుపరి ఇంక్రిమెంట్ ఉద్యోగికి ఇవ్వకూడదు. ఈ నిబంధన ఒక ఉద్యోగిని సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించడం లేదా అనుమతించకపోవడం గురించి నిర్ణయం తీసుకునే

ముందు ఉద్యోగికి ఎలాంటి విచారణను మంజూరు చేయడాన్ని పరిగణించదు. పేర్కొన్న నియమానికి గమనిక-3, ప్రతివాది తరపు విద్యాధిక న్యాయవాది ద్వారా ఆధారపడటం జరిగింది, సమర్థత పట్టిలో ఉంచబడిన అధికారులందరి కేసులను వారి పనిలో దోషులు మెరుగుపరిచారా మరియు సాధారణంగా పట్టిలో ఆపివేయబడిన లోపాలను పట్టి యొక్క తొలగింపుకు హామీ ఇవ్వడానికి సరిపోయేలా కొంతమేరకు సరిదిద్దారా లేదా అని నిర్ధారించడానికి ప్రతి సంవత్సరం సమీక్షించబడాలని అందిస్తుంది. హర్యానా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన 29.1.1974 నాటి సూచనలలో, పేరా 4లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:

"ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని సమర్థత పట్టి వద్ద ఆపాలని నిర్ణయించే ముందు, అటువంటి చర్య తీసుకోవడానికి ప్రతిపాదించబడిన కారణాలను అతనికి వ్రాతపూర్వకంగా తెలియజేయడానికి ఇది అవసరం లేదు. అయితే ఒక ఉద్యోగిని సమర్థత పట్టిలో ఆపే ఆదేశం తప్పనిసరిగా ఉండాలి. మాట్లాడే క్రమం మరియు అది తగిన వివరాలను అందించాలి, తద్వారా ఉద్యోగి అతను కోరుకున్నట్లయితే, ప్రతి కేసును డిపార్ట్మెంట్లు జాగ్రత్తగా పరిశీలించి, ఆపే ఉత్తర్వుకు తగిన కారణాలను అందించడం మంచిది."

పైన పేర్కొన్న సూచనల చెల్లుబాటు సవాలు చేయబడలేదు మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా, సమర్థత పట్టిలో ఉద్యోగిని ఆపడం శిక్ష ద్వారా కాదని మరియు ఉద్యోగిపై ఎటువంటి కళంకాన్ని కలిగించదని మాకు కనిపిస్తుంది. టైమ్ స్కేల్లో సమర్థత పట్టిని చొప్పించినప్పుడు, ఆ దశలో వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ సరైనది కాదు, కానీ సంబంధిత అధికారి అటువంటి అసమర్థమైన ఉద్యోగి కాదు అని నిర్ధారణకు వచ్చినట్లయితే, పట్టి తీసివేయబడుతుంది మరియు ఉద్యోగి తదుపరి ఇంక్రిమెంట్లను అనుమతిస్తారు. ఈ ప్రభావానికి సంబంధించిన అభిప్రాయం తప్పనిసరిగా ఆత్మశ్రయమైనదిగా ఉండాలి, అయితే అది సంబంధిత వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. పైన పేర్కొన్న సూచనలో, ఒక ఉద్యోగిని సమర్థత బార్లో నిలిపివేసే ఉత్తర్వు మాట్లాడే క్రమం ద్వారా ఉండాలని మరియు తగిన వివరాలను అందించాలని నిర్దేశించబడిందని, తద్వారా ఒక ఉద్యోగి అతను కోరుకుంటే, వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించగలడు. అదే. సహజ న్యాయ సూత్రాల గురించి తెలియని ఒక పోస్ట్ ఫ్యాక్టో హియరింగ్ను అందించడంతో పాటు, ఆమోదించబడిన మాట్లాడే క్రమం కూడా ప్రస్తుత కేసులో చేసినట్లుగా న్యాయ సమీక్షకు లోబడి ఉంటుంది. అయితే, మాట్లాడే క్రమాన్ని ఆమోదించడం అంటే, సంబంధిత అధికారి సమర్థత పట్టి దశలో ఒక వ్యక్తిని ఆపడం గురించి నిర్ధారణకు రాకముందే, అతనికి వినిపించే అవకాశం ఇవ్వాలి అని కాదు. నిర్ణయం

తీసుకునే ముందు అన్ని ముఖ్యమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరానికి తగినంత సమ్మతి.

సంబంధిత ఉద్యోగి యొక్క నివేదిక ఆధారంగా సమర్థత పట్టిని దాటడానికి అనుమతించకూడదనే నిర్ణయం తీసుకోవలసి ఉంటుంది. తక్షణ సందర్భంలో, ప్రతివాది వార్షిక రహస్య నివేదికలో 1986-87 సంవత్సరానికి సంబంధించి ప్రతికూల ప్రవేశం నమోదు చేయబడింది. పేర్కొన్న ప్రతికూల ప్రవేశం అతనికి తెలియజేయబడింది మరియు దానిపై దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, కానీ తిరస్కరించబడింది. అందువల్ల ప్రస్తుత కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాలు పాటించడం లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ధారణకు రావడం సరైనది కాదు.

పైన వివరించిన వాస్తవాల నుండి, పైన పేర్కొన్న నిబంధన 4.8లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రతి సంవత్సరం ప్రతివాది యొక్క సామర్థ్య పట్టిని దాటడం గురించి సమీక్షించబడిందని మరియు అందువల్ల, తక్షణ కేసులో ఇది జరగలేదని ఊహిస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైనది కాదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. 1986-87 సంవత్సరానికి ప్రతికూల ప్రవేశాన్ని మరియు మొదటి రెండేళ్లలో సమర్థత పట్టిలో ఆగిపోవడాన్ని సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన మునుపటి రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. అప్పీలులో ఉన్న తీర్పులో, ఉన్నత న్యాయస్థానం మునుపటి రిట్ పిటిషన్ 1836/1990 మరియు 11.7.1990 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా దాని తొలగింపును కూడా ప్రస్తావించలేదు. ఇది కనీసం చెప్పడానికి సంతృప్తికరంగా లేదు.

పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, అప్పీల్ క్రింద ఉన్న తీర్పు పక్కన పెట్టబడింది. ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.