

557

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

[1996] 1 S.C.R.

ఎస్. చిన్నప్ప రెడ్డి మరియు ఇతరులు

వర్యెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

జనవరి 16, 1996

[ ఎ. ఎమ్. అహ్మది, సిజె మరియు ఎస్. పి. భరుచ, జె. ]

సేవా చట్టం - ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్, 1965 - పబ్లిక్ హెల్త్ మరియు మునిసిపల్ ఇంజనీరింగ్ డిపార్ట్ మెంట్ ఆఫ్ స్టేట్ - అసిస్టెంట్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ పోస్టులో సీనియారిటీ - ఈ కోర్టు గతంలో జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆదేశించింది.

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ పబ్లిక్ హెల్త్ మరియు మునిసిపల్ ఇంజనీరింగ్ విభాగంలో, 18.8.1970 కి ముందు, ఖాళీలు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు జూనియర్ ఇంజనీర్ పోస్టును ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా మరియు సూపర్ వైజర్ను జూనియర్ ఇంజనీర్లుగా తిరిగి నిర్దేశించడం ద్వారా భర్తీ చేసేవారు. 18.8.1970 నాటి జి.ఓ.ఎం.ల నెం.682 ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జూనియర్ ఇంజనీర్ల ప్రత్యక్ష నియామకాన్ని నిషేధించింది. ఆ తర్వాత, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్, 1965 యొక్క రూల్ 10(1)(ఎ)(ఐ) ద్వారా అందించబడిన ఎమర్జెన్సీ అధికారాలను అమలుతో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అత్యవసర ప్రాతిపదికన తదర్థ తాత్కాలిక నియామకాలను చేసింది కానీ రాష్ట్ర పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఎంపిక చేసిన తర్వాత కాదు, ఇది సాధారణ నియామకానికి సూచించిన పద్ధతి. 1975లో, ఈ తాత్కాలిక మరియు తదర్థ (అడ్ హాక్) నియామకాల సేవలను క్రమబద్ధీకరించే ఉద్దేశ్యంతో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రత్యేక అర్హత పరీక్షను నిర్వహించింది. 1.1.1973 వరకు రెండు సంవత్సరాల నిరంతర సేవలో ఉన్న నియామకులకు పరీక్ష రాయడానికి అవకాశం ఉంది మరియు అర్హత సాధించిన వారికి సీనియారిటీలో 18.8.1970కి ముందు క్రమానుగత జూనియర్ ఇంజనీర్లుగా నియమించబడిన వారి కంటే క్రింద ర్యాంక్ ఇవ్వబడింది. 1976లో ప్రత్యక్ష నియామకంపై నిషేధం ఎత్తివేయబడింది మరియు ఎంపికలు, తదనుగుణంగా 1978 మరియు మార్చి 1979 మధ్య చేపట్టబడ్డాయి. 14.9.1979న, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 9.8.1979 నాటికి ప్రత్యక్ష నియామకాల ద్వారా నియమితులైన మరియు సర్వీసులో

కొనసాగుతున్న తాత్కాలిక నియామకాలందరి సేవలను ఎలాంటి రాత లేదా మాఖిక పరీక్షకు గురికాకుండా క్రమబద్ధీకరించాలని ఆదేశిస్తూ రెండు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 1978-79 సంవత్సరానికి చెందిన ప్రత్యక్ష నియామకులు ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు, కానీ సవాలును ట్రిబ్యూనల్ తిరస్కరించింది. ఈ ఉత్తర్వుపై దాఖలైన అప్పీల్ కూడా తిరస్కరించబడింది కానీ కోర్టు ఐ.జె.దివాకర్ మరియు ఇతరులు మరియు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు, [1982] 3 ఎస్ సి 341 తీర్పులో కొన్ని ఆదేశాలు ఇచ్చింది. 1978లో ఎంపిక చేయబడిన ప్రత్యక్ష నియామకులను నియమించారు మరియు వారికి సీనియారిటీ ఇవ్వబడింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వారి సీనియారిటీని తాత్కాలిక నియామకుల కంటే ఎక్కువగా నిర్ణయించింది, వారి సేవలు ఉన్నాయి లేదా క్రమబద్ధీకరించబడుతున్నాయి. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఈ ఉత్తర్వులను క్రమబద్ధీకరించిన తాత్కాలిక నియామకులు సవాలు చేశారు. సవాలును సమర్థించారు. 1978-79 యొక్క ప్రత్యక్ష నియామకులు ప్రత్యేక అనుమతి దాఖలు చేశారు.

ఈ కోర్టు జి.ఎస్.వెంకట్ రెడ్డి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు, [1993] సప్లిమెంట్ 3 ఎస్ సి 425లో, ప్రత్యేక ఎంపిక పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన తర్వాత సర్వీస్లోకి ప్రవేశించిన అభ్యర్థులు ఈ విజయవంతమైన అభ్యర్థుల ఎంపికకు ముందు సర్వీస్లోకి ప్రవేశించిన క్రమానుగత నియమిత అభ్యర్థుల తర్వాత వెంటనే ర్యాంక్ పొందాలని మరియు ఈ ఎస్ క్యూటి అభ్యర్థుల పక్కన దివాకర్ కేసులో ఈ కోర్టు ఆదేశానుసారం అవలంబించిన(గవర్నర్) వారికి ర్యాంక్ ఇవ్వాలని ఆదేశించింది. ఈ తీర్పుకు అనుగుణంగా సీనియారిటీ జాబితా తయారు చేయబడనందున, అప్పీలుదారులు ట్రిబ్యూనల్ ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఆ తరువాత, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తాత్కాలిక సీనియారిటీ జాబితాను విడుదల చేసి, ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా నియమించబడిన మరియు కొనసాగుతున్న తాత్కాలిక తదర్థ(అడ్ హాక్) నియామకాల పైన 1978-79 లో ఎంపిక చేసిన ప్రత్యక్ష నియామకులను ఉంచింది మరియు 9.8.1979 నాటికి కొనసాగించింది. అయితే, 'ప్రాథమిక మరియు అవసరమైన అంశాలు(మెటీరియల్)' లేకుండా తాత్కాలిక సీనియారిటీ జాబితా తయారీని ప్రతిపాదించిన విధంగా కొనసాగించడం సరికాదని ట్రిబ్యూనల్ ముందు పేర్కొంది. వెంకట్ రెడ్డి కేసు మరియు దివాకర్ కేసులలో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులను పునరుద్ధరించడంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఇబ్బందులు ఎదుర్కొంటోందని రికార్డులో ఉంచిన అంశాల నుండి ట్రిబ్యూనల్ అంచనా వేసింది. అందుచేత, 'సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయడానికి ఒక కసరత్తును ప్రారంభించడానికి', 'ప్రాథమిక మరియు అవసరమైన' విషయాలను దాని ముందు ఉంచాలని ఆదేశించింది. దివాకర్ కేసులో ఇచ్చిన

రాయితీ ఆధారంగా 1984లో నియమితులైన వ్యక్తులను ఇప్పటికే ఉత్తర్వుల నిర్మాణాన్ని(ఆర్గనైజేషన్సు) చూపుతున్న జాబితాలో ఉన్న లేదా ప్రత్యేక పరీక్ష మొదలైన వాటి ప్రకారం నియమించబడిన వ్యక్తుల కంటే ఎక్కువగా ఉంచవద్దని మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. ఈ ఉత్తర్వులను ఈ అప్పీళ్లలో సవాల్ చేశారు.

అప్పీళ్లను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్వహించబడింది: 1.1. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ స్వయంగా చేరుకుంది. దివాకర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం వెలువరించిన వెంకట్ రెడ్డి కేసులో, దివాకర్ కేసు ద్వారా పాలించబడుతున్న వారిని ఎక్కడ ఉంచాలని ఆదేశించింది. అందువల్ల, ఆదేశాలలో ఇబ్బందులకు దారితీసేది ఏమీ లేదు లేదా దివాకర్ కేసుతో 'రాజీపడే' విషయము కూడా లేదు. సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయడానికి కనరత్తును ప్రారంభించేందుకు వీలుగా 'ప్రాథమిక మరియు అవసరమైన' అంశాలను అందించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాల సమర్థింపు లేదు, లేదా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను పరిశీలించిన తర్వాత సీనియారిటీ జాబితాను తయారు చేయడంలో అనుసరించాల్సిన పారామితులను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్దేశించకూడదు. సాధారణ మరియు ప్రత్యేక నియమాలు, వెంకట్ రెడ్డి కేసులో కాకుండా సుప్రీంకోర్టు తీర్పులు మరియు ఇతర తీర్పులు. [563; సి-ఇ]

1.2 వెంకట్ రెడ్డి విషయంలో ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగానే సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేశామని, దానిని సమీక్షించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది. అవసరమైతే, ట్రిబ్యూనల్ ఆ తీర్పుకు అనుగుణంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. [563-ఎఫ్-జి]

జి.ఎస్.వెంకట్ రెడ్డి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎ.పి. ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు, [1993] సప్లిమెంట్ 3 ఎస్.సి.సి. 425 మరియు ఐ.జె. దివాకర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు [1982] 3 ఎస్.సి.సి. 341, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.1809-12/1996.

ఓ.ఎ.నెం.5306/93 మరియు 812/1994లో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క 8.3.94 తేదీనాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున డి.డి.రాకూర్ మరియు వివేక్ గంభీర్.

ప్రతివాదుల తరపున కె.మాధవ రెడ్డి, జి.ప్రభాకర్, ఎస్.బాలసుబ్రహ్మణ్యం.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించబడినది.

**భరుచ, జె.** అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఈ అప్పీళ్లు మార్చి 8 మరియు ఏప్రిల్ 13, 1994 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క రెండు ఆదేశాలను వ్యతిరేకించాయి. వారు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంలోని పబ్లిక్ హెల్త్ మరియు మునిసిపల్ ఇంజనీరింగ్ విభాగంలో గతంలో జూనియర్ ఇంజనీర్ అని పిలువబడే అసిస్టెంట్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ పోస్టులో సీనియారిటీకి సంబంధించినవారు.

ఆగస్టు 18, 1970వ తేదీకి ముందు, జూనియర్ ఇంజనీర్ పోస్టును ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా మరియు సూపర్ వైజర్ను జూనియర్ ఇంజనీర్లుగా వారు గ్రాడ్యుయేట్లు అయిన తర్వాత ఖాళీలు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు తిరిగి నిర్దేశించడం ద్వారా భర్తీ చేసేవారు.

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆగస్టు 18, 1970 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.ల నెం.682 ద్వారా జూనియర్ ఇంజనీర్ల ప్రత్యక్ష నియామకాన్ని నిషేధించింది. ఆ తరువాత, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర నిబంధన 10 (1) (ఎ) (బి) మరియు సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్, 1965 ద్వారా ఒకసారిగా అత్యవసర అధికారాలను వినియోగించుకుని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అత్యవసర ప్రాతిపదికన జూనియర్ ఇంజనీర్ల తాత్కాలిక తదర్థ(అడ్ హాక్) నియామకాలను చేసింది. క్రమానుగత నియామకానికి సూచించిన పద్ధతి అయిన స్టేట్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఎంపిక చేసిన తర్వాత ఇటువంటి నియామకాలు జరగలేదు. 1975లో, ఈ తాత్కాలిక మరియు తదర్థ(అడ్ హాక్) నియామకాల సేవలను క్రమబద్ధీకరించే ఉద్దేశ్యంతో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రత్యేక అర్హత పరీక్ష (ఎస్ క్యూటి) ను నిర్వహించింది. జనవరి 1, 1973 వరకు రెండు సంవత్సరాల నిరంతర సేవలో ఉన్న తాత్కాలిక తదర్థ(అడ్ హాక్) నియామకులకు ఎస్ క్యూ టీసుకోవడానికి ఇది అవకాశం. అర్హత సాధించిన వారు క్రమం తప్పకుండా ఉన్న వారి కంటే సీనియారిటీలో ర్యాంక్ పొందారు. అర్హత సాధించిన వారు ఆగస్టు 18, 1970 తేదీకి ముందు క్రమంగా జూనియర్ ఇంజనీర్లుగా నియమితులైన వారి కంటే తక్కువ సీనియారిటీలో ర్యాంక్ పొందారు.

1976లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జూనియర్ ఇంజనీర్ల ప్రత్యక్ష నియామకంపై నిషేధాన్ని ఎత్తివేసి, జూనియర్ ఇంజనీర్ పోస్టుకు రాష్ట్ర పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ద్వారా ప్రత్యక్ష నియామకాన్ని ఆశ్రయించింది.

తదనుగుణంగా, ఎంపికలు 1978 మరియు మార్చి 1979 మధ్య చేపట్టబడ్డాయి. ఎంపికైన వారికి సంబంధించి నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సెప్టెంబర్ 14, 1979 న జి.ఓ.ఎంఎస్.ల నెం.646 మరియు 647గా రెండు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. మునుపటి ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రత్యక్ష నియామకాల ద్వారా నియమించబడిన మరియు 9 ఆగస్టు, 1979 నాటికి సర్వీస్లో కొనసాగుతున్న తాత్కాలిక నియామకులందరి సేవలను ఎటువంటి వ్రాత లేదా మౌఖిక పరీక్షకు గురికాకుండా క్రమబద్ధీకరించాలని ఆదేశించింది. జి.ఓ.ఎంఎస్ నెం.647 క్రింద, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం క్రమబద్ధీకరణ కోసం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది, ఈ విధంగా:

"(i) ఏదైనా వర్గం లేదా స్థానానికి ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా నియమించబడిన మరియు ఆగస్టు 9, 1979 నాటికి సర్వీస్లో కొనసాగుతున్న తాత్కాలిక ప్రభుత్వ ఉద్యోగులందరి సేవలను ఎటువంటి పరీక్ష రాసే లేదా మౌఖిక పరీక్షకు గురి చేయకుండా క్రమబద్ధీకరించాలి;

(ii) (ఎ) శాఖాధిపతులు మరియు సచివాలయంలోని జూనియర్ అసిస్టెంట్లు, టైపిస్టులు మరియు స్టెనో-టైపిస్టుల కార్యాలయాల్లో ఎల్డిసిలు, టైపిస్టులు మరియు స్టెనో-టైపిస్టులు కాకుండా అన్ని వర్గాలలోని తాత్కాలిక ఉద్యోగులందరి సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలి. సంబంధిత యూనిట్లో ఆ కేటగిరీలో చివరి సాధారణ నియామకం జరిగిన తేదీ తర్వాత లేదా తాత్కాలిక నియామకం తేదీ నుండి ఏది తర్వాత అయితే అది తర్వాత వచ్చే తేదీ నుండి."

1978-79 సంవత్సరానికి చెందిన ప్రత్యక్ష నియామకులు ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రైబ్యూనల్లో ఒక పిటిషన్లో జి.ఓ.ఎంఎస్ ల నెం.646 మరియు 647లను సవాలు చేశారు. ట్రైబ్యూనల్ సవాలును తోసిపుచ్చింది. అప్పీలులో ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు. అప్పీల్ తిరస్కరించబడింది, కానీ కొన్ని ఆదేశాలు ఇవ్వబడ్డాయి. తీర్పు ఎల్.జె. దివాకర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు, [1982] 3 ఎస్.సి.సి.341. 1978లో ఎంపిక చేసిన ప్రత్యక్ష నియామకులను దివాకర్ కేసులో నిర్దేశించిన విధంగా నియమించారు మరియు సీనియారిటీ ఇచ్చారు. 17 జూలై, 1987న, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 1978-79 సంవత్సరానికి సంబంధించిన ప్రత్యక్ష నియామకుల సీనియారిటీని జి.ఓ.ఎంఎస్ నెం.647 క్రింద సర్వీసులు కలిగి ఉన్న లేదా క్రమబద్ధీకరించబడుతున్న తాత్కాలిక నియామకుల కంటే ఎక్కువగా నిర్ణయించాలని ఆదేశించింది.

17 జూలై, 1987 నాటి రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును, జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.647 క్రింద క్రమబద్ధీకరించబడిన తాత్కాలిక నియామకులు సవాలు చేశారు మరియు సవాలు సమర్థించబడింది. ఆ తర్వాత 1978-79 ప్రత్యక్ష నియామకులు ఈ కోర్టులో ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. మరోవైపు గ్రాడ్యుయేషన్ తర్వాత జూనియర్ ఇంజనీర్లుగా నియమించబడిన తాత్కాలిక తదర్థ(అడ్ హాక్) జూనియర్ ఇంజనీర్లు మరియు సూపర్ వైజర్ల మధ్య సీనియారిటీకి సంబంధించిన వివాదాలకు సంబంధించిన సివిల్ అప్పీళ్లతో పాటు ఇది వినిపించింది. ఈ కోర్టు తీర్పు జి.ఎస్.వెంకట్ రెడ్డి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎ.పి.ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు [1993] సప్లిమెంట్ 3 ఎస్.సి.సి. 425లో ఉంది మరియు అది మాలో ఒకరిచే ముగ్గురు పండితులతో కూడిన బెంచ్ తరపున పంపిణీ చేయబడింది. (అహ్మద్, జె., అప్పటిలాగానే). దివాకర్ కేసు తీర్పుతో సహా గతంలోని పలు తీర్పులను ఈ తీర్పులో ప్రస్తావించారు. తీర్పు యొక్క 15వ పేరాలో, కోర్టు ఆదేశాల యొక్క ఖచ్చితమైన సారాంశం ఈ విధంగా ఇవ్వబడింది:

"15. సారాంశం: ఎస్ క్యూటి ఉత్తీర్ణత తర్వాత సేవలో ప్రవేశించిన అభ్యర్థులు, విజయవంతమైన ఎస్ క్యూ అభ్యర్థుల ఎంపికకు ముందు సేవలో ప్రవేశించిన క్రమానుగత నియామక అభ్యర్థుల తర్వాత వెంటనే ర్యాంక్ పొందుతారు. ఎస్ క్యూటి అభ్యర్థుల పక్కన దివాకర్ కేసు యొక్క చివరి పేరాలో ఈ కోర్ట్ ఆదేశాల ప్రకారం నిర్వహించబడే వారికి ర్యాంక్ ఉంటుంది. ఆ తర్వాత జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.647 పరిధిలోకి వచ్చే అభ్యర్థుల మధ్య సీనియారిటీ నిర్ణయించబడుతుంది, అప్ గ్రేడ్ చేయబడిన సూపర్ వైజర్లు మరియు ఎస్ సి / ఎస్ టి అభ్యర్థులు నియమం 22(ఇ) - పరిమిత నియామక పథకం - ఈ తీర్పు వెలుగులో నియామకం చేయబడ్డారు. రూల్ 22(ఇ) - పరిమిత నియామక పథకం క్రింద నియామకం అయిన ఎస్ సి / ఎస్ టి అభ్యర్థులకు సంబంధించిన మేరకు ట్రిబ్యూనల్ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు సవరించబడుతుంది. జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.647 ద్వారా నిర్వహించబడే అభ్యర్థికి మరియు అప్ గ్రేడ్ చేయబడిన సూపర్ వైజర్ కు మధ్య వారిలో వారికి ఉన్న(ఇంటర్ సీ) సీనియారిటీని ఈ సవరణ యొక్క పర్యవసానంగా సరిదిద్దడం అవసరమనిపిస్తే అది ఈ తీర్పు నిబంధనల ప్రకారం అమలు చేయబడుతుంది. అవసరమైతే, ఈ తీర్పుకు అనుగుణంగా తాజా ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. పరిమిత నియామక పథకం కింద నియామకానికి సంబంధించి చేసిన సవరణలు మినహా, ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వు సమర్థించబడింది."

వెంకట్ రెడ్డి కేసులో తీర్పుకు అనుగుణంగా సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయలేదని అప్పీలుదారులు ట్రిబ్యూనల్‌ను ఆశ్రయించారు. ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఈ పిటిషన్‌కు, తాత్కాలిక తదర్థ (అడ్ హాక్) నియామకాలు వారి దరఖాస్తుపై ఇంప్లీడ్ చేయబడ్డాయి. 1978-79లో తమ కంటే ఎక్కువగా ఎంపికైన ప్రత్యక్ష నియామకుల సీనియారిటీలో భర్తీని (ప్లేస్ మెంట్ ను) ప్రశ్నిస్తూ వారు ట్రిబ్యూనల్ లో దరఖాస్తు కూడా దాఖలు చేశారు.

21 జనవరి, 1994న, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 1978-79లో ఎంపిక చేసిన ప్రత్యక్ష నియామకుల జి.ఓ.ఎంఎస్.నెం.647 పరిధిలోకి వచ్చిన తాత్కాలిక తదర్థ (అడ్ హాక్) నియామకుల కంటే ఎక్కువగా ఉంచుతూ తాత్కాలిక సీనియారిటీ జాబితాను జారీ చేసింది.

ట్రిబ్యూనల్, 3 మార్చి, 1994న, సీనియారిటీ జాబితాలను సిద్ధం చేయడానికి వారు అనుసరించాల్సిన పారామితులను వివరించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంబంధిత అధికారులను తమ ముందు హాజరుకావాలని పిలుపునిచ్చింది.

8 మార్చి, 1994న, ఈ అప్పీల్ లో పొందుపరచబడిన రెండు ఉత్తర్వులలో మొదటిది ఆమోదించబడింది. ప్రభుత్వ ప్లీడర్ మార్చి 7, 1994వ తేదీన ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఉంచిన లేఖలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జి.ఎస్.వెంకట్ రెడ్డి కేసులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా తాజా ప్రొవిజనల్ ను సిద్ధం చేయడానికి ముందుకు వెళ్లాలని సూచించింది. సీనియారిటీ జాబితా..... రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల అంతర్గతాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, సాధారణ మరియు ప్రత్యేక నియమాలు మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఇతర తీర్పులు మరియు ఏదైనా ఈ డిపార్ట్ మెంట్ (సిక్)లోని ఇతర తీర్పులు మరియు ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక సూచనలను సమగ్ర పద్ధతిలో ప్రతిపాదించిన విధంగా తాత్కాలిక సీనియారిటీ జాబితా తయారీని కొనసాగించడం సరికాదు, ఇది మరిన్ని వివాదాలకు దారితీయవచ్చు." ఈ సామగ్రి, కేడర్ల ప్రాథమిక సంస్థ, క్యాడర్ స్ట్రెంత్, ఆ సమయంలో కేటాయించిన వ్యక్తులు, ఆ తర్వాత ఏర్పడిన ఖాళీలను పరిశీలించి సీనియారిటీ జాబితా తయారీకి సంబంధించిన పారామితులను సిద్ధం చేయాలని ట్రిబ్యూనల్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది.

ఏప్రిల్ 13, 1994న, వివాదాస్పద ఉత్తర్వులలో రెండవది ఆమోదించబడింది. ఇది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించడానికి ప్రతిపాదించిన పారామితుల ప్రకటనను సూచిస్తుంది. ట్రిబ్యూనల్ దానిలోని 13వ పేరాలోని కొంత భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా ఉటంకించింది:

"ప్రస్తుత తీర్పులోని సారాంశం (వెంకట్ రెడ్డి కేసు మరియు దివాకర్ కేసులో వివరించిన దిశలో వివరించినట్లుగా లేదు."

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, "సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులను పునరుద్ధరించడంలో ఇబ్బందులను ఎదుర్కొంటోంది" అని ట్రిబ్యూనల్ దీని నుండి నిర్ధారించింది. ట్రిబ్యూనల్ "సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయడానికి ఒక కసరత్తును ప్రారంభించడం కోసం" "ప్రాథమిక మరియు అవసరమైన" మెటీరియల్ ని దాని ముందు ఉంచడం సముచితమని భావించింది. అవసరమైన మెటీరియల్ జాబితాను అనుసరించింది. మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది "దివాకర్ కేసులో ఇచ్చిన రాయితీ ఆధారంగా 1984లో నియమితులైన వ్యక్తులు, ఉత్తర్వుల క్రమాన్ని(ఆర్గనైజేషన్) చూపుతున్న జాబితాలో ఇప్పటికే ఉన్న వ్యక్తులు లేదా ఎస్ క్యూటి లేదా జి.ఓ.647 లేదా పరిమిత నియామకం ప్రకారం నియమితులైన వ్యక్తుల కంటే ఎక్కువగా ఉంచబడరు."

ట్రిబ్యూనల్ తనంతట తానుగా చేరిందని మనకు అనిపిస్తోంది. ముందుగా చెప్పినట్లుగా, దివాకర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ వెంకట్ రెడ్డి కేసులో తీర్పును వెలువరించింది. వెంకట్ రెడ్డి కేసులో ఇచ్చిన ఆదేశాలు దివాకర్ కేసులో ఉన్న వారిని ఎక్కడ ఉంచాలో సూచిస్తున్నాయి. అందువల్ల, దిశలలో ఇబ్బందికి దారితీసే ఏదీ లేదు లేదా దివాకర్ కేసుతో "రాజీ" చేసే ప్రశ్న కూడా లేదు. సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయడానికి కసరత్తును ప్రారంభించేందుకు వీలుగా "ప్రాథమిక మరియు అవసరమైన" మెటీరియల్ను అందించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలను మేము సమర్థించలేము, రాష్ట్రప్రతి ఉత్తర్వులు, సాధారణ, ప్రత్యేక నిబంధనలు, వెంకట్ రెడ్డి కేసులో కాకుండా సుప్రీం కోర్టు తీర్పులు, ఇతర తీర్పులను పరిశీలించిన తర్వాత సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయడంలో అనుసరించాల్సిన పారామితులను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్దేశించాలన్న ముందస్తు సూచన కోసం కాదు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ మార్చి 8 మరియు ఏప్రిల్ 13, 1994 నాటి ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడి, పక్కన పెట్టబడ్డాయి. వెంకట్ రెడ్డి విషయంలో ఇచ్చిన ఆదేశాలకు ఖచ్చితంగా అనుగుణంగా ఉందని మరియు దానిలోని 15వ పేరాలో ఖచ్చితంగా సారాంశం ఉందని నిర్ధారించడానికి సిద్ధం చేసిన సీనియారిటీ జాబితాను సమీక్షించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆదేశించింది. ఈ సీనియారిటీ జాబితా, అటువంటి సమీక్ష తర్వాత, ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఉంచబడుతుంది, ఇది వెంకట్ రెడ్డి కేసులో ఉన్న



ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఉందని నిర్ధారించడానికి మాత్రమే దీనిని పరిశీలిస్తుంది. వెంకట్ రెడ్డి కేసులోని 15వ పేరాలో, అవసరమైతే, ఆ తీర్పుకు అనుగుణంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చని సూచించిన విచక్షణాధికారం ఈ విషయంలో మాత్రమే ఉంది. ట్రిబ్యూనల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులను కూడా వెంకట్ రెడ్డి కేసులో తీర్పు నేపథ్యంలో పరిష్కరిస్తారు.

దీని ప్రకారం అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.