

డా. (క్యాబ్లెన్) అఖారి రమేష్ చంద్ర సిన్హా

వర్రెస్

బీహార్ రాష్ట్రం. మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 21, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు ఎస్. సఖిర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు.]

కోర్టు ధిక్కరణ :

సుప్రీం కోర్టు ద్వారా ఆర్డర్ ఆమోదించబడింది - అమలు - ఈ కోర్టు ఆదేశించిన పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో తన సీనియారిటీని ప్రకటించినప్పటికీ, తనతో సమానంగా సీనియారిటీకి అర్హత లేని పదోన్నతి పొందిన అధికారులతో పోలిస్తే సీనియారిటీ ప్రకారం తన సీనియారిటీని పునరుద్ధరించలేదని, ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా ధిక్కరించారని పిటిషనర్ ఆరోపించారు - పిటిషనర్కు సీనియారిటీని నిర్ణయించడం వల్ల సముచితమైన ప్రమోషనల్ పోస్టులో నియామకానికి సంబంధించి, పిటిషనర్కు 15 రోజుల్లోగా తగిన పదోన్నతి కల్పించాలని ప్రభుత్వం తరపున హామీ ఇవ్వబడింది - పిటిషనర్ ఆరోపించినట్లుగా, పిటిషనర్తో సమానత్వానికి అర్హత లేని ఇతర అధికారులకు ఏవైనా ప్రయోజనాలు అందించబడితే, ఈ కోర్టు మరియు చట్టం తీర్పు నేపథ్యంలో తగిన విచారణలో అతని హక్కును నిర్ధారించడానికి అతనికి అవకాశముంటుంది - ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వును ప్రభుత్వం తప్పుగా అర్థం చేసుకునే ప్రయత్నం చేయలేదు - ఈ కోర్టు ఆదేశాలను అమలు చేయడంలో ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు మొండిగా అవిధేయత జరిగిందని చెప్పలేము.

సివిల్ ఒరిజినల్ / అప్పిలేట్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : ఉల్లంఘన పిటిషన్ (సి)

నెం.488-89/1996.

లో

ఐ. ఎ. నెం. 4-5 మరియు 7.

లో.

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 1578-79/1996.

సి.డబ్ల్యు.జె.సి.నెం. 7049/93 మరియు 1801/1990 లో పాట్నా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 19.8.94/6.12.94 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

పిటిషనర్ / అప్పీలుదారు తరపున అఖిలేష్ కె. పాండే.

ప్రతివాది తరపున బి. బి. సింగ్.

ఇంటర్వెనర్ కోసం వినోద్ కెఆర్. కాంత్, రుద్రేష్ సింగ్ మరియు ఆర్. పి. వాధ్వానీ.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది :

జోక్యం కోసం చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేశారు.

సివిల్ నెం. 1578-79/1996లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను ప్రతివాదులు-రాష్ట్రం పాటించలేదనే కారణంతో పిటిషనర్ ఈ ధిక్కార పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. హాజరైన అధికారుల హాజరు విస్మరించబడుతుంది. మేము రెండు పక్షాల న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

పిటిషనర్ యొక్క ఫిర్యాదు రెండు రెట్లు. మొదటిగా, పై అప్పీళ్లలో ఈ కోర్టు పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో సీనియారిటీని ప్రకటించినప్పటికీ, అప్పీలుదారుకు సీనియారిటీ సెప్టెంబరు 6, 1966 నుండి అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో పాటు, అదే అతనికి ఇవ్వబడలేదు. రెండవది, న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన సీనియారిటీ ప్రకారం అర్హత లేని అధికారులు, అతని కంటే పైన ఉండేలా, మునుపటి తేదీల నుండి, పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో నిర్ధారించబడ్డారు. ఇది పైన పేర్కొన్న అప్పీళ్లలో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అవమానించడం మరియు అవిధేయతతో ఉంది. ఈరోజు కోర్టు ముందు సమర్పించిన దరఖాస్తుల ప్రకారం కూడా, సీనియారిటీ ప్రకారం పిటిషనర్ను ఆ స్థానంలో పునరుద్ధరించలేదు అలాగే అతనితో సమానంగా సీనియారిటీకి అర్హత లేని ప్రోత్సాహిత అధికారులను కూడా అని వాదించారు. అందువల్ల, పై అప్పీళ్లలో ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వుకు ఉద్దేశపూర్వకంగా అవిధేయత ఉంది.

బీహార్ రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాది శ్రీ బి .బి. సింగ్, ఈ కోర్టు ఆదేశాలను పాటించడంలో జాప్యాన్ని ఎ.కె. మిశ్రా, ఆరోగ్య శాఖలోని సెక్రటరీ, బీహార్ ప్రభుత్వం, పాట్నా సరిగ్గా వివరించారని తన అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను వారు ఎలా అర్థం చేసుకున్నారో మరియు దానిని ఎలా రూపొందించారో ప్రభుత్వం వివరించింది. పాట్నా హైకోర్టు ద్వారా తీర్పు అందిన తర్వాత, పైన పేర్కొన్న అప్పీళ్లలో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను అమలు చేయడంలో చర్యలు తీసుకోబడ్డాయి, వారు సంబంధిత అంశాలన్నింటినీ సేకరించారు. అలస్యమైంది కాబట్టి, ఉద్దేశపూర్వకంగా అవిధేయత లేదు. కొంతమంది వైద్యులు, ఎస్.ఎన్. ఉపాధ్యాయ్ మరియు మరో తొమ్మిది మంది పేర్లు అఫిడవిట్లో పేర్కొనబడ్డాయి అండర్ సెక్రటరీ, ఎ.కె. మిశ్రా ద్వారా వారు 1963 నుండి 1966 వరకు మిలటరీలో సేవలందించారు, కాబట్టి వారు పిటిషనర్లతో సమానంగా సీనియర్లుగా పరిగణించబడతారు. ఇప్పటికే జూనియర్ అయ్యి సీనియర్ పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి కంటే పిటిషనర్లు పదోన్నతి కల్పించడంలో విస్మయానికి సంబంధించి, పిటిషనర్లు తగిన పదోన్నతి లభించేలా చూస్తానని శ్రీ బిబి సింగ్ హామీ ఇచ్చారు. కోర్టుకు హాజరైన అండర్ సెక్రటరీ ఇచ్చిన సూచనల ఆధారంగా ఈ ప్రకటన చేయబడింది.

ప్రత్యర్థి వివాదాల దృష్ట్యా, ప్రశ్న తలెత్తుతుంది: ప్రతివాదులు ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు మొండిగా ఈ కోర్టు ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించారా? పిటిషనర్ యొక్క ఇంటర్-సీ సీనియారిటీకి సంబంధించి మరియు డాక్టర్ ఎస్.ఎన్. ఉపాధ్యాయ్ మరియు ఇతరులు, ఇంతకు ముందు అప్పీళ్లను విచారించే సమయంలో ఈ కోర్టు ముందు వివాదం లేవనెత్తలేదు, కాబట్టి మేము ఆ విషయంలోకి వెళ్లేందుకు ఇష్టపడటం లేదు; కాబట్టి, విషయం ధిక్కార పరిధిలోకి రాదు. ప్రతివాదులు తీర్పు పరిధిని తప్పుగా అర్థం చేసుకుని, ఏదైనా ప్రయోజనాలను అందించినట్లయితే, డా. ఎస్.ఎన్. ఉపాధ్యాయ్ మరియు మరో ఎనిమిది మందికి అర్హత లేదు, అంటే, పిటిషనర్ల సమానత్వం, ఈ కోర్టు మరియు చట్టం యొక్క తీర్పు వెలుగులో తగిన ప్రొసీడింగ్లో అతని హక్కును నిర్ధారించడానికి అతనికి అవకాశముంటుంది. అప్పీళ్లలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వును తప్పుగా అర్థం చేసుకునే ప్రయత్నం ప్రభుత్వం చేయలేదు. కాబట్టి, ఇది ఈ కోర్టు ఆదేశాలను అమలు చేయడంలో ఉద్దేశపూర్వక మరియు మొండిగా అవిధేయత అని చెప్పలేము.

పిటిషనర్ యొక్క సీనియారిటీని నిర్ణయించిన ఫలితంగా, తగిన పదోన్నతి పోస్టులో పిటిషన్ ను ఉంచడం గురించి, శ్రీ బి.బి.సింగ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరపున హామీ ఇచ్చారు మరియు మేము దానిని

నమోదు చేస్తాము. ఈ రోజు నుండి 15 రోజుల్లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పిటిషనర్ కు తగిన పదోన్నతి ఇస్తుందనడంలో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

ధిక్కరణ పిటిషన్లు తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడతాయి.

పిటిషన్లు పరిష్కరించబడ్డాయి.