అసోసియేషన్ ఆఫ్ కెమికల్ వర్కర్స్
వర్సెస్
ఎస్.డి.రానే మరియు ఇతరులు
ఫిబ్రవరి 22, 1996
[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పటనైక్, న్యాయమూర్తులు]

మహారాష్ట్ర ట్రేడ్ యూనియన్ గుర్తింపు మరియు అన్యాయమైన కార్మిక పద్ధతుల నివారణ చట్టము, 1971:

సెక్షన్ 14–ట్రేడ్ యూనియన్ గుర్తింపు –కార్మిక సంఘం గుర్తింపు –కార్మికుల బృందం ద్వారా సవాలు చేయబడిన దర్యాప్తు అధికారి యొక్క నివేదిక –పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం మరియు హైకోర్టు ఆమోదించిన దర్యాప్తు అధికారి నివేదిక దానిపై జోక్యం చేసుకోలేదు –సెక్షన్ 14 ప్రకారం కొత్త దరఖాస్తును రెండు సంవత్సరాల పాటు నిషేధించారు –ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు తేదీ నుండి ఏడాదిలోపు దరఖాస్తు చేయడం కూడా నిషేధించబడింది –1983 లో ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు తగినంత సమయం గడిచిపోయింది. సెక్షన్ 14 కింద ఆంక్షలు ఇకపై అందుబాటులో ఉండవు –అప్పీలుదారు యూనియన్ ఇంకా గుర్తింపును కోరితే చట్టం కింద అందుబాటులో ఉన్న అటువంటి ప్రక్రియను అవలంబించడానికి సిద్ధంగా ఉంటుంది.

ఆటోమొబైల్ ప్రొడక్ట్స్ ఆఫ్ ఇండియా ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ వర్సెస్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్ వర్కర్స్ బాంబే , [1990] 2 SCC 444 మరియు అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్ వర్కర్స్ వర్సెస్ డాక్ యార్డ్ లేబర్ యూనియన్ మరియు ఇతరులు., [1995] సప్ప్. 4 SCC 544, ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.1226 ఆఫ్ 1996.

బాంబే హైకోర్టు WP.నెం 3038 ఆఫ్ 1983 కేసులో 7.9.83 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ఉద్భవించింది.

అప్పీలుదారుల తరపున నరైన్ శేతే, మనోజ్ వాడ్, శ్రీమతి జె. ఎస్. వాడ్ మరియు శ్రీమతి ఉషా రెడ్డి

ప్రతివాదిల తరపున ఆర్. కె. హబ్బు, పిబి. అగ్రవాలా, సతీష్ అగ్రవాలా.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

1983 సెప్టెంబర్ 7న బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 1983 నాటి WP నెం 3038లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించింది. పిటిషనర్ మెసర్స్ కెమికల్స్ అండ్ ఫైబర్స్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ (గతంలో ఐసిఐ ఇండియా లిమిటెడ్) కింద ఒక ప్రత్యర్థి ట్రేడ్ యూనియన్. జూన్ 15 , 1981 నాటికి మొత్తం ఉద్యోగుల సంఖ్య 811 అని , ప్రతివాది యూనియన్ బలం 448 అని , అప్పీల్-ప్రత్యర్థి యూనియన్ బలం 241 అని ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది.. అందువలన ఇది గుర్తింపు పొందిన యూనియన్ గా భావించబడింది. మహారాష్ట్ర రికగ్నైజేషన్ ఆఫ్ ట్రేడ్ యూనియన్ అండ్ ప్రివెన్షన్ ఆఫ్ అన్యాయ లేబర్ ప్రాక్టీస్ యాక్ట్, 1971 (1971లో 1) (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'ఎంఆర్టీయూపీఎల్పీ యాక్ట్') కింద దర్యాప్తు అధికారి అనుసరించిన విధానాన్ని పిటిషనర్ సవాలు చేశారు.

స్పాట్ వెరిఫికేషన్ నిర్వహించడం , ప్రత్యామ్నాయ సంఖ్య ద్వారా ఉద్యోగులను పిలిపించి ధృవీకరించడంలో దర్యాప్తు అధికారి చట్టరీత్యా సమర్థించబడలేదని, అందువల్ల ఈ విధానం చట్టవిరుద్ధమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కైలాష్ వాసుదేవ్ వాదించారు. చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా దర్యాప్తు అధికారి దర్యాప్తు చేయాల్సి ఉంటుందనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. ఆటోమొబైల్ ప్రొడక్ట్స్ ఆఫ్ ఇండియా ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ వర్సెస్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్ వర్కర్స్ బాంబే , [1990] 2 ఎస్ సిసి 444 ఈ కోర్టు గుర్తింపుకు సంబంధించిన పథకం చట్టానికి అనుగుణంగా జరగాలని పేర్కొంది. రహస్య బ్యాలెట్ ద్వారా కంపెనీలో ఉద్యోగుల సంఖ్యను గుర్తించడానికి పార్టీలు సమ్మతించినప్పటికీ, ఆ పద్ధతి చట్టప్రకారం అవసరం లేదు మరియు సమ్మతి చట్టం కింద సూచించబడని ఒక ప్రక్రియ యొక్క చట్టవిరుద్ధతను నయం చేయలేదు. ఇదే అభిప్రాయాన్ని అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్ వర్కర్స్ వర్సెస్ డాక్ యార్డ్ లేబర్ యూనియన్ మరియు ఇతరులు , [1995] సప్ప్ 4 ఎస్ సిసి 544 లో ఈ కోర్టు

పునరుద్ధాటించింది. అందువల్ల ఈ చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా దర్యాప్తు కార్యాలయం దర్యాప్తు జరపాల్సి ఉంటుంది.

ఈ కేసులో పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం 1980 నవంబర్ 17న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ద్వారా ఇరుపక్షాలకు అవకాశం ఇవ్వాలని , 1979 అక్టోబర్ 5న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం విచారణ జరపాలని దర్యాప్తు అధికారిని ఆదేశించింది. దీనికి కొనసాగింపుగా దర్యాప్తు అధికారి ఆయా సంఘాల సభ్యుల జాబితాను సమర్పించాలని పిటిషనర్ తో పాటు ప్రతివాది-యూనియన్ ను కోరారు, అతను మొదట జాబితాలను పరిశీలించి , ఆ తర్వాత స్పాట్ వెరిఫికేషన్ చేశాడు. ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు గౌరవ సభ్యుడు ఇచ్చిన ఆదేశాల మేరకు ప్రతి యూనియన్ కు చెందిన ఇద్దరు ప్రతినిధులు, నాన్ అప్లికేషన్ ఉద్యోగుల సభ్యుల సమక్షంలో అక్కడికక్కడే విచారణ జరిపినట్లు ఆయన నివేదిక సమర్పించారు. ఆయా యూనియన్ల మొత్తం సంఖ్యకు సంబంధించిన ఈ నివేదికను ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు ఆమోదించింది మరియు నిస్సందేహంగా చాలా హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు ద్వారా కాదు , సారాంశం ఉత్తర్వు ద్వారా సమర్థించింది. రికార్డుల పరిశీలన తర్వాత డివిజన్ బెంచ్ జోక్యం చేసుకోలేదని, చట్ట తప్పిదం కనిపించదని తెలిపింది. అందుకే ఈ విజ్ఞప్తి.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం రెండేళ్ల పాటు కొత్తగా దరఖాస్తు చేసుకునే వెసులుబాటు కల్పించారు. ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి ఏడాదిలోపు దరఖాస్తు చేసుకోవడం నిషిద్ధం. అంటే రెండేళ్ల గడువు ముగిసిన తర్వాత ఏదైనా ప్రత్యర్థి యూనియన్ ఏదైనా గుర్తింపు కోరితే ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించి , ఆ తర్వాత చట్టప్రకారం నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. 1983లో ఇండస్ట్రియల్ కోర్టు ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేసి , ఇప్పటికే తగినంత సమయం గడిచిపోయినందున , చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద ఆంక్షలు ఇకపై అందుబాటులో లేవు. అందువల్ల , ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా అప్పీలుదారుడు ఇంకా అప్పీలుదారు-యూనియన్ యొక్క ఏదైనా గుర్తింపును కోరితే, చట్టం కింద అందుబాటులో ఉన్న అటువంటి ప్రక్రియను స్వీకరించడానికి ఇది సిద్ధంగా ఉంటుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీలు కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులు లేవు.

పిటిషన్ను కొట్టివేయబడినది.