

ఆర్.ఎం.తివారీ, అడ్వోకేట్ మొదలైన మొదలైన

v.

నోట్ (ఎన్ సి టి ఆఫ్ డిటైల్) అదర్స్ మొదలైన మొదలైన

ఫిబ్రవరి 20, 1996

[జె. ఎన్. వరేమకె. పోయటన్వణి, న్యాయమూర్తులు]

టెర్రోరిజం అండ్ డిస్టాంబ్ యాక్టివిటీస్ (మొదలైన) యాక్ట్ 1987:

సెక్షన్ 9,14 - మోసాఫీర్లు నుంచి ఉపసంహరణ - అందుకోసం పబ్లిక్ మోసాఫీర్లు దరఖాస్తులు దాఖలు చేయడం - పరేగణలలోకి తీసుకొవ్వలసిన అంశాలు - వివరాలబడియే .

క్రిమినల్ మోసాఫీర్ కోడ్, 1973:

సెక్షన్ 321 - మోసాఫీర్లు నుంచి ఉపసంహరణ - పబ్లిక్ మోసాఫీర్లు యొక్క విధి మరియు కార్యాచరణ పరేగణలలోకి తీసుకొవ్వలసిన అంశాలు - వివరాలబడియే .

కరెన్ట్ సింగ్ కేసులో* ఈ కోర్టు టెర్రరిజం అండ్ డిస్టాంబ్ యాక్టివిటీస్ (ప్రివెన్షన్) యాక్ట్ 1987 లోని నిబంధనలను కొంత దుర్వినియోగం చేసినట్లు గమనించింది మరియు చట్టం కింద అన్ని ప్రాసిక్యూషన్లను సమీక్షించడానికి కేంద్రంతో పాటు రాష్ట్ర స్థాయిలో స్మీనింగ్ కమిటీ / సమీక్ష కమిటీ ఉండాలని భావించింది. తదనుగుణంగా, ఇతర రాష్ట్రాల మాదిరిగానే, ఢిల్లీ ప్రభుత్వం కూడా ఒక ఉన్నత స్థాయి స్మీనింగ్ కమిటీ / సమీక్ష కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది, ఇది ఈ చట్టం కింద నమోదు చేసిన కేసులను సమీక్షించి, నియమించబడిన కోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న నిర్దిష్ట క్రిమినల్ కేసులలో ఈ చట్టం కింద అభియోగాలను తొలగించాలని సిఫారసు చేసింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన ఆమోదాన్ని డైరెక్టర్ ఆఫ్ మోసాఫీర్లు కు తెలియజేసింది. తదనుగుణంగా, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పేర్కొన్న అన్ని కేసులలో చట్టం కింద అభియోగాలను ఉపసంహరించుకోవాలని నియమించబడిన కోర్టులో దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారు. నియమించబడిన కోర్టు ఈ దరఖాస్తులను తిరస్కరించింది. బాధతో, ఢిల్లీ ప్రభుత్వం ప్రస్తుత అప్పీళ్లను దాఖలు చేసింది. సమీక్ష కమిటీ సిఫార్సు చేసిన అన్ని కేసులను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించాలని నియమించబడిన కోర్టును ఆదేశించాలని కోరుతూ ప్రజా ప్రయోజనంలో ఒక రిట్ పిటిషన్ కూడా దాఖలు చేయబడింది.

ఈ కేసులను పరిష్కరిస్తూ, ఈ కోర్టు.

తీర్పు: 1.1. పబ్లిక్ వేరసిక్యూరిటీ చేసిన దరఖాస్తుపై వేరసిక్యూషన్ నుంచి ఉపసంహరణను కోర్టు యాంతోకంగా అనుమతించకూడదనే నియమించబడిన కోర్టు అభివేరాయం సర్వనది. పబ్లిక్ వేరసిక్యూరిటీ సీఆర్. పీ. సి లోని సెక్షన్ 321 యొక్క అవసరాలను మూలంగా అర్థం చేసుకోలేదు మరియు సమీక్ష కమిటీ నివారణల ఆధారంగా మాత్రమే వేరసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తులు చేశారు.

1.2. సమీక్ష కమిటీ నివారణల వేరకు సీఆర్. పీ. సి. సెక్షన్ 321 కింద పబ్లిక్ వేరసిక్యూరిటీ తన చట్టబద్ధమైన విధులను నిర్వహించడంలో యాంతోకంగా వ్యూహారీయకూడదు. ఈ కోర్టు నిర్ణయాలలో సూచించిన స్థిరపడిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా కేసు ప్రొసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి తగినదని అతను ప్రతి కేసులో తనను తాను సంతృప్తిపరచుకోవాలి మరియు సీఆర్. పీ. సి. సెక్షన్ 321 కింద ప్రొసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించే ఆధారం ఉందని నియమించబడిన కోర్టును సంతృప్తి పరచాలి. [903-హెచ్; 904-ఎ, సి]

* కరోల్ సీగో ఎట్రెట్రా v. సోబ్ ఆఫ్ పంజాబ్ ఎట్రెట్రా, [1994] 3 ఎస్ సి సి 596; స్టేట్ ఆఫ్ ఒరిస్సా v. చండీకా మహాశాఖ అండ్ అదర్స్, [1976] 4 ఎస్ సి సి 250 మరియు షియోనందన్ హాశివన్ v. సోబ్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ అదర్స్, [1983] 2 ఎస్ సి ఆర్ 61, మీద ఆధారపడ్డారు.

2.1. టాడూ చట్టంలోని కఠిన నిబంధనలను దుర్వినియోగం చేయకుండా చూసేందుకు పబ్లిక్ వేరసిక్యూరిటీ కమిటీ కేసులను సమీక్షించాలని, టాడూ చట్టంలోని ఆశయించడం అనవసరమని తీరికే అవసరమైన నివారణ చర్యలు తీసుకోవాలని కరోల్ సీగో లో వేరెకస్నలు. సమీక్షా కమిటీ తన విధులను ఈ పద్ధతిలో నిర్వహించాలని భవీష్యనలు. ఉన్న ఆధారాలు ఆధారంగా సమీక్ష కమిటీ ఏ కారణం చేతనైనా టాడూ చట్టం యొక్క నిబంధనలను ఆశ్రయించడం అనవసరమని సిఫార్సు చేస్తే, ఇది ఆ నేరాలకు ప్రొసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతిస్తుంది, ఆ ప్రాతిపదికన సీఆర్. పీ. సి. సెక్షన్ 321 కింద చేసిన తగిన దరఖాస్తును పబ్లిక్ వేరసిక్యూరిటీ కమిటీ నివారణల ఆధారంగా

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ రూపొందించిన అభిప్రాయానికి తగిన ప్రాముఖ్యత ఇస్తూ నియమించబడిన న్యాయస్థానం పరిశీలించి నిర్ణయించాలి . [904-ఇ-జీ]

కరెజ్ నేంగ్ ఎట్యుట్రా v. నోబ్ ఆఫ్ పంజాబ్ ఎట్యుట్రా , [1994] 3 ఎన్ సి సి 569, వీవరీ యబడి యీ .

2.2 సమీక్ష కమిటీ ఒక కేసు సమీక్ష అనుగుణంగా టాడా చట్టం కింద నేరాల ఆరోపణలను ఉపసంహరించుకోవాలని చేసిన దరఖాస్తును టాడా చట్టం యొక్క కఠినమైన నిబంధనల యొక్క ప్రారంభ అహ్వానం ప్రభుత్వ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందని గుర్తుంచుకుని , నియమించబడిన కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించాలి మరియు అందువల్ల , ప్రతి కేసును పరిశీలించిన తరువాత ఉన్నత అధికార కమిటీ సిఫారసు ఆధారంగా ఏర్పాటు చేసిన ప్రభుత్వం యొక్క సవరించిన అభిప్రాయాన్ని దురుద్దేశాలు లేదా స్పష్టమైన ఏకపక్షత వంటి ముఖ్యమైన కారణాల వల్ల తప్ప కోర్టు తేలికగా విస్మరించకూడదు . టాడా చట్టం కింద అభియోగళికి మద్రెజు ఇచ్చే అధారాలు వీలువ మరియు సమర్పించగల నాక్యూరె వరసిక్యూటర్ ఏజెన్సీకి తెలిసే అవకాశం ఉంది , అందువల్ల , అభియోగం రూపొందించడానికి మద్రెజు ఇవ్వకూగలిగి ప్రాధమికంగా అధారాలు ఉన్నత మాత్రెజు వరసిక్యూటర్ నుండి ఉపసంహరణకు సమ్మతించి నిరకరీ యడళికి వీలుగా భావించకూడదు .

3. సీఆర్. పీ. సీ. సెక్షన్ 321 కింద చేసిన దరఖాస్తులు పైన సూచించిన వేరతీపడికన నిరమించబడనందున , రివ్యూ కమిటీ నివారణలు లేదా వేక్షుతేప సవరీ యిన అభివరయాలికి అనుగుణంగా కారిత దరఖాస్తులు చేసుకోవడళికి పబ్లిక్ వరసిక్యూటర్ కు నోవేచే ఉంటుంది మరియు పైన చేసిన పరిశీలన ల ద్యక్షయి వళిని నియమించబడిన కారణు పరిగణనలళికి తీసుకొని నిరమీనతయి . [905-సి]

కొమిసల్ ప్రారంభిక పరిధి / కొమిసల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : రిట్ విటిషన్ (సీఆర్ ఎల్.) నంబరు 19 ఆఫ్ 1995.

(భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 మక్షరం.)
మరియు

కెమీనల్ అమోల్ నంబరు 250 ఆఫ్ 1996 మాదలనైవీ .

మిస్సెలేనియస్ అమోక్షన్ నం బరు నీల్ /94 లో డిజిగోటెడ్ కార్టె-II (టాటా) డిటే, యొక్క 12.12.94 నటి తీరప మరియు ఉత్తవ నుండి .

కీ. టీ. ఎన్. తులసి , అడిషనల్ సాలిసిటర్ జనరల్ , రామ్ జెయింట్లీ , రామ్ తివారీ , రవీంద్ర కుమార్ , ఆర్. ఎన్. నాథి , (ఇండివర్ గుడ్ విల్) (ఎన్ పి) బీ. కే. మహాచే , అశోక్ భాస్ , గిరీష్ చంద్ ఎన్. ఎన్. తెరెజ్ మరియు టీ. నీ. శరమహారాజ్ పక్షా తరఫున .

కార్టె ఇచ్చిన తీరప ను వెలువరించినది

జె. ఎన్. వరమ న్యాయమూర్తి ప్రత్యేక అనుమతి విటిషన్తో అనుమతి ముజూరు చేశారు .

కర్ణాటక సీగ్ ఎట్రెట్రా v. సెట్ ఆఫ్ పంజాబ్ ఎట్రెట్రా , [1994] 3 ఎన్ సి సి 569 లో రాజ్ యాగ ధర్మనం టెరెజ్ అండ్ డిజిటెడ్ యాక్టివీటీస్ (మొజిస్ట్) యాక్టె, 1987 (సంక్షిప్తంగా "టాటాచట్టం ") లోని సెక్షన్ 22 మినహానిబంధనల రాజ్ యాగ చట్టాలను సమర్థిత , సంబంధిత అధికారు లు కఠినమైన నిబంధనలను కొంత దుర్జెసియో గం చేశారనే నభరణ అభివరలూ సోగమని యి యి . కఠినమైన నిబంధనలను దుర్జెసియో గం చేయకుం డా నిరధి యడగికి , రాజ్ యాగ ధర్మనం ఈ కెరెడి విధంగా చేసిన తన పరిశీలనలలో ఈ కేసులను కఠినంగా సమీక్షించాలని సూచి యి యి :

“టాటాచట్టం ఉన్నత స్థాయి పరిశీలన మరియు అనువర్తన నిరధి యడగికి , కే యర్ వేషు త్ మవిరవటు చేసిన అనెటాటాకేసులను సమీక్షించడగికి మరియు తేమూనిక పరివలనా సమీక్షినిరవటుంచడగికి హాం కార్టెయిజి , నేరటు కార్టెయిజి మరియు వివిధ శఖల సంబంధిత ఇతర కార్టెయిజిలతో కూడిన సెట్ ఆఫ్ కమిటీ లేదా సమీక్షకమిటీ ఉండాలి , ఆయా రాజ్ యిటాటా నిబంధనలను వర్తింపజేయడంలో రక్షింపరము , దగికి సంబంధి యి తలెత్తెయ్య ద్య యిజి మోక్షును సమీక్షించడగికి . అదేవిధంగా , ప్రధాన కార్యదర్శి , హాం కార్యదర్శి , న్యాయ కార్యదర్శి , డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ (లా అండ్ ఆర్డర్) మరియు సంబంధిత ప్రభుత్వం తగినట్లుగా భావించే ఇతర అధికారులతో కూడిన రాష్ట్ర స్థాయిలో ఒక స్మీనింగ్ లేదా సమీక్షా కమిటీ ఉండాలి , చట్టం కింద

అమలు చేసే అధికారుల చర్యను సమీక్షించడానికి మరియు చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం నమోదు చేయబడిన కేసులను పరిక్షించడానికి మరియు ప్రతి విషయంలో తదుపరి కార్యచరణను నిర్ణయించడానికి ."

కర్టాల్ సింగ్ (సుమ) కేసులో ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలకు అనుగుణంగా , ఢిల్లీతో సహా అనేక రాష్ట్రాల్లో ప్రభుత్వం ఒక స్మీనింగ్ కమిటీ లేదా సమీక్ష కమిటీని ఏర్పాటు చేసినట్లు తెలుస్తోంది . ఢిల్లీలోని టెంపుల్ కాలనీలోని అధికారికంగా ఒక హై పవర్ కమిటీ ఏర్పాటుచేయబడినదిగా చెప్పిన వేరసిక్ యుజిన్ సమీక్షించబడినది మరియు నియమించబడిన కోర్ట్ ముందు పోయి గోల్డెన్ సిటీలోని కెమిన్ లో కేసులలో ఏర్పాటుచేయబడిన అభియోగాలను తొలగించడానికి ఢిల్లీలోని టెంపుల్ కాలనీలోని అఫ్ వేరసిక్ యుజిన్ కు తన ఆమోదనతో తలపెట్టబడినది . నియమించబడిన కోర్ట్ లో పోయి గోల్డెన్ సిటీలోని కేసులలో ఏర్పాటుచేయబడిన అభియోగాలను ఉపసంహరించుకోవాలని గౌరవ మేజిస్ట్రేట్ అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్ నియమించబడిన కోర్టులో దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు . ఏర్పాటుచేయబడిన అభియోగాలను ఉపసంహరించుకోవడానికి పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్ కేటాయించిన ఏకైక కారణం కర్టాల్ సింగ్ లోని ఈ కోర్టుపరిశీలనలకు అనుగుణంగా కేసులను సమీక్షించడానికి ఏర్పాటు చేసిన హై పవర్ కమిటీ నిఫార్సెస్ అని తెలుస్తోంది . పరివాలనకురమైన సిరీసులు నోరువేయబడిన తరువాత ఆటంకం కలిగించలేవనే అభివరణ నోరువేయబడిన తరువాత దరఖాస్తులను నియమించబడిన కోర్ట్ కలిగివేసింది . స్పష్టంగా , తీసుకున్న అభిప్రాయం ఏమిటంటే , సమీక్ష కమిటీ నిఫార్సెస్ ఆధారంగా తీసుకున్న కేవలం పరివాలనకురమైన సిరీసు మాత్రమే కోర్టులో పోయి గోల్డెన్ సిటీలోని వేరసిక్ యుజిన్ ఉపసంహరణకు అనుమతించబడుతుంది .

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీళ్లు నియమించబడిన కోర్టు ఆదేశాలను సవాలు చేస్తూ మరియు ఒక న్యాయవాది దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ , ప్రజా ప్రయోజనంలో , సమీక్ష కమిటీ సిఫార్సు చేసిన అన్ని ప్రాసిక్యూషన్లను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించమని నియమించబడిన కోర్టును ఆదేశించడం కోసం .

వెరసిక్ యున్ నుండి ఉపసంహరణకు సంబంధించిన క్రొమినల్ వెరసిజర్ కోడ్ , 1973 (సిఆర్ .
 వి. సి.) లోని సెక్షన్ 321 యొక్క పరిధి ఈ క్రొమినల్ పల దేవతానియోమించబడుతుంది . స్టేట్ ఆఫ్
 ఒరిగినా v. చండ్రోకాచుహూళై అండ్ అదర్స్ [1976] 4 ఎస్ సి సి 250 లో, పరిధి ఈ కోరిక
 విధంగా సూచించబడింది :

“క్రొమినల్ వెరసిజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 494 మేరకు వెరసిక్ యున్ ఉపసంహరణకు
 ఎవ్వడు సమ్మతి తెలవాలననుకోవచ్చు ఈ క్రొమినల్ కు ననుగుణంగా నియమాల ఫలితంగా
 ఇవ్వడం చట్టబాగా స్థాపించబడింది . ఈ మేరకు పరిగణనలోకి తీసుకున్న మూడటి కేసు
 స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ v. రాజు నరేష్ చంద్ , [1957] ఎస్ సి ఆర్ 279 ... ప్రాసిక్యూషన్
 నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి సమ్మతిని మంజూరు చేయడంలో కోర్టు నిస్సందేహంగా
 న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగిస్తే తయని ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఎత్తి చూపింది , అయితే
 న్యాయ పద్ధతి ద్వారా సేకరించిన విషయాలకు సంబంధించి మాత్రమే వివేకం అమలు
 చేయబడుతుందని ఇది అనుసరించదు ”.

(252 వ పేజీలో)

“అందువల్ల, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కేవలం వెరసిక్ యున్ కౌన్సలీయడం సముచితం కాదని
 చెప్పడం సరిపోదని తెలుస్తుంది . వెరసిక్ యున్ అభియోగ నోనిలబెట్టుకొని తగిన నష్టాన్ని
 సమర్పించలేకపోవడం లేదా వెరసిక్ యున్ బాగా నష్టం వబడినట్లు కనిపించకపోవడం లేదా
 వెరసిక్ యున్ కౌన్సలీయడం దేవతానరతు పరిపాలన యొక్క కలక్షన్లు పురోగమించదు లేదా
 మండుకు నగదని నష్టంగా చూపించే ఇతర పరిస్థితులు ఉన్నందున వెరసిక్ యున్ ను
 ఉపసంహరించుకోవాలని కోరిక కోసం కారణాలను అతను వివరించాలి . అంతిమ మార్చెడర్శ
 పరిశీలన ఎల్లప్పుడూ నేయు పరిపాలన యొక్క మేయోజనలను కలిగి ఉండాలి మరియు ఇది
 వెరసిక్ యున్ ను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి చాలావదు అనే మేరకు నియమించాలి . ”

(253 వ పేజీలో)

ఆర్. ఎం. తివారీ v. నోట్ [జె. ఎన్. వర్మ జె.] 903

షియోనందన్ హాల్ వాన్ v. నోట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ అదర్స్, [1983] 2 ఎస్ సి ఆర్ 61, లో ఇది ఈ
 కోరిక విధంగా సూచించబడింది :

"సెక్షన్ 321 లో ఉన్న అధికారాన్ని సక్రమంగా వినియోగించడాన్ని నియంత్రించే
 చట్టపరమైన స్థితిని పైన పేర్కొన్న వివరణ నుండి, మూడు లేదా నాలుగు విషయాలు
 నోట్లను పునరుద్ధరించాలి . మొదటిది , ఇది పబ్లిక్ వెరసిక్ యుర్ యొక్క కార్యదేవతాక విధి
 అయినప్పటికీ , దీని కోసం చట్టబద్ధమైన విచక్షణాధికారం అతనికి ఉంటుంది , విచక్షణ

ఈ విషయాల లో పబ్లిక్ వరసిక్ యూర్ నెక్ట్ 321 నీఆర్ . వీ. నీ. నిబంధనలను మార్చిన అర్ధం చేసుకోలేదని మరియు సమీక్ష కమిటీ నివారణల ఆధారంగా మాత్రమే వరసిక్ యూన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి దరఖాస్తులు చేసినట్లు తెలుస్తోంది . ఈ కార్యనిర్వహణలలో సూచించిన స్థిరపడిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా కేసు వరసిక్ యూన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి తగినదని పబ్లిక్ వరసిక్ యూ టర్ మినిస్ట్రీ కేసు లో తనను తాను సంతృప్తిపరచుకోవడం అవసరం మరియు నీఆర్ . వీ. నీ. నెక్ట్ 321 కింద వరసిక్ యూన్ నుండి ఉపసంహరణను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించే ఆధారం ఉందని నియమించబడిన కోర్టును సంతృప్తి పరచడం అవసరం .

ఇప్పుడు నీఆర్ . వీ. నీ. సెక్షన్ 321 కింద ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కూ స్థిరపడిన సూత్రాల ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న ఏ ప్రాతిపదికనైనా చట్టానికి అనుగుణంగా అవకాశం ఉంటుంది ; మరియు అటువంటి దరఖాస్తు చేయబడితే , నియమించబడిన న్యాయస్థానం చట్టానికి అనుగుణంగా దానిని నిర్ణయిస్తుంది .

కర్నాట్ సింగ్ లోని పరిశీలనలను అవి ఏ సందర్భంలో చేయబడ్డాయో అర్థం చేసుకోవాలి . టాడూ చట్టంలోని కఠిన నిబంధనలను దుర్వినియోగం చేయకుండా ప్లాప్ వర్ కమిటీ తో కేసులను సమీక్షించాలని మరియు ఏ కేసులోనైనా టాడూ చట్టానికి ఆశ్చర్యించడం అనవసరమని తేలితే అవసరమైన నివారణ చర్యలు తీసుకోవాలని సూచించింది . సమీక్ష కమిటీ తన విధులను ఈ పద్ధతిలో నిర్వహించాలని భావిస్తున్నారు . ఉన్న ఆధారాలు ఆధారంగా సమీక్ష కమిటీ ఏ కారణం చేతనైనా టాడూ చట్టం యొక్క నిబంధనలను ఆశ్చర్యించడం అనవసరమని సిఫార్సు చేస్తే, ఇది ఆ నేరాలకు ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతిస్తుంది , ఆ ప్రాతిపదికన నీఆర్ . వీ. నీ. సెక్షన్ 321 కింద చేసిన తగిన దరఖాస్తును ప్లాప్ వర్ కమిటీ సిఫారసు ఆధారంగా పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ రూపొందించిన అభిప్రాయానికి తగిన ప్రాముఖ్యత ఇస్తూ నియమించబడిన న్యాయస్థానం పరిశీలించి నిర్ణయించాలి .

టాడా చట్టం యొక్క కఠినమైన నిబంధనల యొక్క ప్రారంభ ఆహ్వానం ప్రభుత్వ ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందని గుర్తించుకోవాలి , అందువల్ల , ప్రతి కేసును పరిశీలించిన తరువాత ఉన్నత అధికార కమిటీ సిఫారసు ఆధారంగా ఏర్పాటు చేసిన ప్రభుత్వం యొక్క సవరించిన అభిప్రాయాన్ని దురుద్దేశాలు లేదా స్పష్టమైన ఏకపక్షత వంటి ముఖ్యమైన కారణాల వల్ల తప్ప కోర్టు తేలికగా విస్మరించకూడదు . టాడా చట్టం కింద అభియోగలకు మద్యం ఇచ్చే ఆధారాలు వీలుప మరీయ సమర్పించగల నాణ్యత వరసిక్ యున్ ఏజెన్సీకి తెలిసే అవకాశం ఉంది , అందువల్ల , అభియోగం రూపొందించడానికి మద్యం ఇచ్చేటానికి ప్రాథమికంగా ఆధారాలు ఉన్నత మాత్రం వరసిక్ యున్ నుండి ఉపసంహరణకు సమ్మతించి నిరకరించడానికి వీలుగా భావించకూడదు . ఈ పద్ధతిలో సమీక్ష కమిటీ ద్వారా ఒక కేసును సమీక్షించడానికి అనుగుణంగా టాడా చట్టం కింద నేరాల ఆరోపణలను ఉపసంహరించుకోవాలని చేసిన దరఖాస్తును పరిగణించి , నియమించబడిన కోర్టులు నిర్ణయించాలి .

సీఆర్ . పీ . నీ . కింద చేసిన దరఖాస్తులు పైన సూచించిన ప్రాతిపదికన నిర్ణయం తీసుకోకపోతే , సమీక్ష కమిటీ సిఫారసులకు లేదా ప్రభుత్వం సవరించిన అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా అటువంటి అన్ని కేసులలో చేసిన తాజా దరఖాస్తులను పైన సూచించిన పద్ధతిలో నియమించబడిన కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించాలి .

ఈ కేసులలో ఈ కారణం 4.5.1995 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా , టాడాచట్టాన్ని నిబంధనల మేరకు అభియోగలకు సంబంధించిన ఆరోపణను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా , చట్టమేరకు టాడాచట్టాన్ని నిబంధనల మేరకు అభియోగలను ఉపసంహరించుకోవాలని అభియోగిని నీ యీతులందరి బెయిల్ దరఖాస్తులను నియమించబడిన కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించింది . ఆ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా నీ యీతులందరికీ ము జూరు చేసిన బెయిల్ మేర కేసులో విచారణ మ గినో వరకు కొనసాగుతుంది .

రీట్ విటిషన్ మరియు అమోక్షల తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడతాయి .

విటిషన్ మరియు అమోక్షల పరిష్కరించబడతాయి .