

384 సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు [2000] 1

S.C.R.

క్యూష్నోహాన్ శుకైలమొదలైనవి మొదలైనవి.

వర్యెస్

యా నీయన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

జనవరి 25, 2000

[బి.ఎన్.కిర్పాల్, కె.టి.థాచున్ మరియు డి.వి.మోహాహళేర్ న్యాయమూర్తులు]

భోహల్ గేయ్ లీక్ విపక్ష (కొమిమ్ల నమోదు మరియు వోరసెంగ్) పథకం, 1985: వాశన్ 5 మరియు 11.

భోహల్ గేయ్ విషయ - బాధితలు - యొక్క వ్యవస్థాపకరణ - పరిహారాన్ని నిర్బంధించడం - పరిస్థితులకు సంబంధించిన ఫిర్యాదులు - నిర్ణయించినది - సవరించిన పథకం కింద వివిధ రకాల జబ్బులకు పరిహారంగా నిర్బంధించబడిన మొత్తం అంతిమ మైనది కాదు - అది సందేహాస్పదంగా పిలిస్తే మళ్ళీ నిర్ణయించ బడుతుంది , డిప్యూటీ వెల్పర్ కమీషనర్ చేసిన నిర్బంధానికి వ్యతిరేకంగా అదనపు సంక్షేమ కమీషనర్ ముందు అప్పీల్ , - ఆ తరువాత ఆర్డర్ 32 లేదా 136 కింద నేరుగా సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ను ఆశ్రయించే బదులు ఆర్డర్ 226 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం ను ఆశ్రయించవచ్చు.

భోహల్ గేయ్ విపక్ష - బాధితలకు నష్టపరిహారం చట్టం - లోక్ అదాలత్ ల ఏర్పాటు - లోక్ అదాలత్లు బూటకమని మరియు వారి నిర్ణయాలను నిర్వీర్యం చేయాలి - వివాదాని తీరనోకుండా - అంతకుముందు అదనపు సంక్షేమ కమీషనర్ వేషురియిన ఉన్నత న్యాయస్థానం నాటిను ఇచ్చిన ఆదేశానికి అనుగుణంగా లోక్ అదాలత్ నిడొయూనో సమీక్షించడానికి విటిషన్ల దాఖలు చేయడానికి హాకీవదారులకు వీలు కల్పిస్తోంది - ఈ ఆదేశం లోక్ అదాలత్ నిడొయూ తో వేధింపులు వేడుకునే వ్యూహం జనలను పరిరక్షిస్తోంది.

భోహల్ గేయ్ విషయం - బాధితలు - సర్వేన వ్యవస్థాకర్తయలకహాపడం గురియి ఫిర్యాదు ఆసుపక్షలు మరియు వ్యవస్థాకర్తలు పరిశోధన మరియు పనిచేయకహాపడం - ఈ సమస్య మరొక పొయిగ్లో ఉన్న రిట్ విటిషన్ కవర్ చేసియి, విటిషనర్ ఈ సమస్య

లేవనెజ్జెకనీకి మరియు ఆ విటిషన్ విచారణ సమయం లోన్యాయస్థానంకు సహాయం చేయడనీకీ అనుమతించారు.

నీవీల్ ఒరిజినల్ అధికార పరిధి: రీట్ విటిషన్ (సి) నెం.66/1995 మాదలనైవీ, మాదలనైవీ.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం.

ఎమ్.చంద్రశేఖరన్, వి. ఆర్. రెడ్డి ఆర్. ఎన్. టివేదీ, కె. ఎన్. రఘుల్, అడిషనల్ సోలీసిటర్ జనరల్స్, వివి మల్లారావు, వి.సి మహాజన్, ఎక సిక్స్ ఎక. చిటలె, చితలే, దువ్వయ్య డేవ్, హరీష్ ఎన్. నాల్వే, శ్రీమతి ఇందిరాజ్ఞనీంగ్, ఎహచ్ దేశాయ్, ఎ (శ్రీమతి ఎక వరేవు) జెబిడి మరియు కంపెని, శివ్ నగర్ తివళీ, ఎన్. మ రళిధర్, శ్రీమతి సీధ వద్ద, అసీల్ కె. రూ, సునీల్ కుమార్, బిఎస్ బంధియా, టిఎన్ చాదరి, ఎన్ కె గంభీర్, ఎన్ వళిమ్ ఎ భాగ్య, శ్రీమతి సుష్మూరి, బివి బలరమ్ దాస్, ఎన్ కె డివేదీ, ఎన్ ఎన్ టెరెస్, శ్రీమతి అసీల్ కటియార్, నళేష్ కుమార్, ఎన్ కె అగ్నిహోత్రై, కెఎన్ రణా, శ్రీమతి అనుభాజ్ఞన్, డిఎన్ మహేష్, వికె రఘు, శ్రీమతి మధు సీక్స్ హరీష్ ఉప్పల్, అరుణ్ కె. సింగ్ , ప్రశాంత్ భూషణ్, ఎ. మరియుపుతం, కె.జె. జాన్, శ్రీమతి. ఇందు గోస్వామి, ఎస్. మురళీధర్, జేమ్స్ జె. నెదుంపర, శ్రీమతి రేఖా పాండే, అరన్ కె. సిన్హా, అరవింద్ కె. శర్మ, (క్రిషన్ మోహన్ పిల్ల) వ్యక్తిగతంగా విటిషనర్, ఎమ్.పి. షోరవల్లా, శ్రీమతి ఎ. సుభాషిణి, సురేష్ కుమార్, శ్రీమతి. చారు సింఘల్, రంజిత్ కుమార్, పి.కె. మనోహర్, శ్రీమతి మృదులా అగర్వాల్, జె.బి. దాదాచాంజీ, డి.వి. దేశాయ్ మరియు నరేష్ శర్మ పార్టీల కోసం.

న్యాయస్థానం, ఈ కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

రీట్ విటిషన్ (నీవీల్) నెం.66/1995.

మేము విటిషనర్ మరియు మోటివాది కోసం నోరతువచినీ కూడావిన్సకు .

ఈ కేసుకు సంబంధించిన వివిధ అంశాలతో వ్యూహాలి యే ఈ రీట్ విటిషన్లోగతంలో అనేక ఆదేశాలు జారీ చేయబడెయ్యే. 1998 మార్చి 16న, ఈ న్యాయస్థానం విటిషనర్ రీట్ విటిషన్ లో మిగిలి ఉన్నసమస్యను తిఖితహుంకంగా ఇవ్వమని కోలి యి, దీనికి సంబంధి యి ఈ న్యాయస్థానం నుండి ఆదేశాలు అవసరం.

ఈ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, విటిషనర్ 1998 ఏప్రిల్ 16వ తేదీన అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. సమన్య తలెత్తాయని వేరొకన రెండు వరగా: మాదటిది, భోవల్ గెండ్ సహాయము టెంట్లు అహోతుక పనిచేసేతయని ఆరోపించడం; మరియు రెండవది, వడ్డయ సాకరెయకు సంబంధియి.

టెంట్లు యాకక అహోతుక పనిచేరుకు సంబంధియిన ఆరోపణకు సంబంధియి, లోపభూయిష్టవడ్డయరణ, అకెడు పరిహారం మరియు వరొకరణ జాబితాకు నిదేధుచేయడం, లోక అదలతె లు అని విలవబడేవి చట్టవిరుద్ధమైనవి, అహోతుక పడ్డెలో సుయో మోటా పునరొమర్శాధికారాలు మాదలనైవి అమలు చేయబడెయి.

భోవల్ గెండ్ విషయం తరువాత, 1985లో భారత వేషుతమ ఒక పథకాని నిదేధు చేసియి. క్రొయివల వరొకరణ మరియు నమాదు కోసం వేరొకన పథకం యాకక వేరా 5 అందివబడియి. ఉప-నిబంధన (2) క్రొయివల నమాదు చేయగల వివిధ వరొకతో వేషుమరియి. దానికి అనుగుణంగా, పథకం లోని వేరా 11 లోని ఉప-నిబంధన (2) కియ కోయవేషుతమ వేషి వరొగుదకులకు కేటాయించగల మాతెతుపరిహారం మాతెతోని మరియు వేషి రకమైన గాయు లేదా నవ్వెసికి సంబంధియి నభారణంగా చెల్లివలసిన పరిహారం మాతెతోనినియెనెతయి.

మా మండు ఉననఫిరెయలలో ఒకటి ఏమిటంటే, డివ్ యి కమిషనరె తమ సొంత వేషుణాలను నొకరియి, రూపొందియారు దకుచులకు పరిహారం చెల్లివే ఉడొకెయ ఉదాహరణకు, దీర్ఘలిక కండెలకకు, వేషివచిత పరిహారం మాతెతు రూ.35,000/- . ఈ మాతెతును చెల్లివలసిన మాతెతుగా వేరొకనడం అహోతుక మరియు పథకానికి విరుద్ధంగా ఉందని విటిషనర్ సమరెపియారు.

పరిహారం పరిమాణానికి సంబంధియి ఎటువంటి ఫిరెయలు లేవు. దీనిని వేరా 11 (2) కియ వేషుతమ వేరొకనెయి. వేరా 5 కియకు వచ్చి వేషి వరొకకి, రెండు సందరెభలలో వేరొకన మాతెతు నియెమించబడుతుంది, అని వేరొకనబడియి. రెండు సందరెయిలో, పేర్కొన్న మొత్తం స్థిరంగా ఉంటుంది, అయితే ఇతర వర్గాల విషయంలో పరిహారం మొత్తాన్ని నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉన్న సేయి అందించబడింది. డిసెంబరు 6, 1997న, ప్రతిపాదిత పరిహారం మొత్తంలో,

అందులో పేర్కొన్న గణాంకాలు మార్గదర్శకాలు మాత్రమేనని మరియు చెల్లించాల్సిన పరిహారానికి సంబంధించి అవి నిశ్చయాత్మకంగా లేవని మరియు డిప్యూటీ కమీషనర్ లేదా అదనపు కమీషనర్ సంతృప్తి చెందితే కారణాలపై స్పష్టికరించబడింది. వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయడానికి, వారు సూచించిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ పరిహారం ఇవ్వవచ్చు.

మనం చూస్తున్నట్లుగా , పారా 5లో వివిధ కేటగిరీల కిందకు వచ్చే హక్కుదారులకు పరిహారం అందించబడే పరిమితులను కేంద్ర ప్రభుత్వం పారా 11(2) కింద పేర్కొన్నది. నిర్దిష్ట రుగ్మతలు అందులో పేర్కొనబడలేదు . ఆచరణలో, డిప్యూటీ వెల్ఫేర్ కమీషనర్ మరియు అదనపు వెల్ఫేర్ కమీషనర్ అనారోగ్యం సంబంధించినవి డీల్ చేయవలసి ఉంటుంది మరియు పథకం యాక్టవేరా 5 యాక్టవే వర్గంకి అవి వస్తాయి మరియు రెండవది వాటికి చెల్లింపవలసిన నిర్దిష్ట మొత్తం అనే విషయం తలెత్తుతుంది. డిప్యూటీ కమీషనర్ కమిటీ ఒక మూల్యాంకనం రూపొందించినట్లు తెలుస్తోంది, ఇది చెల్లింపవలసిన పరిహారం మూల్యాంకనం నిర్ణయించడంలో ఆలస్యం నివారించేది. డిసెంబర్ 6, 1997న నిర్ణయించిన ఒక సవరణలో, వివిధ రకాల వ్యాధులకు పరిహారంగా నిర్ణయించిన మొత్తం అంతిమం కనీసం చేయబడింది మరియు మా అభివృద్ధి మంత్రి సర్కారు, మా అభిప్రాయం ప్రకారం , వివిధ రకాల జబ్బులకు పరిహారంగా నిర్ణయించిన మొత్తం అంతిమమైనది కాదు. వెల్ఫేర్ కమీషనర్ ముందు అప్పీల్ లో లేదా రివిజన్ లో ప్రశ్నించబడినట్లయితే , ఇది కొత్తగా నిర్ధారణకు లోబడి ఉంటుంది . అదనపు కమీషనర్ ఆమోదించిన అప్పీల్ లోని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రివిజన్ పిటిషన్ లను స్వీకరించిన వెల్ఫేర్ కమీషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను మేము చూశామని ఈ దశలో మేము నొక్కిచెప్పాలనుకుంటున్నాము. వెల్ఫేర్ కమీషనర్ మధ్యమేళన ఉన్నత న్యాయస్థానం సిట్టింగ్ న్యాయమూర్తి మరియు నాభారణంగా, అందువల్ల వెల్ఫేర్ కమీషనర్ నిర్ణయం తరువాత హాకీదారునికి ఎటువంటి ఫిర్యాదులు ఉండకూడదు. ఆ తరువాత కొంత ఫిర్యాదులు ఉన్నప్పటికీ, న్యాయ సమీక్షాకాక్ష, ఇంటర్ అలాగే, రజయగంలోని ఆర్డర్స్ 226,227 ద్వారా అందించబడినవి ఎల్లప్పుడూ అందుబాటులో ఉంటాయి. వ్యాధులు వ్యాధుల న్యాయమైన మరియు సరైన పరిహారం మరియు /లేదా నష్టపరిహారం హాందానికి అర్హత అనడంలో సందేహం లేదు. ఇప్పటికే ఒక మొత్తం ఉంది, చేసిన ఏమైనా దళాలను ఈ మొత్తం నిర్ణయించాలి. మొదట డిప్యూటీ వెల్ఫేర్ కమీషనర్ నిర్ణయించుకుంటే, దీనికి వెల్ఫేర్ కమీషనర్

వెల్ఫేర్ కమిషనర్ కు అమోజ్ చేయవచ్చు, ఆ తరువాత వెల్ఫేర్ కమిషనర్ కు పునరుద్ధారణ చేయవచ్చు. అప్పడు కూడా ఒక దాఖలు ఉంటే, సరైన పరిష్కారం ఏమిటంటే, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆశ్రయించడం, అతను ఒక కేసును మరొక వేగంగా పరిష్కరించగల స్థాయిలో ఉంటాడు మరియు వెల్ఫేర్ కమిషనర్ కు సహాయం ఇస్తాడు, అక్కడ అది అనవసరమైన ఖర్చు లేకుండా, ఈ రిజిస్ట్రార్ గాంటి ఆర్డర్ 32 లేదా ఆర్డర్ 136 కింద న్యాయస్థానం సంబంధించినది.

విటిషనర్ ఫిర్యాదుకు సంబంధించి లోక్ అదాలత్ లు ఏర్పాటు చేయబడినవి మోసపూరితమైనవి మరియు ఆ నియమాలను నిష్ఠాపూర్వకంగా ఉండాలి, మేము చెప్పిన వాదనను స్వీకరించుటకు ముగ్గురు చూపడం లేదు. లోక్ అదాలత్ కు సంబంధించి ఈ నియమాలను ముందు ఫిర్యాదులు చేసినట్లు తెలుస్తోంది, ఆ తరువాత 1997 నవంబర్ 7వ తేదీన ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది, దీనిలో ఇతర విషయాలతోపాటు ఈ కింది విధంగా గమనించబడింది: -

“.....ఈ పరిస్థితులలో, లోక్ అదాలత్ లు ఇచ్చిన పరిహార మార్గంలో వేయబడుతుంది, మరియు అటువంటి తీర్పుకు వెంటనేకాదు అదనపు సంక్షేమ కమిషనర్ అమోజ్ ఆమోదితమైనది వల్ల వేయబడుతుంది వద్దయ్యే 'ని' మరియు అంతకంటే ఎక్కువ ఉన్న హక్కుదారులు, అధినాయకులు సమీక్షించడానికి సమీక్షావిటిషన్ ను దాఖలు చేయవచ్చు ఆదేశించబడింది. అటువంటి సమీక్షావిటిషన్ ను సంబంధిత అదనపు సంక్షేమ కమిషనర్ యొక్క కార్యాలయం పరిశీలిస్తారు. ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన వైన పేర్కొన్న ఆదేశాలకు సంబంధించి చాలా కమిషనర్ ఒక బహిరంగ నోటీసును జారీ చేసి, దానిని స్థానిక వార్తాపత్రికలో ప్రచురించాలి, తద్వారా వారు సమీక్షావిటిషన్ ను దాఖలు చేయవచ్చు హక్కుదారులకు తెలుస్తోంది. సమీక్షా విటిషన్ ను నోటీసు ప్రచురించిన తేదీ నుండి రెండు నెలల్లో దాఖలు చేయాలి.”

ఈ ఉత్తర్వు, ఇతర విషయాలతోపాటు, వద్దయ్యే 'ని' మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిధిలో వచ్చే హక్కుదారుల కేసులలో సమీక్షావిటిషన్లు ఆమోదితమైనవి ప్రతిపాదించబడింది, వారి విజ్ఞానం అదనపు సంక్షేమ కమిషనర్ ఆమోదితమైనది మరియు స్థానిక వార్తాపత్రికలలో బహిరంగ నోటీసు జారీ చేసిన రెండు నెలల్లో సమీక్షావిటిషన్లు దాఖలు చేయవచ్చు. అటువంటి

బహిరంగ నోటీసు జారీ చేయబడి యని మాకు సమాచారం అందింది. ఈ దిశ, మన మనసుకు, నోషాటగా ఉంటుంది. లోక్ అదాలత్ నిర్యామ తో నిజంగా వ్యతిరేకంగా దానిని సవాలు చేయడానికి ముందుకు వెళ్ళే ముందు జనాన్ని పరిరక్షించడం. లోక్ అదాలత్ కు దిరిగి ఒప్పందాన్ని సవాలు చేయకపోతే, 1997 నవంబర్ 7 నటి ఉత్తర మరీయ అవకాశాన్ని ఇన్తయని భావింపలేదు., ఈ న్యాయస్థానం యొక్క నవంబర్ 7, 1997 నటి ఈ నిర్యామానికి ఎటువంటి పను పరిశీలన అవసరం లేదు, ఇది చేయాలని సర్వ వ్యతిరేకంగా వాచాల లేకపోవడం గురించి విటిషనర్ సమర్పించిన వ్యాఖ్య.

నాభాణంగా వ్యతిరేకంగా సంబంధించి ఆసుపత్రుల పరిశోధన మరియు పనిని నిర్వహించడం చేయకపోవడం. ఈ విషయం లో లేవనెత్తిన సమస్యను ఈ కింది విధంగా చర్చించారు: రిట్ విటిషన్ (నివిల్) నెం.50/1998 (భావల్ గెయ్ వీడిత్ మహిళాయ . సంగత్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ య . ఓ. ఐ. మరియు ఇతరులు). మా అభివేరలం మేరకు, రిట్ విటిషన్ (ని) నెం.50/1998 లోని వ్యతిరేకంగా వాచాలను సమకూర్చుకుంటే తగు విధమ గాకు కేసు యొక్క ఈ అంశాలను పరిష్కరించడం మరీయ సమ చేతంగా ఉంటుంది. ఆ విటిషన్ లో వాచాలను మార్చుకుంటే, అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడతాయి మరియు కనీస ఆదేశాలు జారీ చేయబడతాయి. రిట్ విటిషన్ (నివిల్) నెం.50/1998 లో హజరన్ విద్వలను ధన్ న్యాయవాదికి సహాయ చేయడానికి విటిషనర్ కు నోచేచుంటుంది. అవసరమైతే, మేము ఈ రిట్ విటిషన్ స పరిష్కరించుకోవడానికి, రిట్ విటిషన్ (నివిల్) నంబర్.50/1998 లో హజరన్ న్యాయవాది ఈ రిట్ విటిషన్ దాఖలు చేసిన ఏదైనా అఫిడవిట్ లేదా పత్రాన్ని సూచించడానికి నోచేచుంటుంది.

ఈ రిట్ విటిషన్ పన్న వేరొకన పక్షాల్ పరిష్కరించడం జరిగింది . అది వెర్షెక్ కమిషనర్ లేదా ట్రిబ్యున్ జారీ చేసిన ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా హక్కుదారులలో ఎవరికైనా ఏదైనా ఫిర్యాదు ఉంటే, న్యాయ సమీక్షకు కోరడానికి హక్కుదారునికి అవకాశం ఉందని, అయితే మొదట ఆర్డర్ 32 కి య రిట్ విటిషన్ లేదా ఆర్డర్ 136 కి య వ్యతిరేకంగా అనుమతి విటిషన్ నేరుగా ఈ న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేయకుండా ఉన్నత న్యాయస్థానం మండు కోర్కలని నోషాటచేశారు.

డబ్ల్యు. (ని) నెం.66/1995 లో ధిక్కర విటిషన్ (ని) నెం.364/1998

పిటిషనర్ కు అవసరమైన అసోసియేషన్లను ఇన్ ఫర్మేషన్లు పిటిషన్ న ద్వారా చేసే నోట్ చేయాలి
ఈ పిటిషన్ ఉపసంహరణ అనుమతి ఉంది. ఈ ధికోకర పిటిషన్, తదనుగుణంగా,
ఉపసంహరణ కు నోట్ చేయాలి.

ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 1107/1998, ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 1187/1999, ఎస్ ఎల్ పి
(సి) నెం. ఎ 12529/1998, ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 12875/1997, ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం.
15822/1996 ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 17519/1998, ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 18126/1998,
ఎస్ ఎల్ పి (సి) No.18130/1995, ఎస్ ఎల్ పి (సి) సంఖ్య. 1643-44 / 2000
(సిసి 1979-80/99), ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 20742/1998, ఎస్ ఎల్ పి (సి)
నెం. 2191/1999. సి. ఎ. నెం. 2542/1999, ఎస్ ఎల్ పి (సి) No. 26872/1995, ఎస్ ఎల్ పి
(సి) No. 26967/1995, సి. ఎ. నెం. 3004/1999, సి. ఎ. నెం. 3025/1999, సి. ఎ. నెం.
బి 3332/1996, ఎస్ ఎల్ పి (సి) సంఖ్య. 1645-46 / 2000 (సిసి 3723-24/99), ఎస్
ఎల్ పి (సి) నెం. 1647/2000 (సిసి 4678/96), ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 500511999,
ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 5065/1996, ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 59711998, ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం.
6140/1999, నెం. 8942/1996, ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 9724/1999, ఎస్ ఎల్ పి (సి)
నెం. 9729/1999 మరియు ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెం. 9753/1999].

మా అభివేరణ ప్రకారం, ఈ విషయాలను నిర్ణయించే మధ్యస్థులకు ఉన్నత న్యాయస్థానం
ముందు విచారణ, వారు తమ ముందు ఉన్నత న్యాయస్థానం లేదా ద్వారా చేయగల వచనల
ఆధారంగా వ్యక్తిగత కేసులను పరిష్కరిస్తారు. ఈ విషయాలను నిర్ణయించే ఉన్నత న్యాయస్థానమునకు
బదిలీ చేయాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము, వారు వచ్చిన రిజిస్ట్రార్ గాం లోని ఆర్డర్ నెం 226 మరియు
227 కి య పిటిషన్ గా పరిగణించి, వీలైనంత తేజుగా చట్టానికి అనుగుణంగా పరిష్కరించాలి.
వెల్ఫేర్ కమిషన్ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా వ్యాజ్యం వస్తే, దానిని డివిజన్ బెంచ్ విచారించాలి. ఈ
విషయంలో గౌరవనీయులైన ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రధాన న్యాయమూర్తి తగిన ఉత్తర్వులు జారీ
చేస్తారు.

పిటిషన్ పరిష్కరించడం / కార్యచర్య

మరియు అసోసియేషన్లను

మధ్యమశ్రేణి ఉన్నత న్యాయస్థానం విచారి యాలి.