

## సాధ్య రితుంబర

## వర్యెస్

దిగ్విజయ్ సింగ్ మరియు మరొకరు.

ఫిబ్రవరి 17, 1997

[ కె. రామస్వామి మరియు జి. టి. నానావతి న్యాయమూర్తులు. ]

కోర్టు ధిక్కరణ:

సుప్రీంకోర్టు తీర్పు - తీర్పులోని విషయాలను వక్రీకరించే పత్రికా ప్రకటన - ప్రచురణ - తప్పుదోష పట్టించడం - వక్రీకరించిన ప్రకటనలు జారీ చేసే అధికారులపై కోర్టు విచారణ చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి - అవమానించిన వారు బేషరతుగా క్షమాపణలు చెప్పారు - నిర్ణయించినది, ఈ కోర్టు తీర్పు యొక్క వక్రీకరించిన ప్రకటనను జారీ చేసే అధికారి ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉత్తర్వులోని విషయాలను తప్పుగా పేర్కొనడం ద్వారా ప్రజలను తప్పుదోష పట్టించే చర్యలు చేసి , తద్వారా ఈ కోర్టును ధిక్కరించారు - తమ విభాగం సరిగ్గా పనిచేస్తుందో లేదో చూడటం అధికారుల కర్తవ్యం , ముఖ్యంగా కోర్టు ఉత్తర్వులోని విషయాల గురించి బహిరంగ సమాచారాన్ని జారీ చేయడానికి సంబంధించినప్పుడు - అయితే , ధిక్కరణ కర్తలు చేసిన బేషరతు క్షమాపణ ఆమోదించబడుతుంది మరియు విషయం మూసివేయబడుతుంది.

క్రిమినల్ ఒరిజినల్ న్యాయాధికార పరిధి : ధిక్కార పిటిషను ( సిఆర్ఎల్. ) నెం. 1/1997.

లోని

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 1085-86/1995.

డబ్ల్యు. పి. సంఖ్యలు 596 మరియు 671/1995 లో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు యొక్క 27.4.95 మరియు 5.5.95 నాటి తీర్పు మరియు ఆదేశాల నుండి అప్పీలు.

పిటిషనర్/అప్పీలెంట్ తరపున , సుశీల్ కెఆర్. జైన్ , ఎం.ఎం. అస్సుదాని , నరేష్ మహేశ్వరి , ఉమేష్ మహేశ్వరి, ఎ. పి. ధమిజా, ప్రదీప్ అగర్వాల్.

ప్రతివాదుల తరపున పి. పి. రావు మరియు ఉమా నాథ్ సింగ్.

కోర్టు ఈ క్రింది తీర్పును వెలువరించింది,

1997 జనవరి 13న ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం , అప్పటి పబ్లిక్ రిలేషన్స్ & ఇన్ఫర్మేషన్ డైరెక్టర్ ఎం. గోపాల్ రెడ్డి, ఐఎఎస్, మరియు అప్పటి పబ్లిక్ రిలేషన్స్ & ఇన్ఫర్మేషన్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, మంగళ్ ప్రసాద్ మిశ్రా,

వ్యక్తిగతంగా కోర్టు ముందు హాజరు అయ్యారు. వారు తమ అఫిడవిట్లను దాఖలు చేశారు. ఈ కోర్టు యందు రాష్ట్రం తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి. పి. రావు మరియు శ్రీ డి. డి. ఠాకూర్ సమ్మతి ఆధారంగా మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన అప్పీలును 1995 సెప్టెంబర్ 9 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పరిష్కరించారు. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది, మరియు ఇరువైపుల న్యాయవాదులు తీసుకున్న సంబంధిత వైఖరిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, దిగువ కోర్టులు అప్పీలు నందు వివాదాస్పద తీర్పులో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఏవైనా ఫలితాల ద్వారా మరియు పరిశీలనల ద్వారా ప్రభావితం కాకుండా, పార్టీల మధ్య పెండింగ్ లో ఉన్న లేదా అనుసంధానించబడిన అన్ని విషయాలను వారి యోగ్యత ఆధారంగా పరిష్కరించాలని ఆదేశించబడ్డాయని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. తదనుగుణంగా అప్పీలు పరిష్కరించబడింది. సెప్టెంబర్ 9, 1995 న, ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు అందిన తరువాత, మధ్యప్రదేశ్ లోని భోపాల్ ప్రభుత్వ డైరెక్టరేట్ లో పబ్లిక్ రిలేషన్స్ & ఇన్ఫర్మేషన్, అప్పటి అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, ఎం. పి. మిశ్రా, హైకోర్టు ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు తిప్పికొట్టిందని ప్రజలకు తెలియజేస్తూ ఒక వార్తను ప్రచురించారు. తద్వారా, ఇక్కడ సూచించిన విధంగా పిటిషనర్ నిర్బంధం సమర్థించబడింది మరియు ప్రభుత్వ వైఖరి కూడా బలపడింది. పర్యవసానంగా, దిగువ కోర్టులలో ఈ విషయంపై ముందుకు సాగాలని రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించారు. పైన పేర్కొన్న వివరణ కోర్టు ద్వారా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులను స్పష్టంగా వక్రీకరించింది. తద్వారా, ప్రతివాదుల తీర్పును ఉద్దేశపూర్వకంగా వక్రీకరించారు. ఇది ఈ న్యాయస్థానాన్ని ధిక్కరించడంతో సమానం.

అప్పటి డైరెక్టర్ ఎం. గోపాల్ రెడ్డి, చట్టపరమైన పదజాలం తెలియని ఎం. పి. మిశ్రా పత్రికా ప్రకటనను తయారు చేసి, జారీ చేశారని, అందువల్ల, ఉత్తర్వులను సరైన విధంగా ఎలా అమలు చేయాలో తెలియకుండా, ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఒక వార్తగా ప్రచురించారు. ఎం. పి. మిశ్రా ఇలా పేర్కొన్నాడు, "నేను 1980 సంవత్సరంలో దినసరి కూలీగా డిపార్ట్మెంట్ లో చేరాను, సుమారు 6 నెలల తరువాత, నేను ఎల్.డి.సి గా నియమించబడ్డాను. తరువాత, నన్ను స్ట్రాటిజీజర్ మరియు అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ రిలేషన్స్ అధికారిగా నియమించారు. నేను 1990లో అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ (ప్రకటన విభాగం) గా పదోన్నతి పొందాను, 1991లో వార్తల విభాగానికి మార్చబడ్డాను. నాకు న్యాయ శాస్త్రంలో ఎటువంటి అర్హత లేదు. ప్రభుత్వంలో పనిచేస్తూ, నాకు చట్టపరమైన పదజాలం గురించి తెలియదు. గౌరవనీయమైన కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు / ఉత్తర్వులకు సంబంధించిన పత్రికా ప్రకటనను సిద్ధం చేసే అవకాశం నాకు ఎప్పుడూ రాలేదు. తద్వారా, "8.9.1995 నాటి ఉత్తర్వులను సరిగ్గా అర్థం చేసుకోకపోవడంలో నేను పొరపాటు చేసి ఉండవచ్చని" అతను అంగీకరించాడు. "అనుమతి మంజూరు చేయబడినది" అనే పదాలను రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కేసును యోగ్యత ఆధారంగా అంగీకరిస్తున్నట్లు నేను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నాను. హైకోర్టు కనుగొన్న విషయాలు, పరిశీలనలు ప్రభావితం కాకుండా విచారణ న్యాయస్థానంలో కార్యకలాపాలను కొనసాగించడానికి అనుమతించడం ద్వారా, ప్రభుత్వ పిటిషన్లు ఆమోదించబడ్డాయని నేను భావించాను. అందువల్ల, అతను చట్టపరమైన పదజాలాన్ని అర్థం చేసుకోలేనని మరియు దాని యొక్క చిక్కులు లేదా ప్రభావానికి సంబంధించిన క్రమాన్ని అర్థం చేసుకోగల సామర్థ్యం తనకు లేదని అంగీకరించాడు, ఎందుకంటే అతనికి చట్టపరమైన పదజాలం గురించి తెలియదు మరియు అంతకుముందు కోర్టు తీర్పు మరియు క్రమానికి సంబంధించిన పత్రికా ప్రకటనను సిద్ధం చేసే అవకాశం తనకు లభించలేదు. అతని తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి. పి. రావు వాదిస్తూ పదేపదే, ఉత్తర్వులు అందిన వెంటనే అతను విడుదల చేసినట్లు చెప్పారు. కోర్టు ఉత్తర్వులను అర్థం చేసుకోలేకపోయానని అతను

అంగీకరిస్తున్నందున, వక్రీకరించిన ప్రకటనను జారీ చేసే ముందు న్యాయ శాఖను లేదా డైరెక్టరును సంప్రదించడం అతని కర్తవ్యం కాదు.

అందువల్ల, కోర్టు తీర్పు లేదా ఉత్తర్వుల యొక్క పత్రికా ప్రకటన ప్రచురణలో అతనికి జ్ఞానము లేదా అనుభవము లేదని తెలుస్తుంది. తీర్పు యొక్క వక్రీకరించిన సంస్కరణను విడుదల చేయడానికి ముందు అనుభవం ఉన్న వ్యక్తుల నుండి అవసరమైన సూచనలు తీసుకోవడానికి లేదా న్యాయ శాఖ నుండి మార్గదర్శకత్వం కోరడానికి కూడా ఆయన జాగ్రత్త పడలేదని కూడా ఇది చూపిస్తుంది. తద్వారా, సహాయక డైరెక్టర్ తీర్పులోని విషయాలను ప్రజలకు తెలియజేసే ఉద్దేశ్యంతో వక్రీకరించబడింది అని అంగీకరించారు, ఈ న్యాయస్థానం ఆ ప్రశ్నను పరిశీలించి, పిటిషనర్ యొక్క నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ఈ న్యాయస్థానం సమర్థించింది మరియు ఈ న్యాయస్థానంతో సహా హైకోర్టు చేసిన ఏవైనా ఫలితాలు మరియు పరిశీలనల ద్వారా ప్రభావితం కాకుండా వివాదాన్ని నిర్ణయించాలని దిగువ న్యాయస్థానాలను ఆదేశించింది. ఆ విధంగా, ఎం.పి.మి.శ్రా ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉత్తర్వులోని విషయాల గురించి తప్పుడు వివరణ ఇవ్వడం ద్వారా ప్రజలను తప్పుదోవ పట్టించే చర్యలు చేసి ఈ న్యాయస్థానాన్ని ధిక్కరించారు. ఈ కోర్టు ఆదేశాలను అణగదొక్కాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఆయన ఉద్దేశపూర్వకంగా అలా చేశారని మేము భావించడం లేదు. మేము అతని బేషరతు క్షమాపణను స్వీకరించి అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న ఈ విషయాన్ని మూసివేస్తాము. అదేవిధంగా, ఎం.గోపాల్ రెడ్డి, డైరెక్టర్ గా, ముఖ్యంగా ఈ కోర్టు ఆదేశంలోని విషయాలు ప్రజలకు సమాచారం జారీకి సంబంధించినప్పుడు డైరెక్టరేట్ సక్రమంగా పనిచేసేలా చూడటం ఆయన కర్తవ్యం. అయితే దురదృష్టవశాత్తు, అతను అలా చేయలేదు. ఇది ప్రచురించడానికి ముందు అతని దృష్టికి తీసుకువచ్చారా లేదా అతని డైరెక్టరేట్ వైపు నుండి అతనికి తెలియకుండానే విషయాలు జరుగుతున్నాయా అనేది రికార్డు నుండి స్పష్టంగా తెలియలేదు. అప్పుడు కూడా డైరెక్టరుగా, డైరెక్టర్ స్వయంగా చివరికి డైరెక్టరేట్ చేసిన చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తాడు. ఈ పరిస్థితులలో, మేము అతని బేషరతు క్షమాపణను స్వీకరించి విషయాన్ని మూసివేస్తాము.

తదనుగుణంగా ధిక్కార పిటిషను ఆదేశించబడింది.

పిటిషన్ ఉత్తర్వులు.