

జస్టిరోనింగ్

వర్సెస్

లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్, ఢిల్లీ మరియు మరొకరు.

ఏప్రిల్ 14, 1999

[జి. బి. పట్నాయక్ మరియు ఎం. బి. షా, న్యాయమూర్తులు.]

విదేశీ మారక దొంగిలక్కణ్ణు మరియు అకేడు రవణా నివారణ కార్యక్రమం ల చట్టం 1974 సెక్షన్ 3(3)- మార్చి 25న విధి చేసిన నిర్ణయ ఉత్తర్వు - మార్చి 29 నాటికి విధి చేసిన నిర్ణయ కారణాలు వశోకానికి మార్చి 30న అమలు చేయబడెను. సెక్షన్ 3(3) యొక్క ఉల్లంఘన కలా— ఐదు రోజుల వ్యతిరేక పరిగణన చేయటం మార్చి 25 తేదీని మినహాయించలేదు; సెక్షన్ 3(1) యొక్క ఉల్లంఘన లేదు.

భారత రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 22 ఆర్/డబ్ల్యువిదేశీ మారక దొంగిలక్కణ్ణు మరియు అకేడు రవణా కార్యక్రమం ల నివారణ చట్టం 1974, సెక్షన్లు 3(1) మరియు 11- కేంద్ర ప్రభుత్వం తనకి కకుండా సలహా ముడికి ఉద్దేశించిన డిటెన్యూ వారతనిధి - కేంద్ర ప్రభుత్వం తనకి వారత వారతనిధి కేంద్ర ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, సలహాదారులకు సంబంధించి ముడి నిర్ణయ ఉత్తర్వును కలుషితం చేసింది-జరిగింది, లేదు; వశోకాల్పా నిర్ణయం యొక్క రాజ్యాంగ హక్కును ఉల్లంఘించడం గురించి విషయం తలెత్తలేదు.

నివారక నిర్ణయ - కేంద్ర ప్రభుత్వం తనకి డిటెన్యూ వారతనిధి జూన్ 22, 1994 న చేయబడినది, 1995 జూలై 12 న పరిష్కరించబడింది - మితిమీరిన మరియు కలుషితమైన నిర్ణయం ఆలస్యం అవుతుంది- లేదు; వశోకాల్పా వారతనిధి పరిష్కరించడంలో అనారాధ ఆలస్యం జరిగింది చెప్పలేము.

అమోదించిన కాలానుసారం బయలుదేరుతున్నప్పుడు పట్టణం మరియు శాసనలో రూ.1.39 లక్షకు సమానమైన య.ఎస్. డాలర్ల అతని నుంచి నష్టం చేసుకున్నాడు. విదేశీ మారక దొంగిలక్కణ్ణు మరియు అకేడు రవణా కార్యక్రమం ల నిర్ణయ చట్టం, 1974 (కాన్వీనెన్)ను సెక్షన్ 3(1) కి మార్చి 25, 1994 నాటి ఉత్తర్వు అదే రోజున అమోదించినా జారీ చేశారు. మార్చి 30, 1994న అతనిపై నిర్ణయం విధించబడింది.

సలహా ము డలికి (మరియు కోయ్ వేషు తవసికి కాదు) సంబోధించిన అమ్మోలు దారు యొక్క వేరతినీధ్ రమ్మి అది పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు అతని నిర్ణయం నిర్ణయించబడింది. నిర్ణయంలో ఉన్నానా వేరతినీధ్ య 1994 జూన్ 22న కోయ్ వేషు తవసికి విడిగా చేయబడిన అభ్యర్థనను, వేషు తవ 1995 జూలై 12న పరిష్కరించింది. నిర్ణయ ఉత్తరాలను సహా చేస్తూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ ను ఢిల్లీ హైకోర్టు క్లౌజ్ చేసింది. అందుకే ఈ అమ్మోల్.

అమ్మోల్ ను క్లౌజ్ చేస్తూ ఈ కోర్టు

హాజీ 1.5 రోజుల వేషు తవ పరిగణన చేయటం - నిర్ణయ ఉత్తర తేదీ అంటే మార్చి 25, 1994 ను మినహాయించాలి - కారణాలు ఉన్నాయి - మార్చి 30, 1994 న పనిచేశారు, సెక్షన్ 3(3) చట్టం యొక్క ఉల్లంఘన లేదు.

హారు దాన్ గుజ్జో వర్సెస్ పజ్జెము బెంగల్ రజ్జోము [1972] 1 ఎస్.సి.సి. 639, సూచించబడింది.

2. సలహా మండులికి పంపిన అభ్యర్థనను కేంద్ర ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు కాబట్టి నిర్బంధంలో ఉన్నవారి రాజ్యాంగ హక్కును ఉల్లంఘించే ప్రశ్న తలెత్తలేదు. వేషు తవ సందర్భంలో, నిర్ణయ అధికారం ఢిల్లీ లెజిస్లేషన్ గవర్నర్ గా ఉన్నామిటీ, నిర్ణయ కారణాలలో కారణాలు సూచించినవేషు తవ, కోయ్ వేషు తవసికి వేరతినీధ్ య ఇవ్వడం లేదు, అవ్వడం నిర్ణయంలో ఉన్నానా సలహా ము డలికి చేసిన ఏ వేరతినీధ్ రమ్మి కోయ్ వేషు తవ పరిగణనలోకి తీసుకున్నానా చెప్పాలి. అంతే కాకుండా కోయ్ వేషు తవసికి ఒక వేరతినీధ్ రమ్మి కూడా దాఖలు చేసింది మరియు దానిని పరిష్కరించింది.

శ్రీమతి. గోన్ వర్సెస్ కేరళ రజ్జోము [1991] 1 ఎస్.సి.సి. 639, సూచించబడింది.

3. వేరతినీధ్ రమ్మి పరిష్కరించడంలో అనధికారణ జాక్ యజరగలేదు. అన్నీ సందర్భాలలో వేరతినీధ్ రమ్మి పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో జాక్ యిర్ నిర్ణయం శూన్ యేయడం సరిహద్దు దాటి అనుష్ఠానియము లేదు. వేరతినీధ్ రమ్మి పరిష్కరించడంలో వివరించలేని జాక్ య అనేది వేషు తవ యొక్క కారణాలు మరియు పరిష్కరించడం లేదు ఉంటుంది.

కొమిసన్ అమ్మోల్ జ్యుస్టిస్: కొమిసన్ అమ్మోల్ నం. 913/1995 నుండి.

నిఆర్ఎల్ లో డిజైన్ చేయబడినది. నెం. 295/1995 లో డిజైన్ యొక్క కేక 30.1.95/15.2.95 నాటి తీర్ప మరీయ ఉత్తర్వులనుండి.

ఎ. మరీయార్ పతమ్, శ్రేణుతి అరుణ మాధుర్ మరీయ మనీ యర్ ని గ్, అమ్మోలు దారు తరపన.

మొదటి తరపన ఆర్. సి. కాళిక మరీయ (శ్రేణుతి అనిల్ కటియార్) (ఎస్ఐ).

కొర్రయొక్క తీర్ప వెలువరించినవారు

పట్నలుకే, న్యాయమూర్తి. విదేశీ మారక దొంగిలడంపరిరక్షణ మరీయ అకేడు రహణా కల్తరుకుమ ల నిరంధక చట్టము , 1974 (కొర్రయొక్క కొర్రయొక్క) లోని సెక్షన్ 3 (1) కి య ఆహోదీ యిన నిర్బంధ ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధతను, అలాగే రిట్ ఆఫ్ హాబియస్ కల్తరు జారీ కోసం దాఖలు చేసిన అమ్మోలు దారు రిట్ పిటిషన్ న కల్తరు తా డిజైన్ పూర్తయి డివిజన్ బెయ్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను అప్పీలుదారు సవాలు చేశారు. నిర్ణయ ఉత్తర్వు 25.3.1994 న జారీ చేయబడి యే మరీయ నిర్ణయ ఒక సంవత్సరం కాలానికి, ఇది చలాకలం మ గిని యి, కలి స్మార్ట్ అండ్ ఫోన్ ఎక్స్ఛేంజ్ మానిస్ట్రీ టెలెకామ్యూనికేషన్ (ఎస్ ఎ ఎఫ్ ఇ ఎమ్ ఎ) కి య తగు విధమ గా అధికారి ద్వారా విచారణ పరిరంభి యబడనందున నిర్ణయ ఉత్తర్వులను సవాలు చేసే తన హక్కును నిర్ణయకుడు అనుసరించాడు. అమ్మోలు దారు డిజైన్ యొక్క ఇందిరా గాంధీ అంతర్జాతీయ విమానాశ్రయం లో కాలాలంపూర్ / సింగపూర్ కు బయలుదేరుతున్నప్పుడు పట్టణం మరీయ శాధనలో భారతీయ కరెన్సీలో 1.39 లక్షల డాలర్ల నోట్లను చేసుకున్నాడు. ఇంకా అతనితో వాడు వెళ్లిన అతని నోట్లను, అతని వద్దనుండి 5.3 లక్షల రూపాయలకు సమానమైన విదేశీ కరెన్సీ నోట్లను చేసుకున్నాడు. విదేశీ మారక దొంగిలడంపరిరక్షణకు భంగం కలిగి యే ఏ విధంగానూ ముహూరి యకుండా నిరంధి యే ఉద్దేశ్యంతో అమ్మోలు దారుని నిర్ణయం అవసరమని నిర్ణయి యే ముహూరి యాలని అభివరణుపడి యి, 25.3.94 మరీయ అదే రోజున నిర్ణయంలో సేవ చేయబడెను. కలి 1994 మార్చి 30న అమ్మోలు దారుకు నిర్ణయం విధి యబడి యి. చట్టము యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా అతని కేసును సలహా ము డలికి పంపారు మరీయ దాని మండు ఉంచిన విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సలహా ము డలి నిర్ణయంలో ఉంచడానికి తగిన కారణం ఉందని తన అభివరణునని ఇచ్చి యి. ఆ తరువాత తగు విధమ గా ముఖ్యత ము నిర్ణయం యొక్క వివేక రి యి మరీయ తరువాత ఒక సంవత్సరం గడువు మ గినిని నిర్ణయంలో ఉన్న వద్ద విడుదల చేశారు, అయితే నిర్ణయం యొక్క ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధతను సవాలు చేసే తన నిర్ణయంలో

ఉన్న వ్యక్తి/అమ్మల దారు ప్లాకార్డులో హాబియస్ కలెక్షన్ విటిషన్ల దాఖలు చేశారు. అదనపు దరఖాస్తు ద్వారా నిర్బంధితుడు అదనపు కారణాలను కూడా కోరడం మరియు ప్లాకార్డు చివరికి 15.2.1995 నటి వివచనశు తీరప ద్వారా దాఖలు చేసిన రిట్ విటిషన్ల కలెక్షన్ల యి. అమ్మల దారు అమ్మల దారుని ఒక సంవత్సరం నిర్బంధ కాలం మ గానిన తరువాత 24.3.95 న విడుదల చేశారు. పరిమితి కాలం మ గానిన తరువాత ఈ కార్డులో నెషుల్ లీవ్ విటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పటికీ, కార్డు అలన్ రివైజ్ చేయబడినది, సలహాను ము జూరు చేసి యి, తరువాత అమ్మల్.

ప్లాకార్డు యొక్క వివచనశు తీరప నుండి ఇది నెషువువతుండి అమ్మల దారు మూడు వచనలు లేవనెత్తారు, వీటినొందికీ అమ్మల దారుకు వ్యతిరేకంగా సమాధకుం ఇవ్వబడి యి. నిర్బంధం యొక్క ఉత్తమ 25.3.94 న జారీ చేయబడినప్పటికీ, చట్టము సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (3) ఉల్లంఘన జరిగి యి, అందు వల్ల నిర్బంధం కలుషితం అయిందని, 30.3.94 ప్లాకార్డు దారుకు నిర్బంధం యొక్క ఆధారాలు ఇవ్వబడి యి వచింవారు. రెండవది, సలహా ము డలికి వేరతీసిధ్యం వచించినప్పటికీ అది చేయలేదని కోరారు. కోయ్ వ్యవస్థ మ కూడా దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి సూచి యి యి, అయినప్పటికీ సలహా ము డలికి సంబంధి యిన అమ్మల దారు యొక్క వేరతీసిధ్యం పరిగణనలోకి తీసుకోవడనికి కోయ్ వ్యవస్థ మ బాధ్యం వచింతయి మరియు అటువంటి పరిశీలన రిజిస్ట్రార్ గం లోని ఆర్డర్ 22 (5) మేరకు అమ్మల దారు హక్కును ఉల్లంఘింతయి మరియు ఆ విషయం లోని నిర్బంధ ఉత్తమ కలుషితం చేయబడుతుంది. మూడవది, 1994 జూన్ 20న కోయ్ వ్యవస్థ మ వచికి ఇచ్చిన వేరతీసిధ్యం 1995 మే 6న పరిష్కరి యబడి యి, అందు వల్ల వేరతీసిధ్యం పరిష్కరి యడంలో గణనీయమైన ఆలన్ యజరిగి యి మరియు అటువంటి ఆలన్ యనిర్బంధ ఆదేశం తప్ప చేసితయి అని వచింబడి యి. ఈ కార్డులో అమ్మల దారు తరపు నయింవచి పునరుద్ధరి యిన ప్లాకార్డు ముండు కోరిన పున వేరకన్ల మూడు కారణాలతో వచు, మరో రెండు కారణాలు కూడా కోరబడుచు, అవి, నిర్బంధం యొక్క ఆధారాలు, నిర్బంధం యొక్క ఉత్తమ జారీ చేయబడిన తీదీనే నిదేధు చేయబడినప్పటికీ, 5 రోజుల వ్యధి వరకు అమలు చేయబడకపోయినా, చట్టము యొక్క సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ను ఉల్లంఘించడం జరిగి యి. నిర్బంధం తరువాత వీలైనంత తుమగా ఉత్తమ జారీ చేయబడుతుంది చట్టము వేరకన్ల మును, 1994 మార్చి 30 వరకు నిర్బంధ కారణాలను సెరవేరచూడదని నిర్బంధి యి అధికారికి ఎటువంటి వివరణ లేదు. ప్లాకార్డు వేరతీసిధ్యం నిర్బంధి యటకు ఆదేశి యిన అధికారి వేరతీసిధ్యం తిమ్మకలెషన్ తీరప వచి పరిశీలి యినప్పడు, దానిలో మననను ఉపయోగి యకపోవడం నెషువుగా కనిపింతయి. అందు వల్ల ఆ నిర్బంధ ఆదేశం చల్లం. పున వేరకన్ల ము వచి వచన యొక్క ఖచ్చిత వచి మేము పరిశీలింతుం ,

అయితే వేరలంభంలో అధ్యక్షుడు అంతర్గత భద్రత నిర్మాణ (సవరణ) ను ప్రకటించాలని మేము సూచించవచ్చు. 1974 సెప్టెంబర్ 17న ఆర్డెన్స్, 1974 తరువాత విదేశీ మారక దేవుడు రికార్డు మరియు అకేడు రవాణా కలెక్షనలకు మరియు నివారణ చట్టం, 1974 (1974లోని చట్టం 52) ద్వారా భద్రత చేయబడింది. చట్టాన్ని రూపొందించిన ముఖ్యమంత్రి యాదీకారిక మార్గాల నుండి విదేశీ మార్కెట్ మరియు అధ్యక్షుని అధ్యక్షుని. ఈ ఉద్దేశ్యం నెరవేరుచుకుంటే, విదేశీ మార్కెట్ నియమాలను ఉల్లంఘించే మరియు నోట్లను కలెక్షనలకు సులభతరం చేసే సంబంధాలను నిర్బంధం ద్వారా అధ్యక్షుని. ఈ విధంగా చేయని యెడల, దీనికి గణనీయమైన ప్రభుత్వం ఉండదు. దేశ అవసరాలను తీర్చుకుంటే ఈ చట్టాన్ని కలెక్షనలకు సవరిస్తామని చెప్పారు. దేశం తీర్చుకున్న విదేశీ మార్కెట్ సమస్య ఎదురైతే కలెక్షనలకు సమస్య లో ఈ చట్టాలను లోకీ తీసుకోవచ్చు.

మొదటి ప్రజాస్వామ్య పక్షం, 1994 మార్చి 30న నిర్బంధానికి కారణాలను అందజేయడం ద్వారా సెక్షన్ 3 ఉపవిభాగం (3) ఉల్లంఘన జరిగి యాఅనే విషయం లో, అవెలెయ్ తరఫున మాజీ సీనియర్ వచ్చినట్లు, నిర్బంధ ఆదేశం 1994 మార్చి 25న అందించబడినందున, ఆ కారణాలను 5 రోజులలో, అంటే 1994 మార్చి 29న అందజేయాలని అవసరం ఉండేది, కానీ 1994 మార్చి 30న అందించడం వల్ల ఇది తప్ప జరిగినట్లు వచ్చింది. నిర్బంధ ఆదేశం అందజేసిన రోజు 5 రోజులలో నిర్బంధ కారణాలను అందించాలని కలెక్షన గణించడం కోసం తప్పిందని అని సీనియర్ వచ్చినట్లు. ఈ ప్రజాస్వామ్య పక్షం వచ్చినట్లు. హరూ దాన్ గుప్తాచంద్ ది స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ కేసులో, [1972] I సుప్రీంకోర్టు కేసులు 639, హాజీ చంద్ బెంగాల్ హిందూ ప్రజా చర్య నివారణ చట్టం 1970 కి య ఒకే విధమైన నిబంధనను పరిశీలిస్తూనే ఉన్నట్లు, సుప్రీంకోర్టు ఒక నియమాన్ని నిర్దేశించింది, అంటే ఒక నిర్దేశాన్ని ఇచ్చినట్లు, ఆ రోజున చేసే పని చేయడానికి, ఆ రోజును తప్పింది. ఈ తీర్పు ప్రకారం, ఒక పని చేయడానికి కలెక్షన నిర్దేశించేటట్లు, మొదటి రోజును తప్పింది, చివరి రోజును కలుపుతారు. సుప్రీంకోర్టు ఈ నిర్దేశానికి రుజువు, కలెక్షన ఇన్ ఫోర్స్ తీర్పులను ఆధారంగా తీసుకుని, కలెక్షన గణించేటట్లు మొదటి రోజుని, అంటే నిర్బంధం వేరలంభమైన తేదీని తప్పిందని అవసరం ఉందని తీర్చింది. ఈ సందర్భంలో, 5 రోజుల కలెక్షన గణించేటట్లు 1994 మార్చి 25 తేదీని తప్పింది. అందువల్ల 1994 మార్చి 30న కారణాల అందజేయబడినట్లు సెక్షన్ 3 ఉపవిభాగం (3) ఉల్లంఘన జరగలేదు. పైకొచ్చి ఈ వచ్చిన సందర్భంగా తీరనే అందింది.

అమ్మోదారు తరపున హజరైన నాయకులచే యొక్క రాయప సమర్థులకు వస్తే అంటే, వేరతనిద్దయలహము డలికి సంబంధి యబడినవేమికి, దానిని కూడాకో యేవేమి తమపరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. వేమి తమ మరియు కోయే వేమి తమ దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి పడం రాజ్యగంలాసి ఆర్డర్ 22 (5) వేమి తం రాజ్యగ హక్కును ఉల్లంఘిస్తే. నాయకులచే, చట్టము సెక్షన్ 11 మరియు శాసన గ్రాంట్ వీ. కేరళ రాజ్యమరియ మరకటి, [1991] 2 సువోర్టులో కేసులు 1 లో ఈ కార్యనిర్వహణ పై ఆధారపడతారు. నాయకులచే వేమి తం కోయే వేమి తమ కి సెక్షన్ 11 కి య ఉపసంహరి యకునే అధికారం ఉంది, అందు వల్ల నిర్బంధంలో ఉన్నవేమి తం సలహా ము డలికి వేరతనిద్దయలహము చేసినవేమి తం, వేరతనిద్దయలహము కోయే వేమి తం వేరతనిద్దయలహము చేసినవేమి తం, కోయే వేమి తం దానిని పరిగణించాలి ఉంటుంది. చట్టము సెక్షన్ 11 వేమి తం ఉపసంహరణ అధికారం కోయే వేమి తం వానికి ఉందని ఎటువంటి వివరం లేదు. ఈ అధికారం ఒక పరిమిత అధికారం మరియు నిర్బంధ అధికారం లేదా రాజ్య వేమి తం నిర్బంధ అధికారం అయినా ఉపయోగించకుండా అదనపు తనిఖీ లేదా రక్షణగా ఉండే యబడి యి, మరియు అందు వల్ల చట్టములోని రక్షణను నిలుపుకోవాలి కి కోయే వేమి తం తన బాధ్యతను నిరంతరం అవేమి తం గా మరియు అవేమి తం గా శాసన నిర్వహణ అయి. ఈ అధికారం దృవీకరి యే లేదా నిర్బంధ ఉండే పక్షం పక్షం అధికారం నుండి కూడా నష్టం తయ్యంగా ఉంటుంది. కనీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి సలహా ము డలిను ఏమీటంటే, వేరతనిద్దయలహము కోయే వేమి తం వేరతనిద్దయలహము ఉండే యి కకుండా సలహా ము డలిను ఉండే యి ఉన్నవేమి తం, కోయే వేమి తం కూడా బాధ్యత వహించాలి ఉందని చెప్పవచ్చు. అదే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోని ఒక విధంగా లేదా మరకటి విధంగా నిర్వహించుకోవడం. నిర్బంధం యొక్క కారణాలను నిర్వహించేటవేమి తం, నిర్బంధం యొక్క ఆదేశానికి వేమి తం గా ఏదైనా వేరతనిద్దయలహము చేసినా నిర్బంధితుడు కరుకుంటే, అతను జాతీయ రాజధాని భూభాగం డిటే యొక్క లెజిస్లేషన్ గవర్నమెంట్ మరియు కోయే వేమి తం వానికి అలా చేయవచ్చు నేమి తం గా సూచించబడి యని ఈ దశలో వేరతనిద్దయలహము మరియు ఆ వేమి తం జనం కోసం అతను దానిని లెజిస్లేషన్ గవర్నమెంట్ లేదా భారత వేమి తం వేరతనిద్దయలహము ఆర్డర్ ము తిలవశాఖ, రెవెన్యూ శాఖకు సంబంధి యవచ్చు. సలహా ము డలికి ఏదైనా వేరతనిద్దయలహము చేసినా అయిన ఛార్జ్, సలహా ము డలి కలిగినా రాజ్య డిటే పైకార్య వేర మా రకటి, నేమి తం ఉండే యి వేమి తం గా చేయవచ్చు కూడా వేరకననతు. ఈ కార్యనిర్వహణ శాసన గ్రాంట్ (సువోర్టు) పై అమ్మోదారు యొక్క నాయకులచే కార్యనిర్వహణ దానిపై ఆధారపడి యి, నిర్బంధి యబడిన అధికారిచే నిర్బంధి యబడిన అధికారికి ఒక వేరతనిద్దయలహము ఉంటే, అవేమి తం ఆర్డర్ 22 (5) వేమి తం నిర్బంధి యే అధికారం దాని పరిశీలన యొక్క

బాధ్యత అడ్డంకం బోర్డు పరిశీలనకు అదనంగా అడ్డంకం బోర్డు అభివృద్ధి నుండి నష్టం తీసుకు తలచేస్తుంది మరియు అందువల్ల నిర్బంధించిన వ్యయ యొక్క వ్యయ నిధి నిర్బంధించే అధికారికి సంబంధించిన బాధ్యత మరియు ఆ సందర్భంలో అది కోయ్ వెళ్ళు తమ మరియు సలహా ముడలికు కను, అయినప్పటికీ సలహా ముడలి దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి కట్టుబడి ఉంది, ఎందుకంటే అటువంటి వ్యయ నిధి యర్రాగంలోని ఆర్డర్ 22 (5) ప్రకారం నిర్బంధించబడిన ఏకైక హాకే. నిర్బంధ ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా నిర్బంధంలో ఉన్నారని వ్యయ నిధి నిర్బంధ అధికారం పరిగణనలోకి తీసుకోని నిర్ణయించాలి ఉంటుందని, సలహా ముడలి పరిశీలన అనేది ఆర్డర్ 22లోని 4 మరియు 5 ప్రకారం కలిసి చదవడం ద్వారా సూచించే అదనపు అవసరమని కూడా పేర్కొనవచ్చు. ఆ కేసులో కోయ్ వెళ్ళు తమ నిర్బంధ అధికారిగా ఉండేది, అందువల్ల కేసులో కోయ్ వెళ్ళు నిర్ణయించింది, వ్యయ నిధి సలహా బోర్డు పంపకవాయిగా, అది కోయ్ వెళ్ళు తమతో కూడగడవాలి. డిటైల్డ్ అధికారి డిటైల్డ్ లెజిస్లేషన్ గవర్నర్ గా ఉన్నప్పటికీ కేసులో పైన పేర్కొనిన నిష్పత్తి ఎలా వ్యయ జేయవచ్చో మాకు అర్థం కరుడం లేదు. అటువంటి సందర్భంలో, నిర్బంధం యొక్క కారణాలలో సూచించినప్పటికీ, కోయ్ వెళ్ళు తమకి వ్యయ నిధి యువ్వుడకవచ్చే, అవ్వదు ఏదీ లేదని చెప్పవచ్చు. 22.6.94 ప్రకారం కోయ్ వెళ్ళు తమకి వ్యయ నిధి మరియు దానిని కోయ్ వెళ్ళు తమ 12.7.95 ప్రకారం ఏదీ, అందువల్ల ఈ వ్యయ నిధిలో, సలహా ముడలికి వ్యయించిన వ్యయ నిధి కారణంగా నిర్బంధంలో ఉన్నారని రిజిస్ట్రార్ హాకేకు ఉల్లంఘించే విషయం కోయ్ వెళ్ళు తమ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. కారణంగా వాదనను ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

22.6.94న కోయ్ వెళ్ళు తమకి సమర్పించి 1995 జూలై 12 న పరిష్కరించబడిన మూడోదశ విషయానికి వస్తే విపరీతమైన జాప్యం జరిగింది చెప్పవచ్చు. డిటైల్డ్ యొక్క నిర్బంధం అనేది సందర్భంలో వ్యయ నిధి నిర్ణయ పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో జాప్యం అనేది ఇవ్వనో ఛాన్స్ అని అనలోచితమైన నియమం లేదు. నిర్బంధం చట్టబద్ధంగా చేయడానికి సరిపోతుంది. ఇంకా ఏమీ పరిగణించవచ్చు వ్యయ నిధి నిర్ణయ పరిష్కరించడంలో విఫలమైతే ఆలస్యం వ్యయ కేసు యొక్క వ్యయలు మరియు పరిష్కరించడానికి అర్హం ఉంటుంది. వ్యయ నిధి యువ్వుడకవచ్చే హాకేకు నిర్ణయించుకుంటే నిర్బంధంలో ఉన్నారని రిజిస్ట్రార్ హాకేకు మరియు అటువంటి వ్యయ నిధి నిర్ణయ వీలైనంత త్వరగా పరిగణించాలి. కానీ సహా తుకమైన దండయాత్ర ఏదీ అనేది వ్యయ కేసు వ్యయలపై అర్హం ఉంటుంది. పైన పేర్కొనిన దృక్పథం నుండి తీరవ ఇవ్వబడింది మరియు కోయ్ వెళ్ళు తమ తీసుకున్న సమయాని పరిశీలించేటట్లు నిర్బంధంలో ఉన్నారని వ్యయ నిధి మరియు ప్రకారం దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో కోయ్ వెళ్ళు తమ ముందుకు తెచ్చిన కారణాలను పరిష్కరించడం ద్వారా,

వెరటిసిద్ధయ్య పరిష్కరించిన అనారాధన అలనయ జరిగి యని మేము నిరీక్షించలేము . అందువల్ల అమ్మోదారు తరపున కోరిన వచనను తిరస్కరించడంలో హైకోర్టు మాత్రంగా సమర్థవంతమైంది.

ఇప్పటివరకు వెరటిసిద్ధయ్య రాయ ఇతర కారణాలు, హైకోర్టులో హిందూ పరచబడని వాటి గురించి, ఈ కోర్టులో పరిశీలించబడినప్పటికీ, ఈ కారణాలు వాస్తవాలను పరిశీలించడం అవసరం పడుతున్నందున ఈ కోర్టు పరిశీలించి నిరీక్షించడం సరికాదు. అలాగే, ఈ కారణాలలో ఏదీ నిగూఢమైందిగా కనిపించలేదు, ఎందుకంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3) ప్రకారం, శకునసభకులు నిరీక్షించిన కారణాలు నిరీక్షించినట్లుగా అందించడమే గాదు అనుమతిని నిరీక్షించారు. "మాదలన వేయనే" అనే వాక్యం "కనీ నారాధనగా 5 రోజులు మించి కనూడదు" అనే పదబంధం నుండి వేరుగా చూడలేము. ఈ వాక్యాలను కలిపి చదివితే, నిరీక్షించిన ఆదేశం ఇచ్చిన రోజు నిరీక్షించిన కారణాలు అందించకపోయినా, అవి నిరీక్షించినట్లుగా ఉండడం సెక్షన్ 3 ఉపవిభాగం (3) ఉల్లంఘనగా చెప్పలేము. అనేక కారణాలు వల్ల నిరీక్షించిన అధికారి అదే రోజున నిరీక్షించిన కారణాలు అందించకపోవడం, అలాంటివేపడు హైకోర్టులో ఆ కారణాలను తీసుకురాకుండా వల్ల వివరణ ఇవ్వాలిగా అవకాశం ఉండేది. పై విషయాల ప్రకారం, న్యాయవాది వినిపించిన వచన బలహీనంగా ఉన్నందున, దానిని తిరస్కరించడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు.

డిటెన్ యా దరఖాస్తు తిరస్కరించేటప్పుడు డిటెన్ య్ అధికారి తన మనస్సును వరదాధిపత్యం చేయలేదని చేతిలో ఉన్నకేసులో చాటుచేయలేదని మాత్రం పరిగణించవలసిన ఇతర వచన. అటువంటి వివరం హైకోర్టు ముందు కూడా లేవనెత్తడంలేదు, అయితే అమ్మోదారు తరపున న్యాయవాది ప్రకారం, డిటెన్ య్ అందించిన ఉత్తరం అదే నిరూపితమైంది. కమ్యూనికేషన్ ఆర్డర్ యొక్క ఆపరేటివ్ భాగం నుండి మాత్రం చేయబడుతుంది కాబట్టి మేము ఈ వివరాలను అభినందించలేక పోతున్నాము. హైకోర్టులో అలాంటి వచన లేవనెత్తినట్లు, కోర్టు మాత్రం ఫైల్ ను పిలిచి ఉండేది. హైకోర్టులో లేవనెత్తిన వచన లేనప్పటికీ, వెరటిసిద్ధయ్య తిరస్కరించేటప్పుడు డిటెన్ య్ అధికారి తన మనస్సును వరదాధిపత్యం చేయలేదని ఉత్తరంను కేవలం పరిశీలించకుండా ఉంచడం సమచింతమని మేము భావించడం లేదు. అందువల్ల, మేము ఈ వాదనను తిరస్కరిస్తున్నాము.

అన్ని వాదనలు విఫలమవడంతో, ఈ అప్పీల్ విఫలమై, కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలు కోర్టు వేయబడింది.