

447 సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు [1999] 2

S.C.R.

రాహుల్ సుబోధ్ విన్ డోర్స్ లిమిటెడ్

వర్సెస్

ఎ.కె.మీనన్ మరియు మరొకరు.

ఏప్రిల్ 6, 1999

[జి.బి.పట్టనాయక్ మరియు ఎస్.రాజేంద్ర బాబు, న్యాయమూర్తులు]

ప్రత్యేక కోర్టు (సెక్యూరిటీలలో లావాదేవీలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ) చట్టం 1992:

సెక్షన్లు 3(2) & (3), 7 మరియు 9-A – ఆస్తి అటాచ్ మెంట్ – ప్రత్యేక కోర్టు అధికార పరిధి – చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) కింద నేరాల కోసం నోటిఫై చేయబడిన వ్యక్తి – షేర్ సర్టిఫికేట్లను జారీ చేయడానికి కంపెనీ కొంత మొత్తాన్ని పొందుతోంది – షేర్ల కేటాయింపు లేదు – షేర్ల కోసం సబ్స్క్రయిబ్ చేసిన డబ్బు అటాచ్ చేయాల్సిన బాధ్యత ఉన్నందున షేర్లను బదిలీ చేయకూడదని కంపెనీకి సంరక్షకుడు తెలియజేస్తాడు – డబ్బు వాపసు కోసం ప్రత్యేక కోర్టు ముందు సంరక్షకుని ద్వారా దరఖాస్తు – వడ్డీతో సహా అనుమతించబడుతుంది – యొక్క చెల్లుబాటు – హేల్డ్, సెక్షన్ 9 A కింద లావాదేవీకి సంబంధించిన విషయాలను లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3) కింద ఆస్తిని అటాచ్ చేయడానికి ప్రత్యేక కోర్టు మాత్రమే – ప్రత్యేక న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద నేరాలకు మాత్రమే పరిమితం కాదు – ఆ మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా తిరిగి చెల్లించాలని కంపెనీని ఆదేశించడాన్ని ప్రత్యేక కోర్టు సమర్థించింది.

షేర్ల కేటాయింపు – షేర్ సర్టిఫికేట్ లో నమోదు చేయని షేర్ హోల్డర్ల పేర్లు – కంపెనీలో సభ్యుడిగా ఉండటానికి షేర్ హోల్డర్ ద్వారా దరఖాస్తు లేదు – వాటాల కేటాయింపు లేదని ప్రత్యేక కోర్టు పేర్కొంది – యొక్క చెల్లుబాటు – హేల్డ్, ప్రత్యేక కోర్టు దాని హోల్డింగ్ ను సమర్థించింది.

ప్రత్యేక న్యాయస్థానం (సెక్యూరిటీలలో లావాదేవీలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ) చట్టం , 1992లోని సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం ప్రతివాది నం.2 నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తిగా తెలియజేయబడింది. అతను కొంతమంది తెలియని వ్యక్తుల కోసం షేర్లను కొనుగోలు చేయడానికి అప్పీలుదారు కంపెనీకి రూ.20 లక్షల చెక్కును పంపాడు. రెస్పాండెంట్ నెం.1, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) కింద నియమించబడిన సంరక్షకుడు, షేర్ల కోసం సబ్స్క్రయిబ్ చేయబడిన డబ్బు ప్రతివాది నం.2 యొక్క ఆస్తిగా అటాచ్

చేయబడే బాధ్యత ఉన్నందున షేర్లను బదిలీ చేయవద్దని అప్పీలుదారుకు తెలియజేశారు. ఆ తర్వాత, ఏ దరఖాస్తు అనుమతించబడిందో వడ్డీతో సహా పేర్కొన్న మొత్తాన్ని తిరిగి ఇవ్వడానికి కస్టోడియన్ ప్రత్యేక కోర్టు ముందు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. అందుకే ప్రస్తుత విజ్ఞప్తి.

అప్పీలుదారు-కంపెనీ తరపున ప్రతివాది నం.1 , సంరక్షకుడు యొక్క దరఖాస్తును స్వీకరించడానికి ప్రత్యేక న్యాయస్థానానికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని వాదించారు, ఎందుకంటే ఈ అంశం చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద పరిగణించబడిన ఏ నేరానికి సంబంధించినది కాదు ; షేర్లు మంజూరు చేయబడ్డాయి మరియు అందువల్ల , షేర్ల కేటాయింపుపై డబ్బు ప్రతివాది నం.2కి చెందినది కాదు కానీ అప్పీలుదారుకు చెందుతుంది.

అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

హేల్డ్: 1.1. ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ప్రతివాది నం.1 , సంరక్షకుడు యొక్క దరఖాస్తును స్వీకరించడం మరియు వడ్డీతో సహా మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించమని అప్పీలుదారుని ఆదేశించడం సమర్థించబడుతోంది. [450-F-G]

1.2. ప్రత్యేక న్యాయస్థానం అనేది ప్రత్యేక న్యాయస్థానం (సెక్యూరిటీలలో లావాదేవీలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ) చట్టం , 1992 లేదా సెక్షన్ 9 A ద్వారా కవర్ చేయబడిన లావాదేవీ విషయాలను విచారించగల మరియు వ్యవహరించగల ఏకైక న్యాయస్థానం. చట్టంలోని సెక్షన్ 7 , చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)లో పేర్కొన్న ఏదైనా నేరానికి సంబంధించి లావాదేవీకి సంబంధించి ప్రత్యేక కోర్టు అధికార పరిధిని అందిస్తుంది మరియు ఇతర కోర్టుల అధికార పరిధిని నిషేధిస్తుంది. సెక్షన్ 9 Aలోని సబ్-సెక్షన్ (3) ఈ విషయాలకు సంబంధించి ఇతర కోర్టుల అధికార పరిధిని అడ్డుకుంటుంది.

2. వాటాల కేటాయింపు లేదని ప్రత్యేక కోర్టు సమర్థించుకుంది. తెలియని వ్యక్తికి షేర్ల కేటాయింపు ఉండదు; రెండవది, ఆ ప్రభావానికి దరఖాస్తు చేసినప్పుడు కంపెనీలో సభ్యుడైన వ్యక్తికి కేటాయింపు చేయవచ్చు మరియు మూడవది ఆ విషయంలో రెండవ ప్రతివాది ద్వారా కంపెనీకి ఎటువంటి దరఖాస్తు రాలేదు. సభ్యుల రిజిస్టర్ లోని నమోదులు మరియు వాటాల యొక్క విలక్షణమైన సభ్యులపై సందేహాల క్లాష్ ఏర్పడింది మరియు అందువల్ల , ప్రత్యేక న్యాయస్థానం నమోదు చేసిన వాస్తవాన్ని గుర్తించినందున , ఎటువంటి కేటాయింపులు జరగలేదని మరియు ఆ తర్వాత మాత్రమే చేయాలని కోరింది. రెండవ

ప్రతివాది రూ. 20 లక్షల మొత్తాన్ని చెల్లించకుండా ఉండేందుకు చట్టం కింద నోటిఫై చేయబడింది.

[451-F-H]

3. షేర్ల అమ్మకం/కొనుగోలు అనేది 'బై-బ్యాక్ ప్రాతిపదికన' మరియు ఫైనాన్సింగ్ కోసం మాత్రమే ఏర్పాటు చేసినప్పటికీ, ప్రత్యేక న్యాయస్థానం కూడా సమర్థించుకుంది. ఇప్పటికీ అప్పీలుదారు కస్టోడియన్ కు వడ్డీతో డబ్బును తిరిగి చెల్లించవలసి ఉంటుంది.[452A-B]

క్రిమినల్ అప్పీల్స్ అధికారపరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.552 ఆఫ్ 1995

బొంబాయిలోని ప్రత్యేక కోర్టు 09.02.1995 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి , Misc. అప్లికేషన్ నం.513 ఆఫ్ 1994.

ఎమ్.డి.అద్కర్ మరియు ఎజాజ్ మక్బూల్, అప్పీలుదారు కోసం

ఎ.సుబ్బారావు, వై.పి.మహాజన్ మరియు పి.పరమేశ్వరన్, ప్రతివాదులుగా.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

రాజేంద్ర బాబు , జె.రెండవ ప్రతివాది ప్రత్యేక న్యాయస్థానం (సెక్యూరిటీలలో లావాదేవీలకు సంబంధించిన నేరాల విచారణ) చట్టం , 1992 [ఇకపై 'ది యాక్ట్'గా సూచిస్తారు] సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం నేరాలకు సంబంధించిన నేరాలలో పాల్గొన్న వ్యక్తిగా తెలియజేయబడింది అందులో పేర్కొన్న వ్యవధిలో సెక్యూరిటీలలో లావాదేవీలకు. అప్పీలుదారుతో విచారణలో , చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) కింద నియమించబడిన సంరక్షకుడు అయిన ప్రతివాది నం.1 , కొన్ని షేర్ల కొనుగోలు కోసం రెండవ ప్రతివాది నుండి వారు రూ.20 లక్షల మొత్తానికి చెక్కును అందుకున్నారని తెలుసుకున్నారు ,అయితే, షేర్లు జారీ చేయాల్సిన పది మంది వాటాదారుల షేర్లను ప్రస్తావించకుండా. రెండవ ప్రతివాదికి అవసరమైన షేర్ సర్టిఫికేట్లను కేటాయించి పంపామని , అలాగే వాటి షేర్ సర్టిఫికెట్ల ఫోటోకాపీలను కస్టోడియన్ కు పంపామని అప్పీలుదారు పేర్కొన్నారు. కస్టోడియన్ , మార్చి 28 , 1994 నాటి లేఖ ద్వారా , వాటా ధృవీకరణ పత్రాలు రెండవ ప్రతివాది యొక్క అస్తి అని మరియు అటాచ్ చేయబడతాయని మరియు ఈ షేర్లకు సంబంధించి ఎటువంటి బదిలీ ఉండకూడదని అప్పీలుదారుకు తెలియజేశారు. సంరక్షకుడు సెప్టెంబరు 27 , 1994న వడ్డీతో సహా రూ.20 లక్షల మొత్తాన్ని తిరిగి ఇవ్వడానికి చట్టం కింద ప్రత్యేక కోర్టులో ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.

నవంబర్ 5 , 1991 నాటి లేఖ ద్వారా అప్పీలుదారు తమ కంపెనీకి చెందిన రూ.20 లక్షల విలువైన షేర్లను విక్రయించాలని రెండో ప్రతివాదికి తెలియజేసినట్లు ప్రత్యేక కోర్టు ముందు విచారణలో వెల్లడైంది. నవంబర్ 13 , 1991న రెండవ ప్రతివాది రూ.20 లక్షల మొత్తానికి చెక్కును పంపారు మరియు నవంబర్ 15, 1991న అప్పీలుదారు రెండవ ప్రతివాదికి బై-బ్యాక్ ప్రాతిపదికన షేర్ల కొనుగోలు కోసం 15 దరఖాస్తులను పంపారు. అప్పీలుదారు యొక్క బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్టర్ల సమావేశంలో నవంబర్ 15, 1991న ఒక తీర్మానం చేయబడింది. పెట్టుబడిదారులకు షేర్లను కేటాయించడం మరియు జారీ చేయడం మరియు నిర్ణీత సమయంలో ఫార్మాలిటీ మరియు ఫిజికల్ కేటాయింపులను పూర్తి చేయడం. నవంబర్ 23, 1991న అప్పీలుదారు రెండవ ప్రతివాదికి దరఖాస్తు ఫారమ్లను పంపారు , తద్వారా వాటిని తన క్లయింట్లు పూరించవచ్చు. అప్పీలుదారు పేర్కొన్న దావా ఏమిటంటే , వారు రెండవ ప్రతివాదికి వాటాలను కేటాయించారని మరియు వారు 2 లక్షల షేర్లకు సంబంధించిన సర్టిఫికేట్లను రెండవ ప్రతివాదికి ఫార్వార్డ్ చేశారన్నారు. కానీ రెండవ ప్రతివాది ఎటువంటి షేర్ సర్టిఫికేట్లను అప్పీలుదారు తమకు ఫార్వార్డ్ చేయలేదని మరియు ఎటువంటి కేటాయింపు జరగలేదని వారి వాదన. 1994 మార్చి 28 నాటి లేఖలో కస్టోడియన్ కేటాయింపును అంగీకరించారని , అందువల్ల ఇప్పుడు షేర్ సర్టిఫికేట్లకు సంబంధించి కస్టోడియన్ యొక్క ఏకైక క్లెయిమ్ మాత్రమే కావచ్చని ప్రత్యేక కోర్టు ముందు వాదించారు. షేర్ల కోసం సబ్స్క్రిప్షన్ కోసం 20 లక్షలు చెల్లించారు , కస్టోడియన్ ఇప్పుడు దానిని తిరిగి క్లెయిమ్ చేయలేరు. ఈ వాదనను ప్రత్యేక కోర్టు తోసిపుచ్చింది. ఖాళీగా షేర్ల కేటాయింపు జరగడం లేదని , ప్రత్యేక కోర్టు ముందు సమర్పించిన షేర్ సర్టిఫికేట్ల కాపీలలో పేర్లు నమోదు చేయనందున వాటాల కేటాయింపు జరగలేదని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం నిర్ధారణకు వచ్చింది. కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ 41(2) ప్రకారం కంపెనీలో సభ్యత్వం పొందేందుకు మరియు సభ్యుల రిజిస్టర్లో అతని పేరు నమోదు చేయడానికి అంగీకరిస్తూ రెండవ ప్రతివాది ఎటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయలేదు. సభ్యుల రిజిస్టర్ను పరిశీలించినప్పుడు, కొన్ని అనుమానాస్పద పరిస్థితులు ఉన్నాయని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం గుర్తించింది, ఇది రెండవ ప్రతివాది వాటాల కేటాయింపు కోసం వ్రాతపూర్వకంగా ఎప్పుడూ దరఖాస్తు చేయలేదని స్పష్టంగా సూచించింది. ప్రత్యేక న్యాయస్థానం షేర్ల యొక్క విలక్షణమైన సంఖ్యల సూచనతో ఈ అంశాన్ని మరింత పరిశీలించింది, ఇది సభ్యుల రిజిస్టర్లో వారి పేర్లు కొంతకాలం తర్వాత కస్టోడియన్ పంపిన లేఖను అధిగమించడానికి మాత్రమే చేశాయనే ప్రభావానికి చాలా అనుమానాలు వెల్లడయ్యాయి. అతను చేసిన దరఖాస్తు యొక్క కష్టం మరియు రెండవ ప్రతివాదికి తెలియజేయబడిన చాలా కాలం తర్వాత. అందువల్ల,

వ్రాతపూర్వకంగా ఎటువంటి దరఖాస్తు లేకుండా మరియు నోటిఫై చేసిన పార్టీకి చెందిన డబ్బును తిరిగి ఇవ్వకూడదనే ఉద్దేశ్యంతో మాత్రమే కేటాయింపు అతని పేరు మీద చేయబడుతుంది. ఇంకా , కంపెనీల రిజిస్ట్రార్ కు స్టేట్ మెంట్ రిటర్న్ ను దాఖలు చేయడానికి గాని సంఖ్య , షేర్ల నామమాత్రపు మొత్తం , పేర్లు, చిరునామాలు, కేటాయించిన వారి వృత్తి మరియు మొత్తాలు , ఏదైనా ఉంటే, చెల్లించిన లేదా బకాయిలు మరియు ప్రతి షేరుపై చెల్లించాలి.

కాబట్టి ఈ పరిస్థితుల ఆధారంగా మరియు కొన్ని ఇతర సహాయక పరిస్థితులు , ప్రత్యేక న్యాయస్థానం వాటాల కేటాయింపు లేదని నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు అటువంటి వాటాల కేటాయింపు చేయడానికి అప్పీలుదారుకు ఇప్పుడు అనుమతి లేదు మరియు , అందువల్ల, రూ.20 లక్షల మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించింది. ప్రత్యామ్నాయంగా, షేర్ల అమ్మకం/కొనుగోలు 'బై-బ్యాక్ ప్రాతిపదికన' అని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం పేర్కొంది. మరియు ఇది ఫైనాన్సింగ్ కోసం ఏర్పాటు మాత్రమే మరియు ఆ ప్రాతిపదికన కూడా ధర అసలైన ధరతో పాటు వడ్డీకి కొంత మొత్తాన్ని సహేతుకమైన రేటుకు చెల్లించాలి మరియు అది తప్పనిసరిగా తిరిగి చెల్లించాలి. ముగింపులో , నవంబర్ 13, 1991 నుండి చెల్లింపు వరకు సంవత్సరానికి @ 18% వడ్డీతో కలిపి మరియు రెండవ ప్రతివాది తరపున కస్టోడియన్ కు రూ.20 లక్షలు చెల్లించాలని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది.

ఈ ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ అప్పీల్ లో అనేక కారణాలు లేవనెత్తబడ్డాయి , అయితే విచారణ సమయంలో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది రెండు వివాదాలను మాత్రమే మన ముందు ఉంచారు. మొదటి స్థానంలో, ప్రతివాది నం.1 యొక్క దరఖాస్తును స్వీకరించడానికి ప్రత్యేక కోర్టుకు అధికార పరిధి లేదని అతను వాదించాడు. సంరక్షకుడు , ఈ విషయం చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద పరిగణించబడిన ఏ నేరానికి సంబంధించినది కాదు. ప్రశ్నార్థకమైన రూ. 20 లక్షలు రెండవ ప్రతివాదికి చెందినవని డిక్లరేషన్ కోసం చేసిన దరఖాస్తును స్వీకరించడానికి ప్రత్యేక న్యాయస్థానానికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని మాకు నచ్చజెప్పడానికి నేర్చుకున్న న్యాయవాది చట్టం యొక్క స్కీమ్ పై మా దృష్టిని ఆకర్షించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 7 , చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)లో పేర్కొన్న ఏదైనా నేరానికి సంబంధించి లావాదేవీకి సంబంధించి ప్రత్యేక కోర్టు అధికార పరిధిని అందిస్తుంది మరియు ఏదైనా ఇతర కోర్టు అధికార పరిధిని నిషేధిస్తుంది. ఈ విషయం అలా నిలబడితే , అప్పీలుదారు తరపు వాదనకు తదుపరి పరిశీలన అవసరం కావచ్చు. ఇప్పుడు 25 జనవరి , 1994 నుండి సెక్షన్ 9 A చొప్పించిన తర్వాత ప్రత్యేక కోర్టు ఏదైనా

విషయం లేదా దావాకు సంబంధించి సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని అమలు చేస్తుంది. “(a) చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3) కింద అటాచ్ చేయబడిన ఏదైనా ఆస్తికి సంబంధించి , మరియు (b) 1991 ఏప్రిల్ 1వ తేదీ తర్వాత మరియు 1992 జూన్ 6వ తేదీ లేదా అంతకు ముందు జరిగిన సెక్యూరిటీలలో లావాదేవీల వల్ల ఉత్పన్నమవుతుంది, దీనిలో సెక్షన్ 3(2) కింద నోటిఫై చేయబడిన వ్యక్తి పార్టీ , బ్రోకర్ గా పాల్గొంటాడు, మధ్యవర్తి లేదా ఇతర పద్ధతిలో ”. సెక్షన్ 9 A లోని సబ్-సెక్షన్ (3) ఈ విషయాలకు సంబంధించి ఇతర కోర్టుల అధికార పరిధిని అడ్డుకుంటుంది. కాబట్టి, సెక్షన్ 9A ద్వారా కవర్ చేయబడిన లావాదేవీ లేదా సెక్షన్ 3(3) కింద అటాచ్ చేసిన ఆస్తి ప్రమేయం ఉన్న ఈ రకమైన విషయాలను విచారించగల మరియు వ్యవహరించగల ఏకైక న్యాయస్థానం ప్రత్యేక న్యాయస్థానం. అందువల్ల , అప్పీలుదారు తరపున కోరిన మొదటి వాదన స్పష్టంగా తప్పుగా భావించబడింది మరియు తిరస్కరించబడిందని మేము భావిస్తున్నాము.

అప్పీలుదారు తరపున ఉంచబడిన రెండవ వాదన ఏమిటంటే , వాటాలు మంజూరు చేయబడ్డాయి మరియు అందువల్ల , వాటాల కేటాయింపుపై డబ్బు ప్రతివాది నం.2కి చెందినది కాదు , అప్పీలుదారుకు చెందుతుంది. ఈ అప్పీల్ కు సంబంధించి ప్రత్యేక కోర్టులో విచారణను ప్రస్తావిస్తూ ఇంతకు ముందు చేసిన వాస్తవాల కథనంలో , వాటాల కేటాయింపులు జరిగినట్లు అంగీకరించకుండా ప్రత్యేక న్యాయస్థానం గమనించిన వివిధ పరిస్థితులను మేము పేర్కొన్నాము. ఈ పరిస్థితులలో కొన్ని మొదటగా , తెలియని వ్యక్తులకు షేర్ల కేటాయింపు ఉండదు; రెండవది, ఆ ప్రభావానికి దరఖాస్తు చేసినప్పుడు కంపెనీలో సభ్యుడైన వ్యక్తికి కేటాయింపు చేయవచ్చు మరియు మూడవది , ఆ విషయంలో రెండవ ప్రతివాది కంపెనీకి ఎటువంటి దరఖాస్తు చేయలేదు. సభ్యుల రిజిస్టర్ లోని నమోదులు మరియు షేర్ల విలక్షణమైన సంఖ్యలపై సందేహాల మేఘం ఏర్పడింది మరియు , అందువల్ల, ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ద్వారా నమోదు చేయబడిన వాస్తవాన్ని గుర్తించడం వలన ఎటువంటి కేటాయింపు జరగలేదని మరియు రూ.20 లక్షల సొమ్మును చెల్లించకుండా ఉండేందుకు చట్టం కింద రెండవ ప్రతివాది నోటిఫై చేసిన తర్వాత మాత్రమే చేయాలని కోరింది. తీవ్రంగా వివాదాస్పదమవుతుంది. మేము చెప్పిన అన్వేషణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి సరైన కారణం కనుగొనలేదు మరియు రెండవ వాదన కూడా తిరస్కరించబడింది.

పార్టీల మధ్య లావాదేవీ నిజంగా 'బై-బ్యాక్ అగ్రిమెంట్'తో జరిగిన ఆర్థిక ఏర్పాటు అని మరియు ఆ ప్రాతిపదికన కూడా వడ్డీతో సహా రూ.20 లక్షలు కస్టోడియన్ కు చెల్లించాలని ఆదేశించవచ్చని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం కూడా సమర్థించుకుంది. ఈ అభిప్రాయానికి కూడా మేము మినహాయింపు తీసుకోలేము.

ఈ రెండు వివాదాలలో అప్పీలుదారు విఫలమైనందున , అప్పీల్ లో ఎటువంటి అర్హత లేదు మరియు అదే తిరస్కరించబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.