1055 సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు [1997] 2 S.C.R.

అలహాబాద్ బ్యాంక్ మరియు మరొకరు
వర్సెస్
దీపక్ కుమార్ బోలా
మార్చి 13, 1997
[జె.ఎస్.వర్మ మరియు బి.ఎన్.కిర్పాల్, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం - విధుల నుండి తొలగింపు (సస్పెన్షన్) - ఉద్యోగి ఫోర్జరీకి పాల్పడ్డాడని మరియు బ్యాంకు నుండి డబ్బును తప్పుగా ఉపసంహరణ చేశాడని ఆరోపించబడింది - CBI దర్యాప్తు నిర్వహించింది, ఫలితంగా చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది - నైతిక అస్థిరత (మోరల్ టర్పిట్యూడ్) కు చెందిన నేరము - అందువల్ల, ఆ బ్యాంకు ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేయడానికి అతని నేరానికి గాను విచారణ జరపడానికి యాజమాన్యం ఆమోదం ఇవ్వడం సరైనదని అభిప్రాయపడడం జరిగింది - అతనిని నిర్దోషిగా ప్రకటించనంతవరకు, 10 సంవత్సరాలు గడిచిందనే వాస్తవం, అతనిని తిరిగి ఆ సున్నితమైన పదవికి రావడానికి అనుమతించడానికి ఆధారం కాదు - అలహాబాద్ బ్యాంకు మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్, 1996 క్లాజ్ లు 19.3 మరియు 19.2.

ప్రతివాది బ్యాంకులో క్లర్క్-కం-టైపిస్టు గా పని చేసేవాడు. CBI విచారణ జరిపి తన నివేదికను సమర్పించింది, సూపరింటెండెంట్ అఫ్ పోలీస్ ప్రతివాది మరియు మరొక వ్యక్తి యొక్క నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన మరియు మోసపూరిత చర్యలకు గాను వారిపై న్యాయవిచారణ (ప్రాసిక్యూషన్) కు అనుమతి ఇవ్వాలని అప్పీలుదారు బ్యాంకును కోరడం జరిగింది. అప్పీలుదారు బ్యాంక్ తదనగుణంగా, న్యాయ విచారణ కోసం అనుమతిని ఇచ్చింది మరియు యాజమాన్యం మరియు యూనియన్ కు మధ్య జరిగిన మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్, 1996 లోని క్లాజ్ 19.3(a) ప్రకారం ప్రతివాదిని 23-9-1987 న సస్పెండ్ చేస్తూ ఉత్తర్వు ఇచ్చింది.

ప్రతివాదులు సస్పెన్షన్ నిర్ణయాన్ని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. ఒక వ్యక్తి నేరపూరిత కుట్రకు పాల్పడ్డారనే కారణంతో, "నైతిక అస్థిరత" తో కూడిన నేరం జరిగినట్లు పరిగణించలేమని ఉన్నత న్యాయస్థానం తన వివాదాస్పద తీర్పులో సస్పెన్షన్ నిర్ణయాన్ని రద్దు చేసింది, అందువల్ల, అప్పీలుదారునికి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి అధికార పరిధి లేదు. అందువల్లనే, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు చేయబడింది.

ప్రతివాది నైతిక అస్థిరత తో కూడిన నేరానికి పాల్పడ్డాడని, అందువల్ల ప్రతివాదిని సస్పెండ్ చేయడానికి తనకు అధికారం ఉందని అప్పీలుదారు బ్యాంక్ వాదించింది. మరోవైపు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా దాదాపు 10 సంవత్సరాలు గడిచిన కారణంగా న్యాయస్థానం ఇందులో జోక్యం చేసుకోకూడదు అని ప్రతివాది వాదించారు.

అప్పీళ్లను అనుమతిస్తూ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది:

1. నైతిక అస్థిరత తో కూడిన నేరం తప్పనిసరిగా ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. "నైతిక అస్థిరత" తో కూడిన అత్యంత తీవ్రమైన నేరాలలో ఒకటి సాధారణ ప్రజల డబ్బుతో వ్యవహరించే బ్యాంకింగ్ సంస్థలో ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి, ఫోర్జరీకి పాల్పడి, అతను ఉపసంహరించుకోవడానికి అర్హత లేని డబ్బును తప్పుగా ఉపసంహరించుకోవడం. [1060-G].

పవన్ కుమార్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం, [1996] 4 SCC 17=[1996] SCC(Cri) 583 మరియు బాలేశ్వర్ సింగ్ వర్సెస్ జిల్లా మాజిస్ట్రేట్ మరియు కలెక్టర్, AIR (1959) All, 71, మీద ఆధారపడి.

2. ప్రతివాదిపై చేయబడిన ఆరోపణలు రుజువు చేయబడితే, అతను నైతిక అస్థిరతకు పాల్పడ్డాడని అది స్పష్టంగా

చూపిస్తుంది మరియు అందువల్ల, అప్పీలుదారు మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్, 1966 లోని క్లాస్ 19.3 ప్రకారం అతనిని సస్పెండ్ చేసే అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నాడు. వాస్తవం ఏమిటంటే, CBI చేత దర్యాప్తు జరిగిన ఫలితంగా, చార్జిషీట్ దాఖలు చేయడం వల్ల, న్యాయ విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్నందువల్ల అప్పీలుదారుకు, ప్రతివాదిని సస్పెండ్ చేయాలని నిర్ధారించడానికి ఇది సరిపోతుంది. ఇటువంటి ఉద్యోగిని ఉద్యోగంలో ఉండడానికి అనుమతించడం వలన అతనిపై జరుగుతున్న న్యాయ విచారణకు సంబంధించిన చర్యలలో పాల్గొనడానికి అతనికి మరింత అవకాశం లభిస్తుంది. మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్, 1966 లోని క్లాస్ 19.3 లోని నిబంధనను ఆశ్రయించడం అప్పీలుదారుని యొక్క కట్టుదిట్టమైన విధి. నిర్దోషిగా ప్రకటించినంతవరకు, 10 సంవత్సరాల కాలం గడచిందనే వాస్తవం అతనిని తిరిగి ఆ సున్నితమైన పదవికి రావడానికి అనుమతించడానికి ఆధారం కాదు. [1061-F, 1062-C-E].

సివిల్ అప్పెల్లేట్ న్యాయపరిధి: 1995 కు చెందిన సివిల్ అప్పీలు నెం. 9216.

అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క W.P.నెం.6118/1988 లోని 23.4.91 కు చెందిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరఫున S.K.మెహతా మరియు ధ్రువ్ మెహతా.

ప్రతివాదుల తరపున R.K.జైన్ మరియు S.R.సెటియా.

కిర్పాల్, J. గారిచే న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు విలువరించబడింది.

ఇది ప్రతివాది దాఖలు చేసిన రిప్ పిటిషన్‌ను అనుమతించిన అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు నుండి అప్పీలు చేయబడింది మరియు అతనిపై ప్రారంభించినటువంటి పెండింగు లో ఉన్న న్యాయవిచారణ వలన ఉన్న సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు ఆమోదాన్ని రద్దు చేయడం జరిగింది. క్లుప్తంగా,

వాస్తవాలు ఏమిటంటే, 1984-85 సంవత్సరంలో లక్నోలోని అలహాబాద్ బ్యాంకుకు చెందిన ఒక శాఖలో, ప్రతివాది ఒక క్లర్క్-కం-టైపిస్ట్ గా పని చేశాడు. ఢిల్లీ ప్రత్యేక పోలీసు ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ (S.P.E) విచారణ జరిపి 29.8.1986 న కేసు నమోదు చేసింది. దర్యాప్తు తర్వాత, C.B.I/S.P.E, లక్నో, ఒక నివేదికను సమర్పించగా, సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ప్రతివాది మరియు మరొక వ్యక్తి అజయ్ భాటియా యొక్క నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన మరియు మోసపూరిత చర్యలకు గాను వారిపై న్యాయ విచారణకు అనుమతి ఇవ్వాలని అప్పీలుదారు బ్యాంకును కోరడం జరిగింది.

పైన పేర్కొన్న లేఖ అందిన తరువాత అప్పీలుదారు ప్రతివాదిని విచారణ జరుపడానికి అనుమతి ఇచ్చేందుకు చర్యలు తీసుకోవడం జరిగింది. యాజమాన్యం మరియు యూనియన్ కు మధ్య జరిగిన మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్, 1966 లోని క్లాజ్ 19.3(a) ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవాలని నిర్ణయించి, ప్రతివాదిని సస్పెండ్ చేయడం జరిగింది. తదనగుణంగా, 23.9.1987 తేదీన ఆమోదించబడిన సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "మీరు 1984- 85 లో అలహాబాద్ బ్యాంక్, ఆలంబాగ్, లక్నో లో క్లర్క్-కం-టైపిస్టుగా పనిచేస్తున్నప్పుడు, సస్పెన్షన్ లో ఉన్న క్లర్క్-కం-క్యాషియర్ శ్రీ అజయ్ భాటియా తో నేరపూరిత కుట్రకు పాల్పడ్డారని వెల్లడైంది. లక్నో కు చెందిన న్యాయవాది శ్రీ H. R. గుర్నాని, మరికొంతమంది తెలియని వ్యక్తులు అవినీతి మరియు చట్ట విరుద్ధమైన మార్గాలను అవలంబించడం ద్వారా నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన మరియు మోసగించడం, లేదా మీ పదవిని దుర్వినియోగ పరచడం ద్వారా, మీకు మరియు/లేదా ఇతరులకు ధన రూపంలో లబ్ధి చేకూర్చుకోవడం వలన మీరు న్యాయ విచారణకు గురి చేయబడ్డారు. 19.10.1966 నాటి మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్ యొక్క క్లాజ్. 19.3(a) ప్రకారం మీపై న్యాయవిచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నందున మీరు సస్పెన్షన్ లో ఉంచబడ్డారు.

సస్పెన్షన్ వ్యవధిలో, నిబంధనల ప్రకారం జీవనాధార భత్యం చెల్లించబడుతుంది. సస్పెన్షన్ వ్యవధిలో తగిన అర్హత గల అధికారి యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా స్టేషన్ వదిలి వెళ్ళరాదు.

మీరు ఇకపై మీకు సమాచారం అందించడానికి, మీ స్థానిక చిరునామాను కూడా రాతపూర్వకంగా సమర్పించాలి.”

న్యాయ విచారణ అనుమతికి అనుగుణంగా, 29.9.1987 నాడు ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా న్యాయస్థానంలో కేసు దాఖలు చేయబడింది దీంతో న్యాయస్థానం 26.11.1987 న ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేసింది. కొన్ని నెలల తరువాత, ప్రతివాది దీనిని సవాలు చేస్తూ అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 23.4.1991 కు చెందిన వివాదాస్పద తీర్పులో, ఒక వ్యక్తి నేరపూరిత కుట్రలో ప్రవేశించినంత మాత్రాన "నైతిక అస్థిరత"తో కూడిన నేరం జరిగినట్లు పరిగణించలేమని నిర్ధారణకు వచ్చింది, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి అప్పీలుదారుకు అధికార పరిధి లేదని కూడా అభిప్రాయపడింది. తదనుగుణంగా, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది, మరియు ప్రతివాదికి పూర్తి జీతం మరియు భత్యాలను చెల్లించాలని ఆదేశించింది. అప్పీలుదారు కు ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా మంజూరు చేసిన పర్యావసానంగా ఈ అప్పీలు తలెత్తింది.

ప్రతివాది "నైతిక అస్థిరత" తో కూడిన నేరానికి పాల్పడ్డారని, అందువల్ల, ప్రతివాది ని సస్పెండ్ చేసే అధికార పరిధి అప్పీలుదారుకు ఉందని అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది వాదించారు. వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, దాదాపుగా 10 సంవత్సరాలు గడచిన కారణంగా న్యాయస్థానం ఇందులో జోక్యం చేసుకోకూడదు అని ప్రతివాది తరపున గౌరవ న్యాయవాది Mr.R.K.జైన్ వాదించారు. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వును అమలు పరచడంలో బ్యాంక్ ఏ విధమైన మనోవిచారణ చేయలేదు కాబట్టి, తత్ఫలితంగా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వును ఉన్నత

న్యాయస్థానం రద్దు చేయడం సరైనదని కూడా మా ముందు సమర్పించబడింది.

దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ ప్రతివాది మరియు ఇతరులు పాల్పడినట్లు ఆరోపించబడిన నేర చర్యలు మరియు లోపాలను పేర్కొంటుంది. చార్జిషీట్ లో పేర్కొన్న చర్యలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

> "శ్రీ అజయ్ భాటియా లక్నోలోని ఆలంబాగ్ విభాగానికి చెందిన అలహాబాద్ బ్యాంకులో 1984-85 సంవత్సరంలో క్లర్క్-కం-క్యాషియర్ గా పనిచేస్తున్నప్పుడు శ్రీ గజ్ రాజ్ శర్మ పేరు మీద ఉన్న క్రమ సం.7771 నుండి 7780 వరకు గల చెక్ బుక్ ల జారీ ని చూపించారు. చెక్కు జారీల రిజిస్టర్లో, అతను ఈ నమోదుకు ఆమోదాన్ని తెలిపారు. ఖాతాదారుల తరపున, శ్రీ దీపక్ కుమార్ బోల, రాజేంద్ర అనే పేరుతో సంతకం చేసి, పైన పేర్కొన్న చెక్ బుక్ లను స్వీకరించారు. S.B A/C నెం.2284 కు చెందిన లెడ్జర్స్ శ్రీ లేఖ రామ్ కు చెందినవి. శ్రీ శాంతి ప్రకాష్ మరియు శ్రీమతి ప్రేమలత కు చెందిన S.B A/C నెం. 1103 ప్రకారం, చెక్కు నెం. 7631,7640,7581 నుండి 7590 వరకు మరియు 7551-7560 లు ఉన్న చెక్ బుక్, ఖాతాదారులకు జారీ చేయడం జరిగింది. ఈ ఖాతాదారులు ఎవ్వరూ ఎప్పుడు చెక్ బుక్ ల గురించి దరఖాస్తు చేసుకోలేదు మరియు వీరెవరికీ చెక్ బుక్ కూడా జారీ చేయబడలేదు మరియు లెడ్జర్ ఖాతాలో కల్పిత నమోదులు చేయబడ్డాయి.

> ఖాతా నెం.2484 కు చెందిన నిజమైన ఖాతాదారు చే, రూ.9560.62 పై. విలువ చేసే చెక్ నెం.7631 మరియు, రూ.7532.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.7632 జారీ చేయబడినట్లు ఆరోపించబడింది. ఖాతా నెం.1103 కు చెందిన ఖాతాదారుడు శ్రీ శాంతి ప్రకాష్ చే, రూ.1400.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.7551, రూ.14,800.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.7552 లు జారీ చేయబడినట్లు, మరియు, ఖాతా నెం.2618 కు చెందిన ఖాతాదారు

శ్రీ గజరాజు శర్మ చే, రూ.12,800.51 విలువ చేసే చెక్ నెం.07775 జారీ చేయబడినట్లు అలహాబాద్ లోని ఆలంబగ్ శాఖ లో క్లర్క్-కం-టైపిస్ట్ గా పనిచేస్తున్న, ఇది వరకూ ప్రస్తావించిన శ్రీ దీపక్ కుమార్ బోలా, రాజేంద్ర రాథోర్ అనే పేరుతో, కైసర్ బాగ్, లక్నో లోని కార్పొరేషన్ బ్యాంకులో సమర్పించడం జరిగింది. లక్నోకు చెందిన న్యాయవాది శ్రీ H.R.గుర్నామి, శ్రీ D.K.బోలా ను ఖాతా తెరిచే సందర్భంలో రాజేంద్ర రాథోడ్ గా పరిచయం చేశారు మరియు న్యాయవాది శ్రీ H.R.గుర్నామి, ఖాతా నెం.87 తో ఇప్పుడు ప్రస్తావించిన కార్పొరేషన్ బ్యాంకులో ఖాతాను కలిగి ఉన్నారు, ఇదివరకు ప్రస్తావించిన శ్రీ దీపక్ బోలా, రూ.11400.60 విలువ చేసే చెక్ నెం:75521, రూ.14800.00 విలువ చేసే చెక్ నెం:7552, రూ.7532 విలువ చేసే చెక్ నెం:7632, రూ.9560 విలువ చేసే చెక్ నెం:7631, రూ.12800.51 విలువ చేసే చెక్ నెం:7775 లను జమ చేయడానికి 24.4.94 తేదీకి చెందిన రూ.11000.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.021781, 1.9.84 తేదీకి చెందిన రూ.1500.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.021762, 15.8.84 తేదీకి చెందిన రూ.17000.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.021763, 25.9.84 తేదీకి చెందిన రూ.11000.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.021765, 1.9.84 తేదీకి చెందిన రూ.1500.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.021762, 15.8.84 తేదీకి చెందిన రూ.17000.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.021763, 25.9.84, తేదీకి చెందిన రూ.21900.00 విలువ చేసే చెక్ నెం.021765. 25.9.84 తేదీకి చెందిన రూ.203.73 విలువ చేసే చెక్ నెం.021767 ల ద్వారా, ఐదు పే ఇన్ స్లిప్పులను సమర్పించారు. ఇక్కడ చెప్పబడిన దీపక్ కుమార్ బోలా రాజేంద్ర రాథోడ్ గా నటిస్తూ, కార్పొరేషన్ బ్యాంక్, కైసర్ బాగ్, లక్నో లో S.B A/C నెం.3206 ను నిర్వహిస్తూ, పూర్తి నగదును ఉపసంహరణ చేశాడు. అయితే పైన పేర్కొన్న, ఖాతా నెం.2484 కు చెందిన శ్రీ లేఖ రామ్, ఖాతా నెం.1103 కు చెందిన శ్రీ శాంతి ప్రకాష్ మరియు శ్రీమతి ప్రేమలత

మరియు ఖాతా నెం.2618 కు చెందిన శ్రీ గజ్ రాజ్ శర్మ ఈ చెక్కులను ఎన్నడూ జారీ చేయలేదు మరియు వారి సంబంధిత ఖాతాలను నిర్వహించడంలో ఎప్పుడు చెక్కు సదుపాయాన్ని పొందలేదు.

ప్రస్తావించినటువంటి నకిలీ ఖాతా నెం.3206 నుండి, రాజేంద్ర రాథోడ్ అని సంతకం చేసి, ఐదు చెక్కులను జారీ చేయడం ద్వారా మొత్తం నగదు రూ.56,103.77 ను శ్రీ దీపక్ కుమార్ బోలా ఉపసంహరించారు.”

పైన పేర్కొన్న ఆరోపణల ఆధారంగా, I.P.C సెక్షన్లు 120(B)/419/420/467/468/471 మరియు 5(2) తో పాటు అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 5(1)(d) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు అభియోగాలను మోపడం జరిగింది.

ప్రతివాదిని సస్పెండ్ చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి సంబంధించిన మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్ లోని క్లాజ్ లు 19.2 & 19.3 లను సూచించడం సముచితంగా ఉంటుంది ఈ క్లాస్లు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"19.2. "నేరం" అనే ప్రస్తావన నైతిక అస్థిరతతో కూడిన ఏ నేరానికైనా ఉద్దేశించవచ్చు. దీని కారణంగా ఉద్యోగి చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధన ప్రకారం నేరారోపణ లేదా శిక్షకు గురవుతాడు.

19.3(a). యాజమాన్యం అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక ఉద్యోగి ఒక నేరానికి పాల్పడినప్పుడు, అతన్ని వేరే విధంగా విచారణ చేయకపోతే, బ్యాంకు అతనిని విచారించడానికి లేదా విచారణ చేయించడానికి చర్యలు తీసుకోవచ్చు, మరియు విచారణకు చర్యలు తీసుకోవచ్చు మరియు అటువంటి సందర్భంలో అతన్ని సస్పెండ్ కూడా చేయవచ్చు.

(b). అతను దోషిగా నిర్ధారించబడితే, అతనిని అలా నిర్ధారించిన తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా

తొలగించవచ్చు లేదా క్లాజ్ 19.6 క్రింద పేర్కొన్న విధంగా ఏదైనా చిన్నదైన శిక్షను విధించవచ్చు."

యాజమాన్యం అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక ఉద్యోగి నేరం చేసినట్లయితే, అతనిని విచారణ చేయడానికి బ్యాంకు చర్యలు తీసుకోవచ్చు మరియు అటువంటి సందర్భంలో, అతను సస్పెండ్ కూడా చేయబడవచ్చు అని పైన పేర్కొన్నక్లాజ్ లను పరిశీలించడం ద్వారా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, క్లాజ్ 19.3(a) లో ప్రస్తావించిన " నేరం" అనే పదం క్లాస్ 19.2 లో నిర్వచించబడింది. "నైతిక అస్థిరత" తో కూడిన ఏదైనా నేరానికి, ఏదైనా చట్టం ప్రకారం నేరారోపణ మరియు శిక్షకు గురవుతాడు.

"నైతిక అస్థిరత" తో కూడిన నేరం ఏమిటనేది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. "నైతిక అస్థిరత" తో కూడిన అత్యంత తీవ్రమైన నేరాలలో ఒకటి, సాధారణ ప్రజల డబ్బుతో వ్యవహరించే బ్యాంకింగ్ వ్యవస్థలో ఉద్యోగం చేస్తున్న వ్యక్తి, ఫోర్జరీకి పాల్పడి, అతను ఉపసంహరించుకోవడానికి అర్హత లేని డబ్బును తప్పుగా ఉపసంహరించుకోవడం.

ఈ న్యాయస్థానం, పవన్ కుమార్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఇంకొకరు, [1996] 4 SCC 17, పేజీ. 21 దగ్గర "నైతిక అస్థిరత" యొక్క అర్థానికి సంబంధించిన ప్రశ్నపై వ్యవహరించింది మరియు అది ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

> "నైతిక అస్థిరత" అనేది ఒక వ్యక్తీకరణ, ఇది చట్టపరమైన మరియు సామాజిక పరిభాషలో కూడా ఉపయోగించబడుతుంది, ఇది అంతర్గతంగా ఆధారపడి, నీచమైన, అధమమైన లేదా దుష్టత్వాన్ని సూచించే ఏదైనా సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న ప్రవర్తనను వివరించడానికి ఉపయోగపడుతుంది".

ఈ వ్యక్తీకరణ బాలేశ్వర్ సింగ్ వర్సెస్ జిల్లా మాజిస్ట్రేట్ మరియు కలెక్టర్, బనారస్, AIR (1959) All. 71 లో

మరింత విపులంగా వివరించబడింది. ఇది ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

> " "నైతిక అస్థిరత" అనే వ్యక్తీకరణ ఎక్కడ కూడా నిర్వచించబడలేదు. కాని అది న్యాయం, నిజాయితీ, వినయం లేదా మంచి నీతికి విరుద్ధంగా జరిగినది ఏదైనా కావచ్చు. ఇది నిర్దిష్ట ప్రవర్తన వలన అభియోగాలు మోపబడిన వ్యక్తి యొక్క ప్రవర్తన యొక్క నీచత్వాన్ని లేదా దుర్మార్గాన్ని సూచిస్తుంది. ఒక వ్యక్తి ద్వారా చెప్పబడిన ప్రతీ అసత్య వాక్యం " నైతిక అస్థిరత" కాకపోవచ్చు, కాని ఒక వ్యక్తి తన తోటి వారికి లేదా సాధారణంగా సమాజానికి కలిగి ఉన్న ఏదైనా వ్యక్తిగత లేదా సామాజిక విధిని నిర్వర్తించడంలో, నీచత్వం లేదా దుష్టత్వాన్ని ప్రదర్శిస్తే దానిని నైతిక అస్థిరతగా పరిగణించవచ్చు. ఒకవేళ ఒక వ్యక్తి మరొక వ్యక్తితో లేదా సాధారణ సమాజంలో, ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో వ్యవహరించడానికి లేదా వ్యవహరించ పోవడానికి బాధ్యత వహించాల్సి ఉండి, అతనికి తెలిసి కూడా దానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించినచో అతని ప్రవర్తనను నీచంగా మరియు దుష్టత్వానికి చెందినదిగా భావించాలి. ఇది మనిషికి, మనిషికి మధ్య ఆమోదించబడిన ఆచార నియమానికి మరియు విధికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది"

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు "నైతిక అస్థిరత" అనే వ్యక్తీకరణ యొక్క వాస్తవ అర్థాన్ని సరిగ్గా వివరిస్తాయి. పైన పేర్కొన్న సందర్భాన్ని వర్తింప చేయడం ద్వారా, ప్రతివాది పై చేసిన ఆరోపణలు రుజువు చేయబడితే, అతను నైతిక అస్థిరతతో కూడిన నేరానికి పాల్పడ్డాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న క్లాజులు 19.3 ప్రకారం అప్పీలుదారు అతన్ని సస్పెండ్ చేసే అధికారాన్ని కలిగి ఉన్నాడు. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా అందుబాటులో ఉన్న అన్ని సంబంధిత అంశాల పరిశీలనపై యాజమాన్యం నిష్పక్షపాతంగా అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకున్నట్లు సూచించడానికి ప్రస్తుత

కేసు పరిస్థితులలో పిటిషనర్కు ఆపాదించబడిన నేరపూరిత చర్యలు దుష్టత్వాన్ని, అధమాన్ని సూచించే నైతిక అస్థిరతను కలిగి ఉన్నాయనడానికి రికార్డులో ఏ ఆధారం లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది. అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్మానాన్ని చూసి మేము ఆశ్చర్యపోయాం. అప్పీలుదారు ముందు, రికార్డులో C.B.I/S.P.E నేరాలు మరియు లోపాల చర్యలను సూచించే ఆధారం ఉంది, ఇది ప్రతివాది పై ఆరోపించబడిన "నైతిక అస్థిరత" ను స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ఇంకా, బ్యాంకులో పని చేస్తున్నప్పుడు వివిధ నేరాలకు పాల్పడినట్లు అభియోగాలు మోపబడ్డాయి, మరియు దీనికి విధించే శిక్షను పదేళ్ల జైలు శిక్ష వరకు పొడిగించవచ్చు (ఒకవేళ ప్రతివాదిని సెక్షన్ 467 I.P.C కింద దోషిగా నిర్ధారించినట్లయితే).

సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ఆమోదించే ముందు అప్పీలుదారు ఏ విధమైన మనోవిచారణ చేయలేదని, లేదా వాస్తవాలను నిష్పక్షపాతంగా పరిశీలించడం చేయలేదని ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది చేసిన వాదనతో మేము ఏకీభవించలేకపోతున్నాము. ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా C.B.I ద్వారా జరిగిన విచారణ వలన చార్జిషీటు దాఖలు చేయడం, ప్రతివాది చేయబడిన వివిధ నేరాలను ఆరోపించడం, విచారణ పెండింగ్లో ఉండడం అనేవి అప్పీలుదారు ప్రతివాదిని సస్పెండ్ చేయాలని నిర్ధారించడానికి సరిపోతాయి. ఒక ఉద్యోగి అవినీతి మరియు నగదు దుర్వినియోగం వంటి తీవ్రమైన ఆరోపణలను ఎదుర్కొంటున్నప్పుడు, అతనిని విధులలో కొనసాగించడానికి బ్యాంకు అనుమతించడం నిజంగా అనూహ్యమైనది. అటువంటి ఉద్యోగిని అతని స్థానంలో ఉండడానికి అనుమతించడం వలన అతను విచారణ చేయబడుతున్న చర్యలలో పాల్గొనడానికి అతనికి మరింత అవకాశం లభిస్తుంది. ~~ఈ~~ పరిస్థితులలో, మొదటి ద్వైపాక్షిక సెటిల్మెంట్, 1966 లోని క్లాజ్ 19.3 లోని నిబంధనలను ఆశ్రయించడం అప్పీలుదారు యొక్క కట్టుదిట్టమైన విధి. అతనిని నిర్దోషిగా ప్రకటించినంతవరకు, 10 సంవత్సరాల కాలం గడిచింది అనే వాస్తవం, తిరిగి ఆ సున్నితమైన పదవికి రావడానికి అనుమతించడానికి ఆధారం కాదు.

సస్పెన్షన్ కు సంబంధించిన ఉత్తర్వులను ఉన్నత న్యాయస్థానం రద్దు చేయడం సబబు కాదని మా అభిప్రాయం. తదనుగుణంగా, మేము ఈ అప్పీలును అనుమతిస్తున్నాము, అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క వివాదాస్పద తీర్పును పక్కనపెట్టి, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నెం.6118/1988 ను కొట్టివేస్తున్నాము. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

అప్పీలు అనుమతించబడింది.