

లలితా J. రాయ్

వరెస్

ఐతప్పా రాయ్

ఏప్రిల్ 27, 1995

[K. రామస్వామి మరియు B.L. హన్సారియా, న్యాయమూర్తులు.]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

ఆర్డర్ 16 – రూల్స్ 1 మరియు 1(A) – సాక్షుల జాబితా – కారణాలు చెప్పడంలో జాప్యం – పూర్తి నిషేధం లేనందున ఆలస్యానికి తగిన కారణాలు ఉంటే దరఖాస్తుకు అనుమతించవచ్చు.

అప్పీలుదారు-పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావాలో, పిటిషనర్ తన కేసును నిరూపించడానికి సాక్షుల కోసం వారిని పిలిపించడానికి సాక్షుల జాబితాను జతచేస్తూ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. సాధారణ శాసనాధికారాన్ని పొంది ఉన్న ఆమె భర్త, సాక్షుల జాబితా ఇప్పటికే దాఖలు చేయబడిందని, అందువల్ల, సాక్షుల జాబితాను దాఖలు చేయడంలో వైఫల్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదని తాను నిజాయితీగా పొరపాటు పడ్డానని పేర్కొంటూ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఆలస్యానికి సరైన వివరణ లేదని పేర్కొంటూ విచారణ న్యాయస్థానం దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. పునఃసమీక్షపై, ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించింది. అందువల్ల ఈ అప్పీల్ చేయబడింది.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయం: 1. సాక్షులను హాజరుపరచడానికి లేదా సంబంధిత కేసు రుజువు కోసం పత్రాలను సమర్పించడానికి శాసనసభ పార్టీపై పూర్తి నిషేధం విధించలేదు. ఏదేమైనా, వారు న్యాయస్థానం సహాయం కోరినప్పుడు, వారు ఆర్డర్ 16 లోని రూల్ 1 కింద సూచించిన సమయానికి లోపల దరఖాస్తు ఎందుకు దాఖలు చేయలేదని కారణాలు ఇవ్వమని ఆదేశించబడ్డారు. [863 – B, C].

2. తాము ఇప్పటికే పత్రాలతో పాటు సాక్షుల జాబితాను దాఖలు చేసినట్లు నిజాయితీగా భావిస్తున్నామని, వారు విచారణకు సిద్ధమవుతున్నప్పుడు జాబితాను దాఖలు చేయకపోవడం వల్ల పొరపాటు కనుగొనబడిందని అప్పీలుదారు భర్త దరఖాస్తులో పేర్కొన్నాడు. విచారణ ఇంకా

ప్రారంభం కాకపోవడం వివాదాస్పదం కాదు. వాది సాక్ష్యము సమర్పించడానికి సాక్షులను పిలిపించడానికి జాబితాను స్వీకరించడానికి నిరాకరించడంలో విచారణ కోర్టు చట్టవిరుద్ధంగా వ్యవహరించింది. విచారణ న్యాయస్థానం, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలు పక్కన పెట్టబడినవి. ఇప్పటికే అందించిన జాబితా చెల్లుబాటు అయ్యే జాబితా. వాది తరుపున సాక్షులను విచారణకు పిలిపించాలని విచారణ న్యాయస్థానం ఆదేశించిబడింది. [863 – C to E ]

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 5699/1995.

కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని CRP No.2539/1993 లో 20.9.93 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు ఉత్పన్నమైనది.

అప్పీలుదారు తరపున Ms. సంగీతా అగ్రవాల్ మరియు S.K. కులకర్ణిలు వాదించారు.

న్యాయస్థానం ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

అప్పీలుదారు వాది హక్కుల ప్రకటన కోసం మరియు ఫిర్యాదుల జాబితా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం కోసం దావా వేశారు. 1993 ఆగస్టు 3 వ తేదీన అప్పీలుదారు తన కేసును నిరూపించడానికి సాక్షులను జతచేయడానికి వారికి సమన్లు జారీ చేయమని సాక్షుల జాబితాను జతచేస్తూ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ హోల్డర్ అయిన భర్త దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో సాక్షుల జాబితా ఇప్పటికే దాఖలు చేయబడిందని తాను తప్పుగా భావించానని, అయితే విచారణలో సాక్షులను జోడించడానికి న్యాయవాదితో సంప్రదింపులు జరిపేందుకు సిద్ధమవుతున్న సమయంలో ఆ పొరపాటును గమనించానని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, సాక్షుల జాబితాను దాఖలు చేయడంలో వైఫల్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా కాదని పేర్కొనబడింది. తదనుగుణంగా, సాక్షుల జాబితాను దాఖలు చేయడానికి ఆయన న్యాయస్థానం అనుమతిని కోరారు. సాక్షుల జాబితాను దాఖలు చేయడంలో జాప్యానికి సరైన వివరణ లేదని పేర్కొంటూ విచారణ కోర్టు సెప్టెంబర్ 6, 1993 నాటి తన ఉత్తర్వులో దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. పునఃసమీక్షపై, కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించింది. అందువల్ల, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

ఆర్డర్ 16 రూల్స్ 1 మరియు 1 (A) ప్రకారం, విచారణ న్యాయస్థానంలో సాక్షులను పక్షాలు జాబితాను దాఖలు చేయడం ద్వారా విచారణ కోసం హాజరుపరచాలని, దానిపై మినహాయింపు అనేది

సాక్ష్యము ఇవ్వడానికి లేదా వారి తరపున పత్రాలను సమర్పించడానికి వారి హాజరును భద్రపరచడానికి న్యాయస్థానం సహాయాన్ని పొందడాన్ని నిషేధిస్తుంది. అలస్యమైన దశలో సాక్షుల జాబితాను లేదా పత్రాలను దాఖలు చేయడం ద్వారా దావా విచారణలో అనవసరమైన ఆలస్యం జరగకూడదని చూడటానికి శాసన మండలి ఉత్తర్వు 16 నియమం 1 (A) ను జోడించి సవరించింది అనేది నిజం. తద్వారా, సమస్యల పరిష్కారం కోసం న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన తేదీన లేదా అంతకు ముందు, సమస్యలు పరిష్కరించబడిన తేదీ నుండి 15 రోజుల తరువాత, పార్టీలు సాక్ష్యము ఇవ్వడానికి లేదా పత్రాలను సమర్పించడానికి పిలవాలని ప్రతిపాదించి అటువంటి సాక్షుల జాబితాను న్యాయస్థానానికి హాజరు అయ్యి సమన్లు పొందాలని పేర్కొంది. వారు అలా చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు, నియమం (1)A వారు న్యాయస్థానం సహాయం లేకుండా సాక్షులను తీసుకురావచ్చు లేదా సాక్ష్యము ఇవ్వవచ్చు అని చెబుతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వారు సాక్షుల హాజరు కోసం న్యాయస్థానం ద్వారా సమన్లు పొందడంలో వారు విఫలమైతే, న్యాయస్థానం సహాయం లేకుండా సాక్షులను తీసుకురావడానికి వారికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.

సాక్షులను హాజరుపరచడానికి లేదా సంబంధిత కేసు రుజువు కోసం పత్రాలను సమర్పించడానికి పక్షంపై శాసనసభ (legislature) మొత్తం నిషేధం పెట్టలేదని తెలుస్తుంది. ఏదేమైనా, వారు న్యాయస్థానం సహాయం కోరినప్పుడు, ఆర్డర్ 16 లోని రూల్ 1 కింద సూచించిన సమయానికి లోపల వారు ఎందుకు దరఖాస్తు దాఖలు చేయలేదని కారణాలు ఇవ్వమని వారు ఆదేశించబడ్డారు. తాము ఇప్పటికే పత్రాలతో పాటు సాక్షుల జాబితాను దాఖలు చేసినట్లు నిజాయితీగా భావిస్తున్నామని, వారు విచారణకు సిద్ధమవుతున్నప్పుడు జాబితాను దాఖలు చేయకపోవడం వల్ల పొరపాటు కనుగొనబడిందని అప్పీలుదారు భర్త దరఖాస్తులో పేర్కొన్నట్లు తెలుస్తోంది. విచారణ ఇంకా ప్రారంభం కాకపోవడం వివాదాస్పదం కాదు. ఈ పరిస్థితులలో, వాది తాను సాక్ష్యము జోడించడానికి సాక్షులను పిలిపించడానికి జాబితాను స్వీకరించడానికి విచారణ న్యాయస్థానం నిరాకరించడం చట్టవిరుద్ధమని మేము భావిస్తున్నాము. తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడింది. విచారణ న్యాయస్థానం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలు పక్కన పెట్టబడతాయి. ఇప్పటికే అందించిన జాబితా చెల్లుబాటు అయ్యే జాబితా. వాది తరపున సాక్షులను విచారణకు పిలవాలని విచారణ న్యాయస్థానం ఆదేశించబడింది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.