

ఎస్.హెచ్. జై కిషాన్

వర్యెస్

కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ మరియు ఇతర పార్టీలు

ఏప్రిల్ 10, 1995.

[కె. రామస్వామి మరియు బి.ఎల్. హంసారియా, న్యాయమూర్తులు]

కేంద్ర సివిల్ సర్వీసులు తాత్కాలిక (సర్వీస్) నియమాలు, 1966 : నియమం 5 (ఇ) (1) (11)
(iii)

కానిస్టేబుల్— తాత్కాలిక నియామకము— ప్రొబేషను —విజయవంతమైన ప్రొబేషను మరియు ధృవీకరణ-సేవలో కొనసాగడానికి ఒక ముందస్తు షరతు— ప్రొబేషను సమయంలో అసంతృప్తికరమైన పనితీరు—ప్రొబేషన్ రద్దు మరియు తొలగింపు—ఆర్డర్ చెల్లుబాటు అయ్యింది— ప్రొబేషను కాలం ముగిసిన తర్వాత ధృవీకరించబడలేదు.

అప్పీలుదారుడు 1982 సెప్టెంబరు 9న తాత్కాలిక కానిస్టేబుల్గా నియమించబడ్డాడు. కేంద్ర సివిల్ సర్వీసులు తాత్కాలిక (సర్వీస్) నియమాలు, 1966 లోని నియమం 5 (ఇ) ప్రకారం, అతను రెండేళ్ల పాటు ప్రొబేషనులో ఉండాలి, ఇది ఏ సందర్భంలోనూ మూడు సంవత్సరాలకు మించి పొడిగించబడదు. ప్రొబేషను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తరువాత అతన్ని సర్వీస్ లో ధృవీకరించాల్సి ఉంది. అందువల్ల, సర్వీస్ లో ధృవీకరణ అనేది ఢిల్లీ పోలీసు సర్వీస్ లో సభ్యుడిగా కొనసాగడానికి ఒక ముందస్తు షరతు. అప్పీలుదారుడు 1988 సెప్టెంబరు 14 వరకు సర్వీస్ లో కొనసాగాడు, ఆ రోజున అతని సర్వీస్ లను రద్దు చేస్తూ రూల్ 5 (ఇ) కింద ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు తొలగింపు ఉత్తర్వులను ఆయన ప్రశ్నించడంలో విఫలమయ్యారు. ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయబడింది.

ప్రతివాది కేసు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుని సర్వీస్ లో నిలుపుకోవడం క్రమశిక్షణకు లేదా పోలీసు బలగానికి వాంఛనీయమైనదిగా పరిగణించబడలేదు, ఎందుకంటే అతను అలవాటుగా హాజరుకాని మరియు సరిదిద్దలేని పోలీసు ఉద్యోగి అని కనుగొనబడింది మరియు ఇది ఇతర ఉద్యోగులకు చెడ్డ

ఉదాహరణగా ఉండవచ్చు. మెరుగుపరచడానికి పదేపదే అవకాశాలు ఇచ్చినప్పటికీ, అప్పీలుదారుడు తన పనితీరును మెరుగుపరచడంలో విఫలమయ్యాడు, తత్ఫలితంగా అతని సర్వీస్ లు రద్దు చేయబడ్డాయి.

అప్పీలు కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు:

కేంద్ర సివిల్ సర్వీసులు తాత్కాలిక (సర్వీస్) నియమాలు, 1966లోని నియమం 5 (ఇ) లోని క్లాజ్ (iii) లో ఊహించిన విధంగా ప్రొబేషన్ విజయవంతంగా పూర్తి చేయడం అనేది నిర్ధారణకు ఒక ముందస్తు షరతు. గరిష్టంగా 3 సంవత్సరాల ప్రొబేషన్ కాలాన్ని అనుమతించే అధికారం అధికారులకు ఉంది. ఈ సందర్భంలో అతనికి మూడు సంవత్సరాలు ఇచ్చే బదులు, అప్పీలుదారు సర్వీస్ లో తన పనితీరును మెరుగుపరుస్తాడా అని చూడటానికి వారు 5 సంవత్సరాల సుదీర్ఘ వ్యవధిని ఇచ్చారు. సంతృప్తికరమైన మెరుగుదల లేదని వారు కనుగొన్నందున, అతని ప్రొబేషన్ రద్దు చేయబడింది మరియు అతను ప్రొబేషనర్గా సర్వీస్ నుండి తొలగించబడ్డాడు. ఈ పరిస్థితులలో, ప్రతివాదులు జోక్యానికి హామీ ఇచ్చే చర్యలో చట్టవిరుద్ధత లేదు. [271- బి, సి]

పంజాబ్ రాష్ట్రం వరెన్స్ ధరమ్ సింగ్, ఎ.ఐ.ఆర్. (1968) ఎస్.సి.1210, విశిష్టత.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.5210/1995.

సెంట్రల్ అడ్-మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, న్యూ ఢిల్లీ యొక్క 15.12.93 నాటి బి. ఎ. నెంబరు 1969/1989 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున ముకుల్ గుప్తా.

ప్రతివాదుల తరపున వి. సి. మహాజన్ మరియు ఎస్. ఎన్. టెర్డోల్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

మేము రెండు వైపుల నుండి వాదనలను విన్నాము. అప్పీలుదారుడు 1982 సెప్టెంబరు 9న తాత్కాలిక కానిస్టేబుల్గా నియమించబడ్డాడు. శిక్షణ పొందిన తరువాత, అతను 7వ బెటాల్లియన్ లో నియమించబడ్డాడు. కేంద్ర సివిల్ సర్వీసులు తాత్కాలిక (సర్వీస్) నియమాలు, 1966 (సంక్షిప్తంగా ' నియమాలు ') మరియు ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ యొక్క నోటిఫికేషన్ నంబర్ 10/5/79 హోమ్ (పి)

ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ తేదీ డిసెంబర్ 17,1980 ద్వారా నోటిఫై చేయబడిన ఇతర నియమాలు అప్పీలుదారు యొక్క సర్వీసు పరిస్థితులకు వర్తిస్తాయి. సెప్టెంబరు 14,1988 వరకు ఆయన కొనసాగారు, ఆ తేదీ నుండి ఒక నెల గడువు ముగియడంతో అతని సర్వీస్ లను రద్దు చేస్తూ నిబంధనలలోని రూల్ 5 (ఇ) కింద ప్రతివాదులు ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసి, అమలు చేశారు. సి.ఎ. నెం. 1969/88 లో సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రీబ్యూనల్లో ప్రశ్నించినప్పుడు, 1993 డిసెంబర్ 15 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషన్ను కొట్టివేసింది మరియు అతని సమీక్ష దరఖాస్తు కూడా కొట్టివేయబడింది. అందువల్ల, ఈ విజ్ఞప్తి.

కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, తన సర్వీస్ రికార్డును పరిశీలించినప్పుడు, అప్పీలుదారుడు తన ఆరు సంవత్సరాల మొత్తం సర్వీసులో ఎప్పటికప్పుడు 65 సందర్భాల్లో అనధికార పద్ధతిలో ఉద్దేశపూర్వకంగా గైర్జారైనట్లు మరియు వివిధ అధికారులు పాక్షిక శాశ్వతత్వాన్ని జారీ చేయడానికి అతను తగినవాడు కాదని మరియు సాధారణ శాఖాపరమైన విచారణ తర్వాత శిక్ష మరియు వేతనం లేకుండా గైర్జారైన కాలం విధించబడ్డారని పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారుడు అలవాటుగా హాజరుకాని మరియు సరిదిద్దలేని రకం పోలీసు ఉద్యోగిగా గుర్తించబడ్డారని మరియు ఇది యూనిఫాం ధరించిన ఇతర ఉద్యోగులకు చెడ్డ ఉదాహరణగా ఉండవచ్చు. అప్పీలుదారుడు తన విధుల పట్ల ఎటువంటి సామర్థ్యాన్ని లేదా భక్తిని చూపించలేదు లేదా దానిని సమర్థవంతంగా నిర్వహించలేదు. అందువల్ల, అతను ఎక్కువ కాలం సర్వీస్ లో కొనసాగడం బలగాల క్రమశిక్షణకు మంచిది కాదని భావించారు.

నియమాలలోని నియమం 5 (ఇ) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“(ఇ) (i) ఉద్యోగుల ప్రత్యక్ష నియామకాలన్నీ ప్రారంభంలో పూర్తిగా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన చేయబడతాయి. ఢిల్లీ పోలీసులకు నియమించబడిన ఉద్యోగులందరూ రెండేళ్ల పాటు ప్రొబేషనులో ఉంటారు.

అయితే, సమర్థ అధారిటీ ద్వారా ప్రొబేషను కాలాన్ని పొడిగించవచ్చు, కానీ ఏ సందర్భంలోనూ ప్రొబేషను కాలం మొత్తం మూడు సంవత్సరాలకు మించి పొడిగించబడదు.

(ii) ప్రొబేషను లో నియమించబడిన ఉద్యోగి సర్వీసులు ఎటువంటి కారణం చెప్పకుండానే రద్దు చేయబడతాయి.

(iii)ప్రాజేషను వ్యవధిని విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తరువాత, ఉద్యోగిని శాశ్వత పోస్టు లభ్యతకు లోబడి సమర్థ అధారిటీ ద్వారా ఢిల్లీ పోలీస్ లో ధృవీకరించబడుతుంది.”

ప్రత్యక్ష నియామకాలన్నీ రెండు సంవత్సరాల కాలానికి ప్రాజేషను లో ఉండాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు ఏ సందర్భంలోనూ ప్రాజేషను మూడు సంవత్సరాల కాలానికి మించి పొడిగించబడదని దాని పతనం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ప్రాజేషన్ వ్యవధిలో ప్రాజేషనరు పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించే షరతులకు అనుగుణంగా ప్రాజేషన్ను విజయవంతంగా పూర్తి చేయాల్సి ఉంటుంది. ఆ తరువాత, వారు ఢిల్లీ పోలీసు సర్వీసులో ధృవీకరించబడాలి. అందువల్ల, సర్వీసులోకి ధృవీకరణ అనేది ఢిల్లీ పోలీసు సర్వీసులో సభ్యుడిగా కొనసాగడానికి ఒక ముందస్తు షరతు. తనను తాను మెరుగుపరుచుకోవడానికి పదేపదే అవకాశాలు ఇచ్చినప్పటికీ అతను తన పనితీరును మెరుగుపరుచుకోవడంలో విఫలమయ్యాడు. అందువల్ల అతనికి 14.9.1988 న అతని సర్వీసును రద్దు చేస్తూ నోటీసు ఇవ్వబడింది.

పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ ధరమ్ సింగ్, ఏ. ఐ. ఆర్. (1968) ఎస్. సి. 1210 పై ఆధారపడుతూ, అప్పీలుదారుడు ఏ ఉత్తర్వు జారీ చేయడం ద్వారా ధృవీకరించబడకపోయినా, మూడు సంవత్సరాల గడువు ముగిసిన తర్వాత అతను సర్వీసులో సభ్యుడిగా ధృవీకరించబడ్డాడని భావించాలని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఆ తరువాత, ప్రతివాదులకు అతని సర్వీసును రద్దు చేసే అధికారం లేదు. ఈ వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. ధరమ్ సింగ్ కేసుకు ఎటువంటి సంబంధం లేదు, ఎందుకంటే సంబంధిత నిబంధనలో ఇలాంటి నియమం లేదు. ప్రాజేషను విజయవంతంగా పూర్తి చేయడం అనేది నిబంధనలలోని రూల్ 5 (ఇ) లోని క్లాజ్ (iii) లో ఊహించిన విధంగా నిర్ధారణకు ఒక ముందస్తు షరతు. గరిష్టంగా 3 సంవత్సరాల ప్రాజేషను కాలాన్ని అనుమతించే అధికారం అధికారులకు ఉంది. ఈ సందర్భంలో అతనికి మూడు సంవత్సరాలు ఇచ్చే బదులు, అప్పీలుదారు సర్వీసులో తన పనితీరును మెరుగుపరుస్తాడా అని చూడటానికి వారు 5 సంవత్సరాల సుదీర్ఘ వ్యవధిని ఇచ్చారు. సంతృప్తికరమైన మెరుగుదల లేదని వారు కనుగొన్నందున, అతని ప్రాజేషను రద్దు చేయబడింది మరియు ప్రాజేషనర్గా సర్వీసు నుండి తొలగించబడింది. ఈ పరిస్థితులలో, ప్రతివాదులు జోక్యానికి హామీ ఇచ్చే చర్యలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధతను మేము కనుగొనలేదు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులు లేవు. . పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.

టి.ఎన్.ఎ.

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.