

మోహన్ సింగ్ మొదలైనవారు

వర్యేస్

పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు మొదలైనవారు

ఏప్రిల్ 10, 1995.

[కె. రామస్వామి మరియు బి.ఎల్. హంసారియా, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం :

పంజాబ్ సివిల్ సచివాలయము (స్టేట్ సర్వీస్ క్లాస్-III) నిబంధనలు 1963: నిబంధన 8.

అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయం— అసిస్టెంట్—సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-1కి పదోన్నతి— పదోన్నతి అనేది రిజర్వు చేసిన ఖాళీకి వ్యతిరేకం కాదు అనే ప్రాతిపదికన సవాలు— వాస్తవాల ఆధారంగా సమర్పించబడలేదు— నిబంధన 8 వర్తిస్తుంది.

అప్పీలుదారుడు, పంజాబ్ అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయంలో అసిస్టెంట్, సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I గా పదోన్నతి పొందారు. ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేసి, హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ముందు అతని పదోన్నతిని విజయవంతంగా సవాలు చేశారు. అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీలును హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసింది.

అప్పీలుదారుచే ప్రతిపాదించబడిన ఈ కోర్టుకు చేసిన అప్పీళ్ళలో, (i) అప్పీలుదారు పదోన్నతి పొందిన పదవి రిజర్వు చేయబడలేదు, ఇది ఐదవ పదవి, అందువల్ల అతనికి ఆ పదవికి అర్హత లేదు; (ii) సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-II మధ్యవర్తి పదవి అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I పదవికి అసిస్టెంట్ పదవి నుండి పదోన్నతి ఇవ్వబడదని ప్రతివాదులు వాదించారు.

అప్పీళ్లను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు: 1. ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లు అనుమతించడంలో హైకోర్టు సరైనది కాదు. మొదటి ఖాళీ 3.6.70 లో జరిగిందని రికార్డు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. రెండవ సందర్భంలో, అనగా, 17.7.1975 న, సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I యొక్క రెండవ పదవిని సృష్టించారు మరియు ఆ పదవికి ఒక వ్యక్తిని నియమించారు. దీనిని రెండవ ఖాళీగా

పరిగణించలేమని వాదించలేము. రెండవ పోస్టును 17.7.1975 లో సృష్టించినప్పుడు, పోస్టును సృష్టించడంతో పాటు ప్రస్తుత ఉద్యోగికి పదోన్నతి ఇచ్చినప్పటికీ, ఖాళీ తలెత్తినది స్పష్టమవుతుంది. ఈ విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అడ్వకేట్ జనరల్, చేతిలో ఉన్న ఖాళీ రోస్టర్ ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ కులాల సభ్యులకు కేటాయించిన 6వ ఖాళీ అని తీసుకున్న తన వైఖరి సరైనది. [267 - ఎఫ్, 266-బి, సి]

2. సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-II యొక్క మధ్యవర్తి పదవి అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I పదవికి అసిస్టెంట్ పదవి నుండి డబుల్ జంప్ ఇవ్వలేమని వాదన నిజంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఆ పోస్టులో, డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ గా కనీసం ఒక సంవత్సరం అనుభవం లేదా అసిస్టెంట్ 10 సంవత్సరాల అనుభవం ఉంటేనే సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I పదవికి పదోన్నతి పొందటానికి అర్హులు అని, పంజాబ్ సివిల్ సెక్రటేరియట్ (స్టేట్ సర్వీస్ క్లాస్-III) నిబంధనలు 1963 లోని నిబంధన 8 స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ప్రభుత్వం అంగీకరించినట్లుగా నిబంధన 8 వర్తించదనడం నిజం, కానీ నిబంధన 8 విషయము ప్రమోషన్ను అనుమతించింది. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను అంగీకరించడానికి ఒక అభ్యాసం పెరిగినప్పుడు మరియు సెక్రటేరియట్ సేవకు నిబంధన 8 వర్తింపజేయబడినప్పుడు, నియమాలు వర్తించనప్పటికీ, అనుబంధ సేవల్లోని వ్యక్తులకు అదే ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు, సేవ యొక్క స్వభావాన్ని ప్రభావితం చేసే స్పష్టమైన వ్యత్యాసాన్ని చూపించకపోతే, ఈ కోర్టు ముందు ఏమీ లేదు. [266 - డి, ఇ, 267-బి, సి, డి]

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.5205/1995 మొదలగునవి.

ఎల్.పి.ఎ. నెం.796/1994 లో పంజాబ్ హైకోర్టు యొక్క 26.9.94 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

హాజరైన పార్టీల తరపున అరుణ్ జైట్లీ, శ్రీమతి ఇందు మల్హోత్రా, శ్రీమతి అయేషా ఖత్రి, రణబీర్ యాదవ్, జి.కె. బన్నాల్, అశ్వనీ కుమార్ చోప్రా మరియు పి. ఎన్. పూరి.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

అప్పీలుదారు అయిన మోహన్ సింగ్ 20.10.1973 లో అసిస్టెంట్లా పదోన్నతి పొందారు మరియు 13.10.1980 నుండి అమలులోకి వచ్చింది. గురుదేవ్ సింగ్ అనే వ్యక్తిని అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్లా పదోన్నతి కల్పించడంతో సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I పోస్టులో ఖాళీ ఏర్పడినప్పుడు, పంజాబ్ అడ్వాకేట్ జనరల్ అతన్ని సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I గా పదోన్నతి కల్పించారు. ఆ ప్రమోషన్ను ప్రశ్నిస్తూ, ప్రతివాదులు తర్లోక్ సింగ్ మరియు దీనా నాథ్ సింగ్ల హైకోర్టులో సి.డబ్ల్యు.పి. నంబర్ 80/90 ను దాఖలు చేశారు, దీనిని సింగిల్ జడ్జి అనుమతించారు మరియు అప్పీలుదారు మోహన్ సింగ్ దాఖలు చేసిన ఎల్.పి.ఎ. నంబర్ 796/94 ను డివిజన్ బెంచ్ 26.11.1994 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేసింది. అందువల్ల, ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ విజ్ఞప్తులు.

అసిస్టెంట్ పదవి నుండి సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I పదవికి పదోన్నతి పొందడానికి అప్పీలుదారుకు అర్హత ఉందా అనేది మాత్రమే ప్రశ్న. గుర్దీవ్ సింగ్ పదోన్నతి కారణంగా ఖాళీ అయిన పదవి రిజర్వు చేయబడలేదని, ఇది ఐదవ పదవి అని, అందువల్ల, అప్పీలుదారుకు ఆ పదవికి అర్హత లేదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. వివాదంలో మనకు ఎటువంటి బలం లేదు. పేపర్ బుక్లోని 16వ పేజీలోని చార్ట్ (హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన అడ్వకేట్ జనరల్ కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనల ఆధారంగా తయారు చేయబడింది) మొదటి ఖాళీ 3.6.70 న జరిగిందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. రెండవ సందర్భంలో, అనగా, 17.7.1975, సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I యొక్క రెండవ పదవిని సృష్టించారు మరియు అడ్వకేట్ జనరల్ కు పి.ఎ. గా పనిచేస్తున్న శివ కుమార్ శర్మను ఆ పదవికి నియమించారు. దీనిని రెండవ ఖాళీగా పరిగణించలేమని వాదించారు. మేము అంగీకరించము, ఎందుకంటే రెండవ పదవిని 17.7.1975 లో సృష్టించినప్పుడు, పదవిని సృష్టించడంతో పాటు స్థానికుడికి పదోన్నతి ఇచ్చినప్పటికీ, ఖాళీ తలెత్తినది స్పష్టమవుతుంది. ఈ విధంగా పరిగణిస్తే, అందుబాటులో ఉన్న ఖాళీ, రోస్టర్ ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ కులాల సభ్యులకు కేటాయించిన 6వ ఖాళీ అని, అడ్వకేట్ జనరల్ హైకోర్టులో తీసుకున్న తన వైఖరి సరైనదే. సూపరింటెంట్ గ్రేడ్-II మధ్యవర్తి పోస్టు అందుబాటులో ఉన్నప్పు సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-1 పోస్టుకు అసిస్టెంట్ పోస్టు నుండి డబుల్ జంప్ ఇవ్వవచ్చా అనేది హైకోర్టు ఆమోదించిన ఈ విషయంలో లేవనెత్తిన వాదన. నోటీసు జారీ చేసేటప్పుడు 16.1995 నాటి ఉత్తర్వులో సూచించిన విధంగా వాదన ఆకర్షణీయంగా కనిపించినప్పటికీ, నిబంధనలను పరిశీలించినప్పుడు అది నిజంగా ఆమోదయోగ్యం కాదని మేము కనుగొన్నాము. పంజాబ్ సివిల్ సచివాలయము (స్టేట్ సర్వీస్

క్లాస్-III) నిబంధనలు 1963: నిబంధన 8 ఈ విధంగా అందిస్తుంది అనేది వివాదాస్పదమైన విషయం కాదు:

“సేవలోని పోస్టులు ఈ క్రింది పద్ధతిలో దాఖలు చేయబడతాయి:

(బి) సూపరింటెండెంట్ (లేదా సెక్షన్ ఆఫీసర్) విషయంలో (i) అసిస్టెంట్ల నుండి పదోన్నతి ద్వారా. పంజాబ్ సివిల్ సెక్రటేరియట్ యొక్క సెక్షన్ ఆఫీసర్లు కనీసం ఒక సంవత్సరం పాటు ఆ పదవిలో పనిచేసిన అనుభవం లేదా పంజాబ్ సివిల్ సెక్రటేరియట్ (స్టేట్ సర్వీస్ క్లాస్-III) సభ్యులు అయిన డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్లు, అసిస్టెంట్లు-ఇన్-చార్జ్ మరియు అసిస్టెంట్ల నుండి మరియు కనీసం ఒక సంవత్సరం పాటు డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ల పనిచేసిన అనుభవం లేదా సందర్భానుసారంగా పదేళ్ల పాటు అసిస్టెంట్ల పనిచేసిన అనుభవం కలిగి ఉండాలి.”

పంజాబ్ సివిల్ సెక్రటేరియట్ యొక్క సెక్షన్ ఆఫీసర్లు కనీసం ఒక సంవత్సరం పాటు ఆ పదవిలో పనిచేసిన అనుభవం లేదా పంజాబ్ సివిల్ సెక్రటేరియట్ (స్టేట్ సర్వీస్ క్లాస్-III) సభ్యులు అయిన డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్లు, అసిస్టెంట్లు-ఇన్-చార్జ్ మరియు అసిస్టెంట్ల నుండి మరియు కనీసం ఒక సంవత్సరం పాటు డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ల పనిచేసిన అనుభవం లేదా సందర్భానుసారంగా పదేళ్ల పాటు అసిస్టెంట్ల పనిచేసిన అనుభవం, సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్ I పోస్టుకు పదోన్నతి పొందడానికి అర్హులు అని ఇది స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఆ పదవిలో కనీసం ఒక సంవత్సరం అనుభవం ఉన్న డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ లేదా అసిస్టెంట్ల 10 సంవత్సరాల అనుభవం ఉన్న సూపరింటెండెంట్ గ్రేడ్-I పదవికి పదోన్నతి పొందడానికి అర్హులు. ఈ అప్పీలు కు అనుబంధంగా ఉన్న ప్రభుత్వం వారి అప్పీల్లో అంగీకరించినట్లుగా, నిబంధన 8 వర్తించదని, పోటీ చేస్తున్న ప్రతివాదులు సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, ఇది నిజం. కానీ నిబంధన 8 సంబంధిత ప్రయోజనను అనుమతించింది. అడ్వకేట్ జనరల్ కూడా నిబంధన 8 మాదిరిగానే నియమాలను రూపొందించి ప్రభుత్వానికి పంపారు మరియు ఆమోదం పెండింగ్లో ఉంది.

పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను అంగీకరించడానికి ఒక అభ్యాసం పెరిగినప్పుడు మరియు సెక్రటేరియట్ సేవకు నిబంధన 8 వర్తింపజేయబడినప్పుడు, నియమాలు వర్తించనప్పటికీ, అనుబంధ సేవల్లోని వ్యక్తులకు అదే ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు, సేవ యొక్క స్వభావాన్ని ప్రభావితం చేసే స్పష్టమైన వ్యత్యాసాన్ని చూపించకపోతే, మా ముందు ఏమీ లేదు.

అప్పీలుదారునికి పదోన్నతి కల్పించడంలో అడ్వకేట్ జనరల్ వాదనకు ప్రభుత్వం తమ అప్పీల్లో మద్దతు ఇచ్చింది. ఇంతకుముందు సూపరింఠెండెంట్ గ్రేడ్ II పదవిని సృష్టించే ముందు అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయంలో ఈ సూత్రాన్ని అనుసరించినట్లు కనిపిస్తుంది. ఈ ఆచారం పెరిగినప్పుడు మరియు ప్రభుత్వం కూడా అదే నియమాలను అనుసరిస్తున్నప్పుడు మరియు ముసాయిదా నియమాలు కూడా అటువంటి నిబంధనను కలిగి ఉన్నప్పుడు, ప్రభుత్వ విభాగంలో భాగమైన అడ్వకేట్ జనరల్ కార్యాలయంలో కూడా దీనిని అనుసరించవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము.

ఈ పరిస్థితులలో, ప్రతివాది నెం.3 మరియు 4 దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించడంలో హైకోర్టు సరైనది కాదు. అప్పీళ్లు తదనుగుణంగా అనుమతించబడతాయి. డివిజన్ బెంచ్ మరియు సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాలను పక్కన పెట్టారు. ఈ ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులు లేవు.

టి.ఎన్.ఎ.

అప్పీల్లు అనుమతించబడ్డాయి.