

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోవోదీకలు  
యు.పి.రాష్ట్రటర్ రోడ్డు రవాణా సంస్థ, అలీఘర్.

వర్సెస్

యు.పి.రాష్ట్రటర్ మర్యు ఇతరులు.

మార్చి 27, 1997

[కౌ.రామస్వామి మర్యు జి.బి.పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

భూసేకరణ చట్టము, 1894 : సెక్షన్లు 4 (1), 18 మర్యు 23.

భూసేకరణ-కలెక్టర్ ద్వారా పరిహారం మంజూరు-రోఫర్నస్ కోర్టు ద్వారా పరిహారాన్ని పంచడం-కాలపరిమితి ప్లాన్-పరిమితి అప్పీల్ కలెక్టర్ వశాన హైకోర్టు-సుప్రీమ్ కోర్టులలో అప్పీల్-అధిక పరిహారం దావాకు మద్దతుగా రెండు అమ్మకపు పత్రాలు దాఖలు చేయబడ్డాయో, కానీ, చట్టబద్ధంగా ఆమోదయ్యే లోదా పరిగణించదగు సెక్షన్ 4(1) ముగిసిన హాటన్ సమర్థించుటకు వీక్షణీయం, లోదా కౌన్సిలరులదానో పరిక్షణించలేదు, - హైకోర్టు అలాగే రోఫర్నస్ కోర్టు అనుసరించిన వీధానం చట్టపరంగా సరైనదో కాదు- రోఫర్నస్ కోర్టు మర్యు హైకోర్టు డివిజన్ బాంబే అవార్డు మర్యు డిక్షన్ పక్కన పట్టణం-చట్టానోకి అనుగుణంగా తాజా పరిక్షణం కోసం హైకోర్టుకు పంపబడినదో.

సీల్ అప్పీల్ లో న్యాయ పరిధి: సీల్ అప్పీల్ నాం. 4980-86/1995.

ఎఫ్. ఎ. నాం. 271, 270, 273, 274, 268, 272 మర్యు 269/1994 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మర్యు ఉత్తరం నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున ప్లాన్ సర్వే.

ప్లాన్-పరిమితి తరపున ఎస్. కౌ. వర్మ, చంద్ర శేఖర్, ఐఎం ఖాన్, ఎంఐ ఖాన్.

కోర్టు యొక్క ఈ కోర్టులో ఉత్తరం ప్లాన్-పరిమితి:

పర్యవేక్షక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్రోప్రియ 1994 అక్టోబరు 17న ఎఫ్. ఏ. నం. 271/1994 మరియు బ్యాంక్ లో అలహాబాద్ హైకోర్టు డివిజన్ బ్యాంక్ ఆదేశాల నుండి ఉత్పన్నమమతయి.

రోడ్డు రవాణా డివిజను ఏర్పాటు చేయు పరజా పరయోజనాల కోసం 24.9 ఎకరాల భూమి సేకరణ కోసం భూసేకరణ చట్టము, 1894 (సంక్షిప్తంగా, "చట్టము") లోని సెక్షన్ 4 (1) కింద నోటిఫికేషన్ జూన్ 3, 1979 న పరచుబడింది. భూసేకరణ అధికారి పరతి చదరపు గజానీకి రూ.11.25 పరిహారం అనార్డు చేశారు. చట్టము సెక్షన్ 18 కింద సూచనపై, అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి తన అధినీరణము మరియు డిక్రీ ద్వారా పరిహారాన్ని పరతి చదరపు గజానీకి రూ.25కి పంచారు. అప్రోప్రియ చేయగా, హైకోర్టు డివిజన్ బ్యాంక్ కాలపరిమితి పరతిపదీకన అప్రోప్రియను కౌంటర్వేసింది. అందువల్ల, ఈ అభ్యయర్థనలు.

మా ఆదేశాల మేరకు, పార్టీల తరపు న్యాయవాదులు చూపబడిన సాక్షయమును నమోదు చేశారు. అధిక పరిహారం యొక్క దావాకు మద్దతుగా రౌండు అమ్మకపు పత్రాలు దాఖలు చేయబడ్డాయని ఇప్పటికి అంగీకరించబడింది, అయితే, వీక్షింప లోదా చట్టబద్ధంగా ఆమోదయ్యే లోదా పరిగణించదగు సాక్షయంగా వాటిని సమర్థించుటకు వీక్షింప లోదా కౌనుగోలుదారులను పరీక్షించలేదు. రిఫరెన్స్ కోర్టు కూడా చట్టపరమైన దృక్పథంలో వాదనలను సరిగ్గా పరిగణించలేదు. అందువల్ల, హైకోర్టు మరియు రిఫరెన్స్ కోర్టు అనుసరించిన విధానం చట్టపరంగా సరైనది కాదని మేము గమనించాము. అయితే, యోగ్యతల గురించి మేము ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం లేదు. రిఫరెన్స్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు డివిజన్ బ్యాంక్ యొక్క అనార్డు మరియు డిక్రీని మేము పక్కన పడుతున్నాము. కొత్తగా సాక్షయము పరవేషపాటుకు కక్షిదారులకు అవకాశం ఇచ్చి, ఈ కోర్టు నీర్దేశించిన శాసనము దృష్ట్యా వాటిని పరిగణనలోకి

త్రీసుకోవడానోకో, ఆపై ఈ ఉత్తరము అందిన ఆరు నౌలల్లోను  
తదనుగుణంగా పరోహారం నోరణయించాలనే ఆదేశంతో ఈ వషయం తోరగో  
రోఫరాన్స్ కోరటుకు పంపబడుతుంది.

అప్పీళ్లు, తదనుగుణంగా, అనుమతించబడడాయో. కానీ, ఈ  
పరోస్థతులలో ఖర్చులు లోకుండా ఉంటాయో.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడడాయో.